

*Савушкин Н.Д.,
студент магистратуры
2 курс, направление подготовки «Судебная, прокурорская,
адвокатская защита»
ФГБОУ ВО «ПГУ»
Россия, г. Пенза*

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В РОССИЙСКОЙ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению понятия, сущности и значения досудебного соглашения о сотрудничестве в Российской Федерации. Выделены некоторые проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве. Проанализированы процессуальные особенности процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Уделено внимание отдельным аспектам процессуального статуса нового участника уголовного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** Досудебное соглашение о сотрудничестве, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, процессуальный статус, проблемы, признание вины.*

***Annotation:** The article is devoted to the consideration of the concept, essence and meaning of a pre-trial cooperation agreement in the Russian Federation. Some problems of the institution of pre-trial cooperation agreements are highlighted. The procedural features of the procedure for concluding a pre-trial cooperation agreement are analyzed. Attention is paid to certain aspects of the procedural status of a new participant in criminal proceedings.*

***Key words:** Pre-trial cooperation agreement, concluding a pre-trial cooperation agreement, procedural status, problems, admission of guilt*

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве на протяжении десятилетия совершенствуется и занимает все более активное место в правоприменительной практике. Нормы, регламентирующие основания, процессуальную процедуру, порядок и правовые последствия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, содержатся в гл. 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Первоначальным фактором развития данного института явилось то, что в 2009 г. на законодательном уровне было рассмотрено и принято решение о возможности использования в качестве содействующего инструмента для борьбы с организованной преступностью «сделки с правосудием». Сущность данной сделки состоит в том, что подозреваемый (обвиняемый) берет на себя обязательства по содействию следствию в раскрытии и расследовании преступления, разоблачении иных соучастников, а также в розыске имущества (собственности), добытого незаконным способом. При полном соблюдении установленных мер подозреваемому гарантируется особый порядок судебного разбирательства, назначение более мягкого наказания, рассмотрение вопроса об условном осуждении или освобождении от наказания. Гарантируется государственная защита данному лицу и при необходимости его близким родственникам, родственникам, близким лицам, защита осуществляется в форме, предусмотренной нормами национального законодательства. Прокурор от имени государства обеспечивает выполнение указанных обязательств. Инициатива в воспроизводстве указанной процедуры полностью возложена на сторону защиты, и не может быть навязана лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

Понятие «соглашение о сотрудничестве» в правоприменительной практике используется довольно давно, но в основном оно означало дачу показаний лицом, в отношении которого ведется производство уголовного дела непосредственно в отношении себя самого.

В настоящее время в соответствии с п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве - это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения¹.

В указанном определении УПК законодатель делает важный акцент конкретно на согласование условий ответственности лица, а также на характер его действий после начала производства по делу. Дело в том, что с точки зрения экономии сил и времени в процессе следственных процедур, стороне обвинения довольно выгодно получение от лица признательных показаний, а также его непосредственное и прямое содействие органам следствия в раскрытии и расследовании преступления. Сторона обвинения имеет возможность заключить соглашение о сотрудничестве как с одним подозреваемым, так и с группой лиц. Само собой условия соглашения для нескольких лиц будут разными, что в свою очередь повлечет возникновение индивидуальных правовых последствий для каждого из них, в зависимости от ситуации.

В соответствии со ст. 317.1 УПК РФ, основанием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является письменное ходатайство подозреваемого или обвиняемого (это ходатайство подписывается также защитником), которое подается на имя прокурора через следователя. Следователь, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч.3 ст. 317.1 УПК РФ). Это ходатайство подписывается также защитником. В этом заявлении лицо обязуется содействовать следствию в процессе расследования преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников

¹ Эдилова Петимат Висхановна Возмещение вреда потерпевшему от преступления при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / П.В. Эдилова // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №7 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmescheme-vreda-poterpevshemu-ot-prestupleniya-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 20.04.2020)

преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ). В последующем прокурор в течение трех суток выносит постановление об удовлетворении либо, при определенных обстоятельствах, об отказе в удовлетворении ходатайства. Возможно, в данной процедуре на прокурора возлагается излишняя бюрократическая нагрузка¹.

Можно предположить, что предоставление прокурору объемного пласта полномочий по отношению к заключению соглашения, сложно назвать однозначным. Да, с точки зрения надзора за соблюдением законности роль прокурора является первостепенной. Однако не практичней и разумней, оставить за органами прокуратуры только надзор за законностью принимаемого соглашения, а также право определять круг лиц, с которыми целесообразно сотрудничать. Право прямого принятия решения о факте заключения соглашения о сотрудничестве с подозреваемым нужно предоставить только органам следствия, в лице следователя и руководителя следственного органа, а также по возможности руководителю органа дознания. Тем более именно для органов предварительного расследования заключение данного соглашения имеет наибольшее значение. Совершенно точно можно отметить, что законодатель хотел создать еще одну степень необходимой защиты прав и свобод лица, в отношении которого ведется следствие, но пошло ли это на абсолютную пользу? Указанное распыление выделенных полномочий, может создавать почву для возникновения споров «внутри» самой стороны обвинения, затрудняя решение о необходимости сотрудничества в каждом конкретном случае².

Несмотря на существование множества прогрессивных идей и внесение соответствующих изменений в отдельные правовые нормы, недостатки и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921

² Шадрин В.С. Законодательное регулирование, практика и возможности совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве / В.С. Шадрин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 3. - С. 66-70.

пробелы в правовом регулировании института досудебного соглашения о сотрудничестве все же имеют место быть.

Опираясь на сказанное ранее, можно отметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается между стороной защиты и обвинения. В свою очередь суд не связан какими либо обязательствами по данному соглашению, что может являться катализатором создания возможности возникновения ситуации неопределенности относительно ранее установленного развития событий уже после направления представления прокурора и обвинительного заключения в суд. В связи с этим в практике сложилась неформальная позиция позволяющая реализовывать исполнение соглашения путем предварительного согласования прокуратурой своей позиции с председателем суда. Ведь в результате рассмотрения дела по существу, суд может прийти к выводу о незначительности содействия подсудимого следствию, что в последующем может повлечь отказ в применении поощрительной уголовно-правовой санкции по отношению к лицу давшему согласие на сотрудничество¹.

Органам прокуратуры и суда приходится восполнять данный пробел в законе столь не правовыми механизмами. Данное отклонение от уголовно-процессуальных норм считается обоснованным и необходимым, поскольку отклонение от соблюдения условий, влечет дискредитацией института досудебного соглашения в глазах эвентуальных участников.

Сложно считать абсолютно верной позицию законодателя касаясь возможности суда принять решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначение судебного разбирательства в общем порядке (ч.3 ст. 317.6 УПК РФ). Столь широкие полномочия суда в отношении соглашения о сотрудничестве могут стать препятствием для соблюдения договорного характера данного института уголовного права, ведь если

¹ Каац М.Э. Безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в уголовном процессе: теоретический и нормативный аспект / М. Э. Каац, К. М. Ахтямова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 4 (54). - С. 30.

прокурор в процессе рассмотрения дела по существу настаивает на добросовестном выполнении подсудимым всех условий соглашения, имеет ли суд право игнорировать позицию обвинения? Проявляя подобное рвение в аннулировании соглашения о сотрудничестве, суд перекладывает на себя недопустимые функции, функции обвинения.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является своего рода привилегией, и, как любая привилегия в уголовном праве, ее суть заключается в последствиях для конкретного лица. В частности, если суд удостоверится в том, что лицо на всем протяжении расследования и разрешения уголовного дела добросовестно соблюдало все условия соглашения, а также выполнило все возложенные на него обязательства, то согласно ч. 2, ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Если же статьей особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются ч. 4 ст. 62 УК РФ. Также на основании ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ и с учётом положений статей 64, 73, 80.1 УК РФ судом могут быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания¹.

Не маловажным будет факт отсутствие у уполномоченных лиц (прокурора, следователя, дознавателя) возможности применения института преюдиции в отношении подсудимого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Это ограничение прописано в ст. 90 УПК РФ, так согласно данной норме обстоятельства, установленные ранее вступившим в законную силу приговором, не могут признаваться уполномоченными лицами без дополнительной проверки (без проверки и рассмотрения доказательств).

¹ Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? / О.В. Качалова // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 1 (62). - С. 141-149.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно однозначно сделать вывод о необходимости такого правового института как соглашение о сотрудничестве. Рассматриваемый институт позволяет обеспечить получение дополнительных доказательств для изобличения лиц, совершивших преступления, а также является довольно эффективным способом ускорения раскрытия преступлений, для оптимизации работы органов следствия. Ведь, несмотря на не столь частое применение данной привилегии на практике, она все также актуальна в условиях обострения криминогенной обстановки. Более того, соглашение позволяет соблюдать довольно важный принцип экономии уголовных репрессий, что, в свою очередь, является дополнительным мотивирующим фактором для лиц, совершивших преступление, идти на сотрудничество со следствием.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, N 52 (ч. 1), ст. 4921.
3. Каац М. Э. Безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в уголовном процессе: теоретический и нормативный аспект / М. Э. Каац, К. М. Ахтямова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2018. - № 4 (54). - С. 30.
4. Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? / О.В. Качалова // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 1 (62). - С. 141-149
5. Эдилова Петимат Висхановна Возмещение вреда потерпевшему от преступления при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве /

П.В. Эдилова // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №7 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmescheme-vreda-poterpevshemu-ot-prestupleniya-pri-zaklyuchenii-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 20.04.2020)

6. Шадрин В.С. Законодательное регулирование, практика и возможности совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве / В.С. Шадрин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 3. - С. 66-70.