

*Потатурко Мария Павловна,
студент, кафедра уголовного права, Южно-Уральский Государственный
Университет*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*В данной работе рассматриваются проблемы прав граждан на
необходимую оборону в РФ. Рассмотрены и сделаны выводы о сложности
определения пределов необходимой обороны.*

***Ключевые слова:** оборона, права граждан, конституционное право,
государство.*

*Potaturko Mary, student, criminal law Department, South Ural State
University*

ACTUAL PROBLEMS OF REALIZATION OF CITIZENS ' RIGHT TO SELF-DEFENSE IN THE RUSSIAN FEDERATION

*This paper discusses the problem of the rights of citizens to self-defense in
Russia. Reviewed and made conclusions about the difficulty of determining the limits
of necessary defense.*

***Key words:** defense, rights of citizens, constitutional law, state*

Институт необходимой обороны на протяжении долгого времени сохраняет актуальность. В современном праве институт необходимой обороны играет немаловажную роль в жизни людей, поскольку очень часто возникают ситуации, при которых гражданам необходимо защищать себя от внезапно возникшей опасности при отсутствии возможности обратиться за

помощью к компетентным органам власти. Реализация гражданами данного права сопряжена с причинением определенного вреда посягающему лицу для предотвращения существующей опасности или реальной угрозы ее возникновения, что на практике порождает сложности при определении правомерности применения необходимой обороны.

Право граждан на необходимую оборону гарантировано статьей 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [1].

Данное конституционное право более подробно регламентировано статьей 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), согласно которой не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия [2].

Часть 2 данной статьи также устанавливает пределы допустимости причинения вреда для защиты своих прав, чтобы не допустить превышения пределов необходимой обороны, за которое уже обороняющееся лицо может понести установленную законом ответственность. Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Необходимо отметить, что указание в тексте уголовного закона на конкретные признаки, определяющие сущность превышения пределов

необходимой обороны, явилось важным шагом законодателя, направленным на более эффективную реализацию права граждан на необходимую оборону через конкретизацию отдельных условий его правомерности, а также на ограничение правоприменительного усмотрения, приводящего ранее к «многочисленным ошибкам, необоснованному осуждению лиц, не превысивших пределы необходимой обороны, и, наоборот, освобождению от уголовной ответственности лиц, явно превысивших пределы ее необходимости» [3, С.158].

Вместе с тем, ст. 37 Уголовного кодекса РФ, не лишена недостатков. По мнению И. Звечаровского и Ю. Чайки, «потенциальный субъект необходимой обороны зачастую попадает в ситуацию, при которой он должен не только дожидаться посягательства, но также определить его направленность (на жизнь или другие блага) и выяснить характер применяемого или угрожаемого насилия, т.е. решить те вопросы, которые вызывают трудности даже у специалистов и которые без разъяснения Пленума Верховного Суда РФ однозначно толковаться, а значит и применяться не будут» [4, С. 10].

Так, в практической деятельности возникают сложности в определении реальности угрозы, а также в установлении начального и конечного моментов посягательства, что является основой для решения вопроса о наличии общественно опасного деяния и правомерности необходимой обороны.

Характерной проблемой является определение пределов необходимой обороны, при превышении которых устраняется общественная полезность действий обороняющегося, и деяние последнего становится преступным [4, С. 108].

По причине «широких пределов» усмотрения правоприменителя, судебна – следственная практика по делам о необходимой обороне противоречива и непоследовательна, в ней преобладает обвинительный уклон [6, С. 48].

В правоприменительной практике распространенным является признание следствием в качестве потерпевших тех лиц, которые в процессе нападения или обороны получили большой вред. Не является также редким явление, когда следователь или дознаватель одинаково оценивают роль обороняющегося и нападавшего без тщательного анализа причин возникновения и механизма развития исследуемого события. В итоге это приводит к неработоспособности на практике института необходимой обороны, нарушению основных принципов уголовного права и режима законности при отправлении правосудия по уголовным делам. Фактически в большом количестве случаев потерпевшим в эпизоде признается лицо, котором просто первым подало соответствующее заявление в правоохранительные органы с просьбой привлечь к уголовной ответственности лицо, причинившее ему вред. Такое применение уголовного закона является недопустимым [7, С. 134].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт необходимой обороны сохраняет свою актуальность и в настоящее время. Однако текст статьи 37 УК РФ не лишен недостатков, что приводит к сложности определения пределов необходимой обороны, а также к неработоспособности института необходимой обороны на практике.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 25 декабря. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954.
3. Курс уголовного права. Общая часть: в 2 т.: учебник для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2014. С. 158.
4. Звечаровский И., Чайка Ю. Законодательная регламентация необходимой обороны // Законность. 2014. № 8. С.10.

5. Гусейнов, И. Г. Необходимая оборона как обстоятельство исключающее преступность деяния//Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 25 (380). Право. Вып. 45. С. 108.
6. Лисица, Л. М. Общие условия правомерности необходимой обороны // Журнал правовых и экономических исследований. 2017. № 2. С. 48.
7. Артеменко Н. В., Магомедов М. А. Актуальные проблемы реализации права граждан на необходимую оборону в Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. Т. 20. 2016. № 4. С. 134.