УДК 343.2/.7

Колтович А.И., магистрант
3 курс, факультет «Юриспруденция»
Ленинградский государственный
университет им. А.С. Пушкина
г. Санкт-Петербург

НЕОБХОДИМОСТЬ КРИМИНАЛИЗАЦИИ НЕЗАКОННОГО ПРОВОЗА ЭКСТРЕМИСТСКИХ МАТЕРИАЛОВ ЧЕРЕЗ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ГРАНИЦУ РФ

Аннотация: *В статье на основе принципов криминализации рассматриваются возможные проблемы установления уголовной ответственности за распространение экстремистских материалов, в частности контрабанды таких материалов.*

Ключевые слова: *криминализация, экстремистские материалы, экстремизм, экстремистская организация.*

Annotation: *n the article, on the basis of the principles of criminalization, possible problems of establishing criminal responsibility for the distribution of extremist materials, in particular the smuggling of such materials, are considered.*

Keywords: *criminalization, extremist materials, extremism, extremist organization.*

Не теряют актуальности вопросы уголовно-правовой поддержки экстремизма, в результате чего периодически появляются предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

22 января 2014 года в Государственную Думу РФ внесен законопроект о введении статьи 282.4, который предусматривает ответственность за распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный

федеральный список. Теоретически неоднократно звучали предложения об установлении уголовной ответственности за распространение заведомо экстремистских материалов.

Серьезную озабоченность вызывает практически бесконтрольное распространение откровенно экстремистских материалов в виде печатных материалов, продукции и в публичных информационных и телекоммуникационных сетях - интернет. Например, уже юридически признанные экстремистскими материалы произведения идеологов национал-социализма открыто распространяются через розничную сеть, на массовых мероприятиях. В интернете есть сотни сайтов, пропагандирующих разжигание межнациональной розни, призывающих к организации вооруженных формирований. В связи с этим считаем целесообразным установить уголовную ответственность распространителей экстремистской литературы и владельцев интернет-сайтов за размещение и распространение экстремистских материалов в сети.

Экстремистскими материалами являются документы, предназначенные для публикации или информации в других СМИ, призывающие к экстремистской деятельности или обосновывающие или оправдывающие необходимость такой деятельности, в том числе 139 произведений руководителей.

В настоящее время установлена административная ответственность за изготовление и распространение экстремистских материалов (статья 20.29 КоАП).

Таким образом, рассматриваемое предложение касается криминализации деяния, которое теперь признается административным правонарушением. Эффективное применение криминализации, как одного из основных методов уголовно-правовой политики возможно только при соблюдении ее принципов, разработанных наукой.

Из этих принципов в данном случае ключевое значение имеют два: принцип достаточной общественной опасности криминализированного деяния и принцип неотвратимости уголовного запрета. Чтобы понять общественную опасность распространения экстремистских материалов, включенных в федеральный список, необходимо ответить на следующие вопросы: существует ли такая опасность; из чего именно он состоит; какие связи с общественностью пострадали и что именно; какова динамика этой опасности, почему вчера вопрос о ней не возникал, а сегодня стал актуальным; достаточно ли он высок, чтобы приравнять деяние к уже включенным в Уголовный кодекс и выделить из группы однородных деяний, не подлежащих криминализации.

Неоправданная конкуренция норм, как следствие нарушения принципа неотвратимости уголовного запрета имеет весьма специфическое выражение применительно к рассматриваемому вопросу. К экстремистским материалам относятся, в частности, документы или информация в других средствах массовой информации, которые призывают к экстремистской деятельности или оправдывают или оправдывают необходимость такой деятельности, а также публикации, оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство. Представим себе, что проанализированное законодательное предложение было реализовано и установлена уголовная ответственность за распространение экстремистских материалов. Продолжая моделирование ситуации, предположим, 140 при таких обстоятельствах человек распространяет экстремистские материалы, призывающие к экстремистской деятельности. При квалификации этого акта в данном случае неизбежны трудности из-за нарастающей конкуренции норм, потому что необходимо будет решить, как квалифицировать акт: по статье 280 УК РФ или предлагаемая норма, предусматривающая ответственность за распространение экстремистских материалов?

Существуют два основных правила квалификации в соревновании по уголовному праву:

1) в соревновании общих и специальных правил;

2) в соревновании всего и части.

Но ни один из них в данном случае неприменим, поскольку рассматриваемая ситуация не относится ни к первому, ни ко второму типу.

Следовательно, необходимо будет классифицировать то, что было совершено в совокупности этих преступлений, потому что для совокупности, в отличие от конкуренции норм, характерно, что ни одна из норм не охватывает совершенное в совокупности.

Главное, почему, например, устно публичные обращения или обычные текстовые сообщения в интернете, содержащие обращения, будут квалифицироваться только по статье 280 УК, а те же обращения, осуществленные путем распространения экстремистских материалов, - по совокупности преступлений? Общественная опасность этих методов не имеет такие существенные отличия, как ужесточение ответственности во втором случае путем признания лица виновным в совершении сразу двух преступлений.

Аналогичная проблема может возникнуть и в отношении конкурса, предложенного для введения нормы и статьи 282 УК. Дело в том, что уже сейчас возникают определенные трудности разграничения административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.29 КоАП РФ и преступления, ответственность за которые установлена статьей 282 УК РФ.

Реализация этого законодательного предложения может привести к еще большим трудностям на практике. Таким образом, в интернете размещен файл с фильмом, содержащим идеи ненависти, вражды, унижения человеческого достоинства по признакам национальности, языка, происхождения, отношения к религии. Этот фильм внесен в федеральный список экстремистских материалов. Действия Ю. квалифицируются по части 1 статьи

282 УК РФ. Б. был также осужден по части 1 статьи 282 УК РФ за размещение в сети интернет файла с фильмом экстремистского содержания, отнесенного к экстремистским материалам и включенного в соответствующий список. Возникает вопрос: как квалифицировать деяние при наличии нормы, предусматривающей уголовную ответственность за распространение экстремистских материалов? Соответственно, в случае криминализации распространения экстремистских материалов (по сути - только отдельный способ разжигания ненависти или вражды), деяние также будет квалифицировано по совокупности преступлений, что неоправданно по тем же причинам, что и квалификация такого действия во взаимосвязи со статье 280 УК РФ. В связи с созданием искусственной конкуренции норм необходимость введения уголовной ответственности за распространение экстремистских материалов не представляется очевидной.

Если намерением лица было организовать деятельность экстремистской организации, убедить, вербовать или иным образом вовлечь человека в деятельность экстремистской организации, а также участвовать в деятельности экстремистской организации, и оно распространяло материалы для этой цели (брошюры, листовки, журналы и другое), включенных в федеральный список экстремистских материалов, или иных материалов, включенных в этот список, преступление влечет уголовную ответственность по статье Уголовного кодекса.

Использованные источники:

1. Ильяшенко А.Н. Уголовная ответственность за преступления экстремистской направленности в соответствии с Уголовным кодексом и Уголовным кодексом Германии: сравнительно-правовой анализ // Общество и право. 2020. - 137 с.

2. Прусова А.В. Уголовное право. Инфра-М, 2020. - 88 с.