УДК 347.1

Цикина А.А.
Студент магистратуры
1 курс, факультет «Юридический»
Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Россия, г. Санкт-Петербург

ПРАВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ НА КОМПЕНСАЦИЮ РЕПУТАЦИОННОГО ВРЕДА В СЛУЧАЕ УМАЛЕНИЯ ИХ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Аннотация: *Статья посвящена проблеме компенсации репутационного вреда юридическим лицам. С 2013 года юридические лица утратили право требовать компенсацию морального вреда в случае умаления их деловой репутации. Вследствие чего появились иски с требованием о компенсации, аналогичной моральному вреду. На основании судебной практики по данным делам предложены пути решения названной проблемы.*

Ключевые слова: *Нематериальное благо, деловая репутация, юридическое лицо, защита прав, моральный вред, репутационный вред.*

Abstract. *The article is dedicated to the problem of compensation of reputational damage to legal entities. Legal entities lost the right to claim compensation for moral damage in case of diminishing their business reputation in 2013. As a result, there were suits with a claim for compensation similar to moral damage. Ways to solve this problem are based on judicial practice in these cases.*

Keywords*. Intangible benefit, business reputation, legal entity, protection of rights, moral damage, reputational damage.*

Современное законодательство не раскрывает что есть «деловая репутация», в связи с чем допускаются различные трактовки этого понятия.

Так, Тимерханов А.А.[1] даёт определение деловой репутации в широком и узком смысле. В широком смысле – совокупность оценок результатов деятельности лица в качестве субъекта предпринимательской деятельности его контрагентами, которая характеризует качества, достоинства и недостатки названного лица и выстраивает его уникальный информационный образ.

В узком смысле – это построенный на результатах деятельности имидж лица как субъекта предпринимательской деятельности с присущими ему личными качествами, достоинствами и недостатками.

Деловая репутация представляет собой «общественную оценку, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах лица, появляющаяся в процессе предпринимательской или иной деятельности»[2].

Условно, можно выделить деловую репутацию граждан – физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (в том числе некоммерческих организаций). Главным аспектом здесь будет являться то, что репутацией могут обладать только лица, реализовывающие социально-значимую деятельность, то есть предпринимательскую или иную, приносящую доход деятельность, а также общественно-полезную деятельность.

Что включает в себя деловая репутация граждан? В её содержание входят особые личностные характеристики гражданина, которые могут не иметь связи с какой-либо экономической деятельностью, а выделяют его как профессионала в, например, общественно-полезной деятельности, и «персонифицирующие его среди других профессионалов»[3].

---

[1] Тимерханов А.А. Деловая репутация юридического лица: Автореф. дис. канд. юрид. Наук. М. 2013. – 176 с. – С.14.
[2] Бичерова А.Д. Защита деловой репутации юридического лица в сети Интернет: проблемы правового регулирования // Юстиция. 2018. – № 3 – С. 15-21.
[3] Торжинский Р.А. К вопросу о сравнении деловой репутации гражданина с деловой репутацией юридического лица и индивидуального предпринимателя // ЭПОМЕН. 2019. – № 34 – С. 287-292.

Деловая репутация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей имеет свою специфику, и тесно связана с имущественным характером предпринимательской и иной деятельности.

Ст. 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации[1] закрепляет право на компенсацию морального вреда. Однако, ст. 152 ГК РФ в части компенсации морального вреда не распространяются на юридических лиц. Данное положение закреплено в п.11 статьи и действует с 2013 года. Связано это с тем, что юридические лица искусственны, а значит не могут физически или нравственно страдать, вследствие чего не вправе в качестве способа защиты своего нарушенного права требовать компенсации морального вреда.

Однако, юридические лица, чья деловая репутация была нарушена стали обращаться в суд с исками о возмещении репутационного вреда, но ни в законе, ни в других нормативных актах правило компенсации такого вреда не предусмотрено. В результате, в юридической науке и на практике сложились две противоположные идеи.

Сторонники первой считают, что суд не вправе применят такой способ защиты как компенсация репутационного вреда, поскольку он не закреплён в действующем законодательстве, а значит не может применяться[2]. В качестве примера приведём Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 N Ф08-5582/2015 по делу N А63-11510/2014. Из материалов дела следует, что ООО «Новый адрес» обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Колесникову О.В. о защите деловой репутации, а именно: требование удалить порочащие Общество сведения, распространённые предпринимателем на вэб-сайте, а также компенсировать репутационный вред. В части возмещения нематериального вреда суд отказал, ссылаясь на п. 11 ст.152 ГК, а также ст.12 ГК, где не

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
[2] Арапова Г.Ю., Кузеванова С.И., Ледковских М.А. Цена слова: новые грани диффамации. М.: Воронеж, 2013. С.18-20.

содержится такого способа защиты нарушенного права как компенсация репутационного вреда[1].

Считается, что нематериальные потери, понесённые организацией вследствие умаления её деловой репутации, могут быть восполнены в виде возмещения убытков. Обоснована это позиция тем, что такие нематериальные потери в будущем преобразовываются в имущественные (например, покупка рекламы с целью привлечения новых партнёров и клиентов). Следовательно, такой способ как компенсация репутационного вреда отрицается[2].

Приведённое суждение подвергается критике и оспаривается, потому что несмотря на то, что юридическое лицо неспособно испытывать чувства, оно вправе требовать компенсации, отличной от морального вреда. Кроме того, имущественные потери, возникающие в будущем у потерпевшего, являются следствием вреда, но никак не его содержанием[3].

Вторая точка зрения основывается на Определении Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О[4], а также ст. 45 Конституции. В Определении сказано, что закон допускает применение иных способов защиты нарушенных прав и обратное приведёт к ограниченности защиты юридическим лицом своих интересов. Конституция же закрепляет право защиты лицом своих интересов любыми, не нарушающими закон способами. Возможность использования компенсации нематериального вреда подтверждается в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2015 №Ф05-3875/2015, где в пользу истца – юридического лица – ответчики обязуются выплатить 1 800 000 руб. репутационного вреда[5].

---

[1] Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 N Ф08-5582/2015 по делу N А63-11510/2014 // СПС КонсультантПлюс.

[2] Жаглина М.Е. К вопросу о компенсации «репутационного» вреда юридическому лицу // Вестник Воронежского института МВД России. — 2010. — № 1. — С. 46-51.

[3] Гаспарян А. К., Зеленская Л. А. Компенсация репутационного вреда юридическим лицам // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — СПб.: Свое издательство, 2017. — С. 38-40.

[4] Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 3

[5] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 апреля 2015 г. N Ф05-3875/15 по делу N А40-102076/2014 // ЭПС «Система ГАРАНТ».

Далее обратимся к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2016 N 307-ЭС16-8923 по делу N А56-58502/2015[1], в соответствии с которым юридические лица вправе требовать компенсации репутационного вреда при следующих условиях:

1. Наличие сформированной деловой репутации у юридического лица, пострадавшего от правонарушения, в той или иной сфере деятельности;

2. Лицо должно предоставить доказательства того, что порочащие сведения стали причиной наступления неблагоприятных последствий, выраженных в снижении или утрате доверия, а значит влияющих на его деятельность.

Заметим, в большинстве случаев суд принимает решение в пользу истца и обязывает ответчика возмещать репутационный вред. Но всё же существует ряд спорных моментов, на которые необходимо обратить внимание. В Определении Верховный Суд уточняет, что одного факта диффамации недостаточно чтобы сделать вывод о причинении ущерба деловой репутации юридического лица. Доказыванию подлежит умаление такой репутации.

Здесь выявляется первая проблема, ведь Верховный Суд РФ не раскрыл перечень допустимых доказательств, позволяющих подтвердить наступление для организации неблагоприятных последствий повлёкших, например, утрату доверия. Материалы судебной практики дают основания заключать, что в качестве доказательств суд допускает появление негативных отзывов и комментариев, уменьшение числа клиентов и отказ инвесторов и партнёров от дальнейшего сотрудничества, оценочную экспертизу репутации юридического лица[2]. Так, суд в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2019 N Ф09-1810/19 по делу N А76-17323/2018[3]

[1] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2016 N 307-ЭС16-8923 по делу N А56-58502/2015 – URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-18112016-n-307-es16-8923-po-delu-n-a56-585022015/ (дата обращения: 10.12.2020).

[2] Бычков С.В. Взыскание репутационного вреда как особый способ защиты деловой репутации юридических лиц // Право и политика: теоретические и практические проблемы. 2018. – С. 28-31.

[3] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2019 N Ф09-1810/19 по делу N А76-17323/2018 // СПС КонсультантПлюс.

принял в качестве доказательства отказ заказчика от гражданско-правовых отношений, в результате чего истец (ООО «Золотой пляж») обязан был вернуть ранее уплаченные заказчиком денежные средства. Кроме компенсации репутационного вреда, суд пришёл к выводу о взыскании с ответчика (ООО «Урал 74») упущенной выгоды в размере возвращённых денежных средств.

Вторая проблема заключается в доказывании наличия сформированной деловой репутации, которое не регламентируется законодательством. Доказательствами в данном случае могут служить грамоты, благодарственные письма контрагентов, положительные отзывы клиентов и информация в СМИ, победы в конкурсах и др[1]. Инвестиционная привлекательность организации также служит доказательством положительной деловой репутации юридического лица, выделяющая его среди конкурентов[2]. Так, в деле о признании диффамации по иску ОАО «Шахта «Полосухинская» к ООО «Ньюс Пул» суд отказал в удовлетворении требований в части компенсации репутационного вреда ввиду того, что истец не предоставил сведения, подтверждающие наличие у него сформировавшейся деловой репутации и сведения, свидетельствующие об утрате доверия после распространения порочащих сведений[3].

Рассмотрев материалы судебной практики, резюмируем: компенсация репутационного вреда возможна только при предоставлении юридическим лицом, репутации которого причинён вред, доказательств о наличии у него сформировавшейся деловой репутации и о факте наступления неблагоприятных последствий, ставших причиной снижения или утраты доверия к его репутации.

---

[1] Холоденко Ю.В., Хворова М.Е. Компенсация нематериального вреда как способ защиты деловой репутации юридических лиц // Алтайский юридический вестник. 2019. – № 4 (28) – С. 155-158.
[2] Восканян Р.О. Прогнозирование стоимости инновационной компании с использованием реального опциона в условиях нестабильного развития экономики // Финансовый бизнес. 2015. № 5 (178). С.38–42.
[3] Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2017 № 306-ЭС17-7583 // ЭПС «Система ГАРАНТ».

На основании проанализированной практики можно сформулировать понятие «репутационного вреда». Итак, если моральный вред – это причинение лицу физических и нравственный страданий, то репутационный вред выражается в умалении деловой репутации организации. Компенсация репутационного вреда есть выплата денежных средств за наступившие неблагоприятные нематериальные последствия, которые не наступили бы в условиях обычного гражданского оборота и вызваны опубликованием порочащих сведений. Её основная функция – штрафная – наказать правонарушителя, обязав его выплатить потерпевшему определённую денежную сумму, за умаление деловой репутации[1].

Так, основанием для компенсации морального вреда будут причинённые противоправным действием страдания (физические и нравственные). Поскольку юридическое лицо обладает своей «природой», то основание для компенсации репутационного вреда – противоправное действие, создавшее ложный образ организации у партнёров, заказчиков и клиентов, ставший причиной полагать, что лицо осуществляет свою деятельность с грубыми нарушениями действующего законодательства, порождающее отрицательное отношение со стороны общества и затрудняющее управление компанией[2].

Деловая репутация юридического лица есть нематериальное благо, которое по своей природе имеет тесную связь с имущественными правами лица. Нанесение вреда его деловой репутации путём распространения диффамационных или ложных, не соответствующих действительности, сведений может повлечь имущественные потери, не имеющие признаков имущественного вреда. Но несмотря на отсутствие правил компенсации такого вреда в современном российском законодательстве, причинённый вред всё же должен возмещаться, о чём также свидетельствует приведённая выше судебная практика. Это значит, что Гражданский Кодекс требует доработки, а

[1] Гладков В.С., Хамутовская Ю.П., Куриленко В.В. Компенсация репутационного вреда юридическим лицам: понятие и перспективы развития // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. – № 4 (83) – С. 73-77.
[2] Золотухина Е.А. Репутационный вред юридического лица // Энергия науки. 2017. – С. 1000-1004.

именно внесения правила регулирующего вопрос компенсации юридическому лицу нематериального (репутационного) вреда. Подобное нововведение необходимо, поскольку юридические лица наряду с индивидуальными предпринимателями и гражданами, вправе защищать свои нарушенные права, и юридическое закрепление права требования компенсации нематериального вреда в случае умаления деловой репутации справедливо.

Использованные источники:

1. Арапова Г.Ю., Кузеванова С.И., Ледковских М.А. Цена слова: новые грани диффамации. М.: Воронеж, 2013. С.18-20.

2. Бичерова А.Д. Защита деловой репутации юридического лица в сети Интернет: проблемы правового регулирования // Юстиция. 2018. – № 3 – С. 15-21.

3. Бычков С.В. Взыскание репутационного вреда как особый способ защиты деловой репутации юридических лиц // Право и политика: теоретические и практические проблемы. 2018. – С. 28-31.

4. Восканян Р.О. Прогнозирование стоимости инновационной компании с использованием реального опциона в условиях нестабильного развития экономики // Финансовый бизнес. 2015. № 5 (178). С.38–42.

5. Гаспарян А. К., Зеленская Л. А. Компенсация репутационного вреда юридическим лицам // Право: история, теория, практика: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). — СПб.: Свое издательство, 2017. — С. 38-40.

6. Гладков В.С., Хамутовская Ю.П., Куриленко В.В. Компенсация репутационного вреда юридическим лицам: понятие и перспективы развития // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. – № 4 (83) – С. 73-77.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
8. Жаглина М.Е. К вопросу о компенсации «репутационного» вреда юридическому лицу // Вестник Воронежского института МВД России. — 2010. — № 1. — С. 46-51.
9. Золотухина Е.А. Репутационный вред юридического лица // Энергия науки. 2017. – С. 1000-1004.
10. Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2017 № 306-ЭС17-7583 // ЭПС «Система ГАРАНТ».
11. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 3.
12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2016 N 307-ЭС16-8923 по делу N А56-58502/2015 – URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-18112016-n-307-es16-8923-po-delu-n-a56-585022015/ (дата обращения: 10.12.2020).
13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 апреля 2015 г. N Ф05-3875/15 по делу N А40-102076/2014 // ЭПС «Система ГАРАНТ».
14. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 N Ф08-5582/2015 по делу N А63-11510/2014 // СПС КонсультантПлюс.
15. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2019 N Ф09-1810/19 по делу N А76-17323/2018 // СПС КонсультантПлюс.
16. Тимерханов А.А. Деловая репутация юридического лица: Автореф. дис. канд. юрид. Наук. М. 2013. – 176 с. – С.14.

17. Торжинский Р.А. К вопросу о сравнении деловой репутации гражданина с деловой репутацией юридического лица и индивидуального предпринимателя // ЭПОМЕН. 2019. – № 34 – С. 287-292.
18. Холоденко Ю.В., Хворова М.Е. Компенсация нематериального вреда как способ защиты деловой репутации юридических лиц // Алтайский юридический вестник. 2019. – № 4 (28) – С. 155-158.