

*Логвинец Е.А.,
к.ю.н, доцент кафедры
судебной экспертизы
и криминалистики
юридического института НИУ «БелГУ»,
Россия, г. Белгород,
Вашева Е.А.,
магистрантка кафедр
уголовного права и процесса
юридического института НИУ «БелГУ»,
Россия, г. Белгород*

СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИДЕНТИФИКАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ГЕРОИНА

***Аннотация.** В статье рассмотрена методика экспертного идентификационного исследования героина. Выявлены основные методы качественного и количественного анализа составляющих компонентов наркотического вещества. Предложены условия, при которых вывод эксперта об установлении единого источника происхождения должен формулироваться в категорической форме.*

***Annotation.** The article deals with the methodology of expert identification research of heroin. The main methods of the qualitative and quantitative analysis of the constituent components of the narcotic substance are revealed. The conditions are proposed under which the expert's conclusion on the establishment of a single source of origin should be formulated in a categorical form.*

***Ключевые слова:** исследование, идентификация, героин, единый источник происхождения, единая масса.*

Keywords: research, identification, heroin, single source of origin, single mass.

По данным Управления по наркотикам и преступности ООН производство опиума, из которого делают героин, за последние годы увеличилось на 65% до 10 500 тонн в год. Это самая высокая отметка мониторинга мирового производства опиума с начала 2000-х годов. Общее количество умерших в России после употребления наркотиков (в том числе после употребления героина) составляет 76% [3].

В России наблюдается постоянный рост преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, что приводит к увеличению количества исследований наркотических средств. Результаты проводимых исследований зависят от выбора методики, методов исследования, объективности, достаточности, полноты представленных объектов. Основные задачи, которые ставятся на разрешение экспертов, диагностические: является ли представленное вещество наркотическим, если да, то каким именно; какова масса наркотического средства. Решение идентификационных задач в отношении сыпучих и жидких объектов традиционно представляется сложным. Многие годы эксперты отказывались от решения идентификационных задач в отношении героина, объясняя свой отказ отсутствием научно-разработанной методики. Впервые методику идентификационных исследований героина предложили эксперты ЭКЦ МВД России В.И. Сорокин, О.С. Орлова, Г.В. Любецкий [2].

Идентификационные исследования наркотических средств, производятся в 2 направлениях, которые можно представить в виде схемы:



Схема 1 - Идентификация героина

В обеих представленных ситуациях сущность исследования состоит в установлении индивидуализирующих признаков сравниваемых объектов. Большинство авторов в качестве таких признаков рассматривают состав примесей (наполнителей), а также их количественное содержание. При установлении принадлежности героина единой массе, кроме того, важное значение имеют случайные признаки, возникшие в связи, например, с транспортировкой или хранением наркотического средства. Очевидно, что наркотические средства, имеющие изначально единый источник происхождения, при значительных расхождениях условий хранения будут иметь существенные различия. Так, например, при хранении двух образцов из одной партии в условиях разной влажности будут иметься различия по составу, так как при повышении влажности происходит ускоренный гидролиз героина.

Методика сравнительного анализа образцов героина по некоторым качественным и количественным параметрам дает возможность дифференцировать или объединить их по источнику происхождения.

Критериями сравнения являются:

- внешние признаки;
- содержание диацетилморфина, ацетилкодеина, 6-моноацетилморфина;
- наличие фармакологически активных и сопутствующих добавок;
- профиль микропримесей;

- качественный состав наполнителей [2].

Полное исследование проводится на основании комплекса методов, которые можно представить в виде схемы:

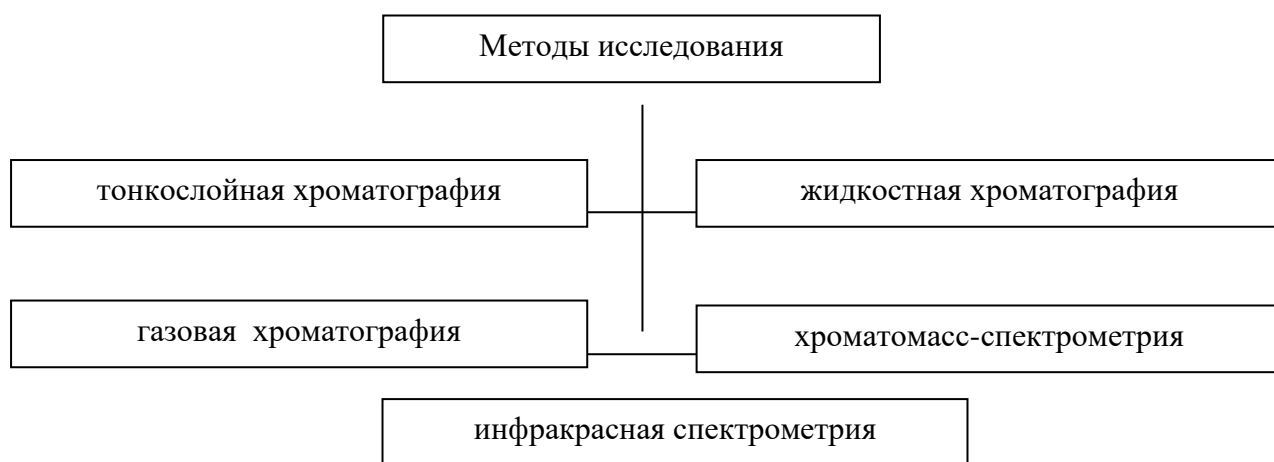


Схема 2. Методы исследования героина

Стадии идентификационного исследования героина можно также представить в виде схемы:



Схема 3. Стадии идентификационного исследования героина

Количественное определение героина и сопутствующих примесей проводят методом газовой хроматографии. В веществах сравниваемых объектов определяют среднее содержание диацетилморфина в процентах (масс.) и рассчитывают доверительный интервал по результатам параллельных анализов. Содержание ацетилкодеина и 6-моноацетилморфина рассчитывают относительно диацетилморфина по площадям их пиков, принимая площадь пика диацетилморфина за 100%. Содержание того или иного компонента (диацетилморфина, 6-моноацетилморфина или ацетилкодеина) в пробах вещества сравниваемых объектов считают одинаковым, если перекрываются доверительные интервалы средних значений полученных величин [2].

При качественном и количественном исследовании методом жидкостной хроматографии выявление диацетилморфина и его основных естественных сопутствующих примесей проводят путем сравнения времен удерживания компонентов вещества объектов со временами удерживания компонентов модельных смесей. Концентрацию диацетилморфина в экстрактах определяют методом абсолютной градуировки.

Для сравнения объектов по профилю микропримесей применяют метод «отпечатков пальцев». При этом сравниваемые вещества считают однородными по составу микропримесей, если количество пиков на их хроматограммах, времена выхода соответствующих пиков и их взаимное соотношение практически совпадают.

Для определения наполнителей в героине используют метод ИК спектроскопии. По полученным ИК спектрам определяют основные наполнители, содержащиеся в объектах исследования, используя библиотечный поиск.

Следует отметить, что авторы методики «Установление общности источника происхождения героина» [1] рекомендуют в случае совпадения сравниваемых признаков вывод формулировать в вероятной форме:

«сравниваемые вещества могли ранее составлять единую массу». В таком случае ценность источника доказательств значительно снижается, и заключение эксперта может рассматриваться судом лишь в качестве косвенного доказательства. На наш взгляд, совпадение качественных и количественных показателей: диацетилморфина, ацетилкодеина, 6-моноацетилморфина, микропримесей и наполнителей является необходимым и достаточным условием формирования вывода в категорической форме, что позволит суду в полной мере использовать данное заключение в качестве прямого доказательства при безусловной его оценке в совокупности с иными доказательствами, имеющимися по делу.

Список литературы:

1. Сорокин В.И., Любецкий Г.В., Макаров М.А. и др. Криминалистическое исследование героина. Методические рекомендации. - М.: ЭКЦ МВД России, 2004. С. 36.
2. Сорокин В.И., Орлова О.С., Любецкий Г.В. и др. Установление общности источника происхождения героина. Методические рекомендации. - М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. С. 19 – 20.
3. [Электронный ресурс]. URL: [http:// https://www.unodc.org/](http://https://www.unodc.org/) (дата обращения: 18.12.2020).