

*Студенников Роман Владимирович,
студент 3 курса Юридического института НИУ «БелГУ»*

ОСОБЕННОСТИ АДВОКАТУРЫ ПРИ ЕКАТЕРИНЕ II

***Аннотация:** в представленной статье авторами рассматриваются особенности нормативно-правовой регламентации института адвокатуры в период правления Екатерины II. Анализируются законодательные нововведения, принятые императрицей и призванные изменить отдельные элементы функционирования судебных защитников. Проводится сравнительная характеристика с более ранними периодами существования российской адвокатуры. Делаются выводы относительно существенности изменений, которые были внесены в регулирование института адвокатуры в период правления Екатерины II, о продолжении тенденции сохранения авторитаризма.*

***Ключевые слова:** адвокатура, адвокат, защитник, Российская Империя, представительство.*

***Annotation:** in the presented article, the authors consider the features of the legal regulation of the institution of the bar during the reign of Catherine II. The legislative innovations adopted by the Empress and designed to change certain elements of the functioning of judicial defenders are analyzed. A comparative characteristic is carried out with earlier periods of the existence of the Russian advocacy. Conclusions are drawn regarding the significance of the changes that were made to the regulation of the institution of the bar during the reign of Catherine II, the continuation of the trend of maintaining authoritarianism.*

***Key words:** advocacy, lawyer, defender, Russian Empire, representation.*

Отечественная адвокатура прошла значительный путь своего становления. Впервые об институте представительства упоминается ещё в документах, которые имели место на этапах зарождения российской государственности. В более поздние периоды представительство полностью находилось под регулированием законодателя, однако долгое время выступало в качестве права на выставление вместо себя поединщика, которое предоставлялось тяжущимся в судебном споре. Изменяться такое положение дел стало только в период правления Петра I, который полностью упразднил поединщиков и ввёл правило, в соответствии с которым судебные тяжбы производились без какого-либо насилия. Однако реформы Петра I носили достаточно авторитарный характер и не позволяли должным образом поспособствовать возникновению системы справедливого правосудия, которая была бы основана на принципе состязательности сторон. Такие реформы были проведены позднее¹.

Так, наиболее значимые изменения были приняты в период правления Екатерины II. Императоры, которые властвовали до неё, считали, что судебная система, выстроенная Петром I, не должна подвергаться каким-либо изменениям. По их мнению, она функционировала достаточно эффективно.

Екатерина взошла на престол в 1762 году. Она считала, что принятые ранее нормы, регламентирующие судебный процесс, в значительной степени устарели. К такой позиции правительница пришла по той причине, что отечественное судебное право отставало от того, что действовало в западных странах. И это притом, что Петр в своей политике принимал достаточно большое количество решений, которые ориентировались на заимствование опыта европейских государств. С целью совершенствования судебной системы, было принято решение о введении Закона «О судебных местах». Данная инициатива имела место в 1769 году, однако практической реализации

¹ Зеленин А.А. Генезис института судебного представительства: римские традиции и феномен советской адвокатуры // Современная научная мысль. 2019. № 3. С. 874.

она подверглась только в 1774 г. Подобное было вызвано затяжной русско-турецкой войной, которая не позволяла принимать какие-либо существенные изменения в правовой жизни русского государства¹.

Судебная система, предложенная Екатериной II, предполагала неравенство. Связано это было с тем, что людей из разных сословий должны были судить отдельные органы. Например, дворян мог судить только суд, тогда как для крестьян действовала расправа. Особые правила действовали и в отношении суда над горожанами. Так, в отличие от представителей дворянского сословия, они подлежали только суду, который вёл магистрат.

Однако наблюдались и схожие черты в обозначенном регулировании. Так, было установлено, что вне зависимости от уровня, в обязательном порядке должно было создаваться два департамента. Первый занимался разрешением дел уголовно-правового характера, а второй гражданско-правового. Более того, в отношении горожан действовали достаточно демократичные порядки, так как магистрат являлся выборным органом.

Следует отметить, что каких-либо существенных изменений в институт представительства Екатерина не привнесла, так как её судебная реформа, отчасти, являлась попыткой практической реализации принципа разделения властей. Мнение о том, что при императрице удалось достигнуть отделения судебной власти от исполнительной, можно встретить достаточно часто. Однако подобная позиция неверна по причине того, что в рассматриваемый исторический период до сих пор имело место крепостное право, а судебная система основывалась исключительно на сословном делении. Более того, губернаторы обладали исключительным правом по отмене приговоров, которые были вынесены судами или магистратами. Само собой, в подобных условиях развитие адвокатуры не могло быть осуществлено, так как данный институт может эффективно функционировать только в том случае, если в

¹ Зарандия И.Ч. История становления и развития адвокатуры // Евразийская адвокатура. 2015. № 3. С. 23.

государстве осуществляется справедливое правосудие, которое основано на равенстве сторон¹.

Помимо описанной выше, существовали и иные проблемы того периода, которые затрудняли развитие представительства в отечественном праве. Так, некоторые авторы отмечают, что в дореформенный период на суде закон практически не имел никакого значения, так как исход дела зависел от статуса лица, выступающего на одной из сторон. Если в качестве истца или обвиняемого выступал дворянин, чей род был достаточно известным и богатым, то в большем количестве случаев, суд принимал его сторону. Помимо этого, на протяжении продолжительного периода времени сохранялось государственное влияние на решение судей. Об этом свидетельствует не только возможность губернаторов по отмене приговоров, но и иные исторические данные, которые позволяют понять, что чиновники занимали достаточно высокое положение в процессе отправления правосудия².

Таким образом, все описанные обстоятельства свидетельствуют о том, что вплоть до конца XVIII века в судебной системе сохранялся авторитаризм, позволяющий правящим элитам влиять на решения, принимаемые судебными органами. Несмотря на то, что Екатерина II является правителем-реформатором, внёсшим значительный вклад в развитие отечественной правовой науки, институт представительства ей полностью игнорировался, как и правителями, которые управляли государством до её прихода на престол.

¹ Регулин А.В. Этапы становления института профессиональных прав адвоката-защитника в России и их общая характеристика // Евразийская адвокатура. 2018. № 4. С. 68.

² Никитина А.П. Исторические основы становления и развития профессии юрист // E-Scio. 2019. № 4. С. 487.

Список литературы:

1. Зарандия, И.Ч. История становления и развития адвокатуры / И.Ч. Зарандия // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 3. – С. 23-30.
2. Зеленин, А.А. Генезис института судебного представительства: римские традиции и феномен советской адвокатуры / А.А. Зеленин // Современная научная мысль. – 2019. – № 3. – С. 874-881.
3. Никитина, А.П. Исторические основы становления и развития профессии юрист / А.П. Никитина // E-Scio. – 2019. – № 4. – С. 487-491.
4. Регулин, А.В. Этапы становления института профессиональных прав адвоката-защитника в России и их общая характеристика / А.В. Регулин // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 4. – С. 68-80.