

*Студенников Роман Владимирович,
студент 3 курса Юридического института НИУ «БелГУ»*

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АДВОКАТУРЫ В XV-XVI ВВ.

***Аннотация:** в представленной статье рассматриваются реформы, принятые в области нормативно-правовой регламентации института представительства и судебной защиты в исторический период, наступивший в момент освобождения нашего государства от гнёта монголо-татарского ига. Анализируются важнейшие законодательные документы данного периода и изменения, которые были привнесены в функционирование института адвокатуры с их принятием. Делаются выводы относительно уровня развития российской адвокатуры в XV-XVI вв.*

***Ключевые слова:** адвокатура, адвокат, представительство, суд, защита, пособничество.*

***Abstract:** the presented article discusses the reforms adopted in the field of legal regulation of the institution of representation and judicial protection in the historical period that came at the time of the liberation of our state from the yoke of the Mongol-Tatar yoke. The most important legislative documents of this period and the changes that were introduced into the functioning of the institution of the bar with their adoption are analyzed. Conclusions are drawn regarding the level of development of the Russian legal profession in the 15th-16th centuries.*

***Key words:** advocacy, advocate, representation, court, defense, complicity.*

На протяжении почти трёх веков наше государство находилось под гнётом монголо-татарского ига, которое не позволяло должным образом развиваться отечественному законодательству. Такая ситуация возникла ещё в середине XIII и начала исправляться только к веку XV, когда была принята Псковская судная грамота.

Псковская судная грамота закрепляла статус «пособников», которые и являлись своего рода представителями. Однако законодательство всё же предусматривало существенное количество ограничений, которые накладывались на пособников, тем самым в значительной степени уменьшая их влияние на судебный процесс. Выражались такие ограничения в узком круге субъектов, чьи интересы могли представляться в суде обозначенными лицами. Так, указывалось, что помощники не должны были присутствовать на судебном разбирательстве за исключением тех случаев, когда в качестве истца или ответчика выступали: «женщина, или малолетний, или монах, или монахиня, или человек очень престарелый, или глухой, за которых разрешается выступать на суде пособнику»¹.

В остальных же случаях, действовал строгий запрет, не позволяющий пособникам участвовать в указанном процессе. Более того, закон напрямую указывал, что противозаконное участие должно наказываться заковыванием помощника в колодки и денежным взысканием. Денежные средства взыскивались в пользу князя и привратников.

Мнения учёных касательно целей введения таких запретов разнятся.

Одни авторы заявляют, что обозначенные меры были установлены для того, чтобы представительство не смогло стать промыслом, так как считалось, что такое положение дел может в существенной степени затруднить закон².

¹ Псковская судная грамота от 1462-1467 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/psg> (дата обращения: 25.10.2022).

² Осадчук Е.И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 1. С. 25.

Другие авторы приводят противоположную позицию. Так, утверждается, что здесь имел место нравственный аспект. Выражен он был в том, что власти боялись возникновения ситуаций, при которых на судей будет оказано давление со стороны пособника. Обосновывается факт возможности такого давления тем, что представитель уже ранее мог выступать перед судом и выиграть дела. Считалось, что подобные ситуации могут привести к предвзятости судей, которые будут отдавать предпочтение мнению пособника¹.

На наш взгляд, оба мнения достаточно аргументировано обосновывают рассматриваемую норму. Однако мы больше склоняемся ко второй позиции, так как помимо описанного, Псковская грамота предусматривала еще одно ограничение, которое также базировалось на нравственном аспекте. Так, устанавливался запрет на занятие пособнической деятельностью для лиц, которые занимались чиновничеством. Подобное правило было введено в закон для того, чтобы на суд не оказывалось давление со стороны субъектов, которые обладают реальными властными полномочиями. Как можно заметить, в обоих случаях запреты служили средством обеспечения принципа независимости судей, посредством устранения любых возможностей оказания воздействия на их решения со стороны других лиц, которые судейскими полномочиями не наделены.

Новгородская судная грамота, изданная на четыре года позже Псковской, содержала в себе уже значительно меньшее количество ограничений. Несмотря на то, что в самом тексте документа упоминание пособников отсутствует, полученные историками данные свидетельствуют, что во времена её действия представителя могли принимать участие во всех делах, вне зависимости от того, чьи интересы они представляли. Стоит отметить, что одно ограничение свод законов всё-таки вводил. Выражалось

¹ Шарапова Р.А. История зарождения института адвокатуры // Вопросы развития современной науки и техники. 2020. № 10. С. 71.

оно в том, что представитель не мог выступать от имени другого человека в том случае, когда судебный поединок происходил между двумя женщинами¹.

Рассматриваемый документ, помимо прочего, впервые закрепил конкретный порядок участия представителя, а также перечень орудий, которые он мог использовать для участия в поединке. Так, к примеру, наравне с представляемым лицом, пособники могли использовать те же самые средства нападения и защиты. Представитель был обязан принести присягу перед вступлением в поединок, а равенство сторон достигалось путём невозможности нападения группы на одного человека².

Обе грамоты устанавливали, что в качестве пособника может выступать родственник лица, чьи интересы он представляет. Однако также допускалась возможность участия и любого другого свободного человека.

В 1497 и 1550 годах были приняты Судебники, которые также содержали нормы, регламентирующие права представителей. Данные документы, как и предыдущие описанные, предусматривали возможность участия пособников в судебных разбирательствах только на правах поединщиков.

Статьёй 52 Судебника 1497 года вновь было установлено ограничение, согласно которому услугами представителя могли пользоваться только наиболее уязвимые слои населения. Однако данная норма всё-таки содержит одно существенное различие, выражающееся в том, что в случае, если хоть одна сторона прибегнет к получению помощи от представителя, то и вторая автоматически наделяется аналогичным правом. Получается, что закон всё-таки допускал возможность защиты интересов лиц, которые в группу физически слабых не входили. Здесь же стоит отметить, что с введением

¹ Верещагина А.В. Дореволюционные проекты реформирования Российской адвокатуры: некоторые вопросы // Правоведение. 2015. № 1. С. 105.

² Бирюкова О.В. Историко-правовой анализ развития института адвокатуры в России // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 2. С. 59.

Судебника в законную силу термин «пособник» потерял свою актуальность. Теперь представители именовались «наймитами»¹.

Судебник 1550 года предусматривал аналогичные нормы, регламентирующие порядок доступа к участию в судебном поединке представителей. При этом, в порядке поединка разрешались не только уголовные, но и гражданские дела².

Таким образом, можно прийти к выводу, что несмотря на принятые в XV-XVI веке многочисленные законодательные акты, адвокатура продолжала представлять собой институт поединщиков, которые могли выступать на одной из тяжущихся в судебном процессе сторон. О каких-либо существенных изменениях, которые позволили бы отойти от имевшей место тогда практики, в обозначенный период не велось даже обсуждений, что свидетельствует об отставании отечественного института адвокатуры.

Список литературы:

1. Бирюкова, О.В. Историко-правовой анализ развития института адвокатуры в России / О.В. Бирюкова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2020. – № 2. – С. 59-68.

2. Верещагина, А.В. Дореволюционные проекты реформирования Российской адвокатуры: некоторые вопросы / А.В. Верещагина // Правоведение. – 2015. – № 1. – С. 105-111.

3. Осадчук, Е.И. История зарождения и развития адвокатуры в царской России / Е.И. Осадчук // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2020. – № 1. – С. 25-30.

¹ Судебник 1497 года [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Судебник_1497_года (дата обращения: 25.10.2022).

² Судебник 1550 года [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Судебник_1550_года (дата обращения: 25.10.2022).

4. Псковская судная грамота от 1462-1467 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/psg> (дата обращения: 25.10.2022).

5. Судебник 1497 года [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Судебник_1497_года (дата обращения: 25.10.2022).

6. Судебник 1550 года [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Судебник_1550_года (дата обращения: 25.10.2022).

7. Шарапова, Р.А. История зарождения института адвокатуры / Р.А. Шарапова // Вопросы развития современной науки и техники. – 2020. – № 10. – С. 71-80.