

*Минеева В.Н., студент бакалавриата
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка» (г. Самара)
Научный руководитель: Баев А.Р.*

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые теоретические аспекты и практические ситуации в рамках проблем использования электронных доказательств с предлагаемыми вариантами их решения.*

***Ключевые слова:** электронные доказательства, электронные документы, компьютерная информация, уголовное судопроизводство, оценка доказательств, относимость доказательств, допустимость доказательств, достоверность доказательств, эксперт, специалист.*

***Annotation.** The article discusses some theoretical aspects and practical situations within the framework of the problems of using electronic evidence with the proposed solutions.*

***Keywords:** electronic evidence, electronic documents, computer information, criminal proceedings, evaluation of evidence, relevance of evidence, admissibility of evidence, reliability of evidence, expert, specialist.*

В данной статье речь пойдет об электронных доказательствах, в рамках проблемы законодательного регулирования, а также разработки и правоприменения их на практике, в частности, в доказывании по уголовным делам в уголовном судопроизводстве РФ.

В сегодняшнем инновационном мире с развитием информационных технологий все более часто в качестве доказательств по уголовным делам выступают файлы, электронные записи, сообщения, непосредственно

содержащиеся на электронных носителях. Но важно заметить, что как на теории, так и на практике с использованием подобного рода доказательств образуются некоторые проблемы, о которых подробнее далее и поговорим, раскрывая суть каждой и находя возможные пути решения.

Несогласованность терминологии электронного доказательства.

Основополагающая проблема состоит в том, что на текущий день уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения понятия «электронное доказательство», а лишь отчасти упоминает о них в некоторых статьях УПК РФ. То есть, можно говорить о его понимании с научных подходов.

Так сторонники первого подхода под электронными доказательствами понимают вещественные доказательства, выступающие как средство к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к возражению обвинения или смягчению ответственности.

С ними не согласны сторонники второй позиции, предлагая под электронными доказательствами понимать иные документы, если они содержат соответствующие реквизиты (электронная подпись), а в материалах дела нет оснований полагать, что указанная информация была подделана [1].

Делается вывод, что отсутствует единое мнение учеными понимания и сущности электронного доказательства.

Подходя с юридической точки зрения и обращаясь к ст.74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу признаются любые сведения, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу обстоятельств, а также иных, имеющих значение для уголовного дела обстоятельств. Вместе с тем, дается их перечень, к числу которых отнесена категория «иные документы». В ст.81.1 УПК РФ можно лишь наблюдать упоминание об электронных носителях информации,

признаваемые вещественными доказательствами и приобщаемые постановлением следователя к материалам уголовного дела [2].

Исходя из научных подходов и юридической позиции, можно сказать, что электронные доказательства демонстрируют собой сведения, хранящиеся или передаваемые в цифровом формате, которые надлежащие субъекты могут в целях необходимости использовать для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания или иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Полагаю, что решить данную проблему можно путем закрепления пунктом 63 ст.5 УПК РФ понимания «электронных доказательств» либо же внести в ч.1 ст.84 УПК РФ изменения, указав конкретный перечень иных документов со ссылкой на возможность использования как в письменной форме, так и в другой форме т.е. аудио- и видеозапись, запись на носителях компьютерной информации.

Обеспечение относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Исходя из вышеназванной проблемы отсутствия нормативного подкрепления понятия «электронные доказательства» возникает следующая проблема в их оценке и использования, т.е. прежде всего, допустимости, относимости и достоверности.

Как уже известно, относимость доказательств связана с предметом доказывания, то есть, суд примет во внимание только те доказательства, которые имеют значение для разрешения данного дела. Обращаясь к Н.А. Зигуре и А.В. Кудрявцеву, основную особенность понимания относимости компьютерной информации они видят в передаче данной информации с использованием технических средств и ее анализа [3]. То есть, относимость по отношению к электронной информации допускает оценку ее содержания и свойств, таких как дата создания, изменения, открытия. Но при этом также электронные доказательства в части доказательств, имеющих значение для

уголовного дела не обходятся без участия специального на то лица. К примеру, при проведении экспертизы, эксперт оказывает содействие суду, следователям, органам дознания, посредством нахождения новых фактов, доказательств. А специалист, в рамках вопросов, не входящих в круг обязанностей эксперта, исходя из своих профессиональных навыков, осуществляет вспомогательную функцию, т.е. консультирует, дает разъяснения суду.

Допустимость же отражает формальные требования, т.е. строго в рамках закона, и по отношению к электронным доказательствам важно соблюдать условия неизыблемости информации на носителе.

Относимость и допустимость доказательств образуют залог ее достоверности в пределах закономерности данных и функционирования программы обработки.

Проблема относимости, допустимости и достоверности электронных доказательств проявляется чрез человеческий фактор. А именно, нехватка следователем соответствующих знаний в области информатизации может привести к потере доказательственного значения. Выход из данной проблемы видится в повышении навыков работы с подобными доказательствами и предусмотрение соразмерной ответственности, в случае допущения ошибки, неправильно сделанным выводом о фактических обстоятельствах уголовного дела.

Порядок изъятия и осмотра электронных носителей.

Говоря о порядке изъятия и осмотра электронных носителей, для начала проанализируем некогда введенную в ст.183 УПК РФ часть 3.1, которая фиксирует особый порядок изъятия электронных носителей информации. А именно, выемка данного носителя должна производиться исключительно в присутствии специалиста, по ходатайству законного владельца носителя ему дано преимущество скопировать содержащуюся на нем информацию. Но на практике возникало ряд проблем по применению части данной нормы,

поскольку редко при проведении следственных действий в наличии имелся запасной носитель информации необходимого объема, специалист, умеющий скопировать нужную информацию и необходимое на все это время. Поэтому, говорить о целесообразности части данной нормы было бессмысленно и со временем она утратила свою силу.

Вскоре на замену данной нормы была введена ст.164.1 УПК РФ. На первый взгляд, можно сказать, что данная норма повторяет предыдущую, в плане обязательного участия специалиста при изъятии электронного носителя информации, представления владельцу носителя возможности с помощью данного специалиста скопировать информацию на предоставленный им носитель и т.п. Но стоит отметить, что помимо прочего, впервые предусмотрено право следователя скопировать информацию с электронного носителя без изъятия самого носителя, и в протоколе следственного действия указываются технические средства, которые использовались при реализации копирования информации, порядок их применения и т.п. К протоколу прилагаются электронные носители информации, содержащие информацию, скопированную с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

Кроме того, данная статья прописывает запрет на изъятие электронных носителей информации, распространяющийся исключительно на ч.1-4 ст.159, ст.159.1-159.3 и др. УК РФ, совершенные в сфере предпринимательской деятельности. Но стоит отметить, что запрет не применяется, если: вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации; их изъятие производится на основании судебного решения; на электронных носителях информации содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо она может быть использована для совершения новых преступлений и т.п.

В то же время при производстве осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела в рамках проверки сообщения о преступлении могут изыматься электронные носители, любые предметы и документы, которые, с позиции сотрудника правоохранительного органа, могут в последующем без каких-либо запретов и ограничений иметь значение для уголовного дела. Далее по изъятым предметам и документам, в соответствии со ст.144 УПК РФ, может быть проведена судебная экспертиза либо ревизия. То есть, выходит, что правоохранительным органам при осмотре места происшествия важен лишь формальный повод, а именно сообщение о преступлении.

Полагается, что закономерным было бы производить изъятие по решению суда. При этом сотрудники правоохранительных органов должны обеспечивать реальную возможность скопировать информацию с изымаемого источника, либо предложить свой носитель, которым предприятие могло бы воспользоваться без нарушения своей работы в отсутствие изъятого.

Представление и сбор электронных доказательств.

Помимо вышеназванных проблем, выделяется и такая проблема, как представление и сбор электронных доказательств. К примеру, можно ли простую распечатку скриншота с Интернет-сайта использовать в качестве доказательства? На первый взгляд возникают сомнения и делается вывод, что нет, ведь данные можно отредактировать или удалить.

Но на практике данная проблема все более становится решаемой. В качестве примера можно привести гр.А осужденного по ч.2 ст.205.2 УК РФ за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», разместив на своем профиле в социальной сети «ВК» пару публикаций с оставлением под ними комментариев с призывом к совершению террористических актов. Доказательствами, подтверждающими его действия служили протокол

оперативно-розыскного мероприятия, показания свидетелей, протокол осмотра телефона и ряд других [4].

То есть, в указанном деле основополагающими доказательствами служили электронные доказательства, в качестве электронного документа, представленного к материалам дела в виде скриншота персонального профиля подсудимого гр.А в социальной сети «ВК».

Для разрешения данной проблемы важно правильно установить источник происхождения электронных доказательств, т.е. идентифицировать их для дальнейшей оценки судом, требующей знания специфики в области данных доказательств.

В целом, из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод.

На данный момент одной из приоритетных задач в рамках электронных доказательств является исследование путей их внедрения в действующую систему уголовно-процессуальных доказательств. Кроме того, для единообразного понимания их сущности и порядка использования в уголовном процессе, возможно предусмотреть необходимую разработку соответствующих рекомендаций для правоприменителей. Нужно заострить внимание не только на содержание данного рода доказательств, но и на особенности правил его собирания, проверки и оценке применительно к относимости, достоверности и допустимости.

Литература:

1. Желева О.В. К вопросу о понятии электронных доказательств и критериях допустимости их использования // Право – 2021. – 1 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022).
3. Крюкова Т.С. Теоретические и практические проблемы использования электронных документов в качестве доказательств в уголовном процессе // 2016. – 59 с.

4. Воронин М.И. Особенности оценки электронных (цифровых) доказательств // Право – 2021. – 9 с.