

УДК 347.9

*Синенко В.С., кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры «Трудового и предпринимательского права»
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», НИУ «БелГУ»
Россия, г. Белгород*

Ананьев В.А.

студент

5 курс, специальность «Судебная и прокурорская деятельность»

Юридический институт

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», НИУ «БелГУ»*

Россия, г. Белгород

ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ИСКОВ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация.** Представленное исследование направлено на рассмотрение актуальных вопросов, связанных с современным состоянием проблемы классификации исков в гражданском судопроизводстве. Основной акцент авторами делается на анализе позиций отдельных представителей научного сообщества на выделенную проблему, предлагаемых ими подходов к классификации гражданских исков.*

***Ключевые слова:** гражданское процессуальное право, гражданское судопроизводство, гражданский иск, классификация, истец.*

***Annotation.** The presented research is aimed at considering topical issues related to the current state of the problem of classification of claims in civil proceedings. The authors focus on the analysis of the positions of individual*

representatives of the scientific community on the highlighted problem, their proposed approaches to the classification of civil lawsuits.

Keywords: *civil procedural law, civil proceedings, civil action, classification, plaintiff.*

Значение исследования иска состоит, прежде всего, в том, что с его помощью определяется доступность судебной защиты прав. Иск является исключительно процессуальным институтом, не имеющими основы в материальном праве. Иск – один из главных инструментов, посредством которого участники гражданских правоотношений обеспечивают защиту своих прав и законных интересов в законном порядке. На текущий момент времени существует большое множество различных гражданских правоотношений, участники которых обладают возможностью подачи исков. Такое множество правоотношений предопределяет и возникновение значительного числа видов исков. В последние годы представителями научного сообщества всё чаще поднимаются вопросы относительно того, какие именно подходы к классификации гражданских исков являются наиболее рациональными.

Г.Ю. Мицык в своём исследовании указывает на то, что в мировой истории отсутствовали правовые системы, которые предусматривали бы существование конвенционально принятой классификации исков. Автор отмечает, что попытки к разработке такой классификации осуществлялись ещё в Древнем Риме. Всего древнеримское право предусматривало более 140 видов исков, которые группировались по различным основаниям. Так, например, по объёму выделялись: 1) восстановительные иски, предусматривающие возможность разрешения спора, посредством возвращения истцу только утраченной вещи; 2) штрафные иски, направленные на привлечение ответчика к ответственности, наложение на него

обязательства по выплате штрафа; 3) смешанные иски, сочетающие в себе цели, преследуемые восстановительными и штрафными исками¹.

О.В. Пирогова отмечает серьезность проблемы классификации гражданских исков. Иск, являясь базовой категорией гражданского процесса, среди всех средств защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов занимает особое место. По мнению автора, выработка единых подходов к классификации, отражающих реальное положение дел, т.е. действительное количество исков в отечественном гражданском процессе, их правовую природу, может позволить существенно упростить не только процесс познания отрасли гражданского процессуального права, но и правоприменение².

Невозможно не согласиться с высказанным О.В. Пироговой утверждением. Действительно, единство подходов к классификации исков в гражданском судопроизводстве, может послужить не только разрешению существующих проблем, но и выступить средством повышения эффективности отдельных процессуальных действий. На наш взгляд, достичь подобных результатов можно только в том случае, если будет разработано несколько классификаций, группирующих иски, объединённые общими признаками, выступающими непосредственными основаниями.

Так, во-первых, следует выделять классификацию, берущую за основание материальный характер оспариваемого правоотношения. Классификация иска в зависимости от характера спорного материального правоотношения осуществляется по отраслям и институтам российского права. По нашему мнению, подобная классификация может значительно упростить правоприменение, так как она, в первую очередь, позволяет субъекту познания в максимально короткие сроки установить, к каким именно

¹ Мицък Г.Ю. Проблема классификации исков в гражданском процессе // Теоретические и практические проблемы развития современной науки. 2015. № 1. С. 153.

² Пирогова О.В. Некоторые аспекты классификации исков в гражданском процессе // Евразийский научный журнал. 2017. № 4. С. 14.

актам законодательства следует обратиться для того, чтобы определить особенности нормативно-правового регулирования процессов, связанных с подачей и рассмотрением иска конкретного вида. Учёт указанного основания позволяет выделить:

- 1) гражданские иски;
- 2) трудовые иски;
- 3) семейные иски;
- 4) жилищные иски;
- 5) наследственные иски;
- 6) иные виды исков, относящиеся к конкретной отрасли или подотрасли отечественного права.

В отдельных исследованиях можно встретить указание на то, что при классификации исков в гражданском судопроизводстве может быть использован позитивистский подход¹. В соответствии с данной позицией, выделению в отдельные группы подлежат только те виды исков, которые нашли своё непосредственное закрепление в актах действующего законодательства. Иными словами, позитивистский подход предлагает вместо классификации исков обозначать их исчерпывающий перечень.

По нашему мнению, использование обозначенного выше подхода не влечёт за собой никакой практической пользы, так как не упрощает процесс правоприменения. В отличие от выделенного нами основаниями для классификации, которое также поддерживается многими исследователями-современниками, позитивистский подход не упрощает правопонимание, не оптимизирует процесс взаимодействия с нормативно-правовыми актами и не влечёт за собой возникновения иных преимуществ. Именно по этой причине, как нам кажется, его использование представляется нерациональным.

¹ Дурнов А.А. Классификация исков в гражданском процессе // Российская наука: актуальные исследования и разработки. 2023. № 1. С. 421.

В. С. Николаенко в своей работе указывает на такое основание для классификации, как процессуальный признак. По мнению автора, такая классификация должна включать в себя следующие виды исков:

- иски присуждения, предполагающие, что в случае удовлетворения требований истца ответчик будет обязан осуществить какие-либо действия или наоборот, воздержаться от их осуществления;

- иски признания, предметом которых является принадлежность спорного права конкретному субъекту правоотношений, например, право на наследство;

- иски преобразования, разрешение которых направлено на уничтожение, изменение или создание гражданского правоотношения, регулируемого конкретной отраслью или подотраслью права¹.

По нашему мнению, сформулированный В. С. Николаенко подход также обладает значительным количеством преимуществ, так как позволяет определить процессуальную природу конкретного иска и, как следствие, сущность заявленных истцом требований.

Таким образом, в заключении можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в отечественном гражданском процессуальном праве сложилась проблема классификации исков. Отсутствие единства в позициях учёных-современников приводит к невозможности эффективного использования классификаций для оптимизации правоприменительных процессов, упрощения познания правовых норм и получения иных преимуществ. По нашему мнению, в качестве основных должны выступать классификации, рассматривающие в качестве оснований: 1) материально-правовую природу предмета спора; 2) процессуальную природу иска. Иные классификации также могут быть использованы для достижения

¹ Николаенко В.С. Классификация исков в гражданском процессе // Вектор развития юридической науки. 2020. № 1. С. 26.

обозначенных целей, однако они уже должны обладать факультативным характером, предполагать более узкие подходы к делению исков.

Список использованных источников:

1. Мицык, Г.Ю. Проблема классификации исков в гражданском процессе / Г.Ю. Мицык // Теоретические и практические проблемы развития современной науки. – 2015. – № 1. – С. 153-157.

2. Пирогова, О.В. Некоторые аспекты классификации исков в гражданском процессе / О.В. Пирогова // Евразийский научный журнал. –2017. – № 4. – С. 14-15.

3. Дурнов, А.А. Классификация исков в гражданском процессе / А.А. Дурнов // Российская наука: актуальные исследования и разработки. –2023. – № 1. – С. 421-424.

4. Николаенко, В.С. Классификация исков в гражданском процессе / В.С. Николаенко // Вектор развития юридической науки. – 2020. – № 1. – С. 26-32.