

УДК 347.9

*Земляченко Я.В., кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Трудового и предпринимательского права»
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», НИУ «БелГУ»
Россия, г. Белгород*

Ананьев В.А.

студент

5 курс, специальность «Судебная и прокурорская деятельность»

Юридический институт

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», НИУ «БелГУ»*

Россия, г. Белгород

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

Аннотация. Представленное исследование направлено на рассмотрение актуальных проблемных вопросов, возникающих в процессе обязательного досудебного урегулирования гражданско-правовых споров. Авторами раскрывается общая характеристика обязательного досудебного урегулирования; обозначаются отдельные проблемные аспекты реализации законодательных положений. Основной акцент в работе делается на проблемах, возникающих в процессе претензионного порядка урегулирования споров.

Ключевые слова: гражданский процесс, гражданское судопроизводство, досудебное урегулирование, спор, претензионный порядок, медиация, проблемы.

***Annotation.** The presented research is aimed at considering topical problematic issues arising in the process of mandatory pre-trial settlement of civil law disputes. The authors reveal the general characteristics of mandatory pre-trial settlement; identify certain problematic aspects of the implementation of legislative provisions. The main focus of the work is on the problems that arise in the process of the claim procedure for dispute settlement.*

***Keywords:** civil procedure, civil proceedings, pre-trial settlement, dispute, claim procedure, mediation, problems.*

Сегодня гражданские споры занимают большую часть нагрузки отечественных судей. Именно по этой причине в последние годы происходят активные процессы развития инструментов, позволяющих урегулировать спор, возникающий между субъектами гражданских правоотношений, в судебном порядке. Подобные действия могут позволить существенно снизить нагрузку на судей, а также повысить эффективность институтов защиты прав и свобод граждан в принципе.

Под досудебным порядком урегулирования споров следует понимать – гражданско-процессуальную процедуру, которая используется для достижения сторонами, между которыми возникла конфликтная (спорная) ситуация, мирового соглашения до того момента, как они обратятся за помощью в судебный орган. В большинстве случаев, досудебное урегулирование споров обладает факультативным характером и осуществляется в случае наличия соответствующего волеизъявления сторон. Однако, в некоторых ситуациях, такой порядок урегулирования споров обладает обязательным характером¹.

Действующее в Российской Федерации гражданское процессуальное право предполагает, что обязательность досудебного порядка урегулирования

¹ Бачурин Е.Д. Некоторые проблемы обязательного досудебного порядка урегулирования спора // Ямал в региональных научных исследованиях. 2018. № 1. С. 182.

споров может быть установлена: 1) законодательными актами, регулируемыми судом производства; 2) договорами, участниками которых являются представители гражданско-правового спора. Так, к примеру, ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случае, если спор ведётся по вопросам неосновательного обогащения, совершённого вследствие участия конкретного лица в договорном правоотношении, суд может принять дело к производству только в том случае, если сторонами были надлежащим образом реализованы действия по досудебному урегулированию возникшего между ними конфликта¹.

Среди преимуществ досудебного урегулирования можно выделить:

- сохранение возможности продолжения деловых отношений между сторонами, в связи с добровольным разрешением конфликта, таким образом, который устроил всех участников;

- отсутствие необходимости несения расходов на судебное производство по спору, оплату услуг защитников и т.п.;

- высокая вероятность сохранения деловой репутации, ввиду отсутствия публичности конфликта;

- высокая оперативность разрешения спора, в отличие от судебного разбирательства по гражданскому делу, которое может затянуться на достаточно продолжительное количество времени;

- отсутствие негативных последствий для обеих сторон, а равно полноценное удовлетворение их интересов, что вытекает из самой правовой природы досудебного урегулирования².

Несмотря на то, что досудебное урегулирование обладает множеством преимуществ, на практике данный процесс сталкивается с определёнными

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Лещинская А.А. Отдельные вопросы обязательного досудебного урегулирования споров в арбитражном процессе // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. 2019. № 1. С. 257.

проблемами. Особенно наглядно такие проблемы проявляются в случаях, когда данный порядок разрешения споров обладает обязательным характером.

В качестве основной проблемы можно выделить недостаточный уровень нормативно-правовой регламентации отдельных способов обязательного досудебного урегулирования споров. В частности, правоотношения в сфере защиты прав потребителей предусматривают, что в некоторых ситуациях урегулирование спора в судебном порядке возможно только при условии, если ему предшествовал претензионный порядок. Претензионный порядок, в свою очередь, предполагает необходимость направления субъектом, чьё право было нарушено (потребителем), претензии к продавцу, изготовителю или исполнителю. Такая претензия должна содержать в себе указание на конкретное право, нарушенное действиями (бездействием) конкретного лица, а также требования, которые к нему предъявляются потребителем. В случае, если надлежащим образом поданная претензия не получит своего удовлетворения, у потребителя возникает право на подачу искового заявления для защиты своих прав в судебных органах Российской Федерации¹.

Анализ действующих нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод, что порядок подачи претензии, и её разрешения надлежащим образом не урегулирован. На сегодняшний день не существует ни одного нормативного документа, в котором содержалось бы указание на конкретные процессуальные требования, предъявляемые к форме и содержанию претензии, сопровождающим её документам и т.п. Отдельные акты закрепляют только положения о том, в какой срок должна быть рассмотрена претензия. В своём исследовании О.В. Карпов указывает, что отсутствие чётко сформулированных законодательных требований к претензионному порядку в случаях, когда он обязателен, на практике не редко приводит к невозможности защиты прав в суде. Автор указывает, что в некоторых ситуациях потребители

¹ Женетль С.З. Обязательное досудебное урегулирование спора как правовое средство оптимизации судебной нагрузки // Российское правосудие. 2019. № 7. С. 5.

не обладают реальной возможностью подтвердить факт осуществления попытки досудебного урегулирования спора¹.

Проблема ненадлежащего нормативно-правового регулирования затрагивает не только претензионный порядок решения споров. Так, к примеру, активной критике со стороны представителей научного сообщества подвергается регулирование процедуры медиации, которая может быть использована для устранения конфликта между сторонами, в том числе и в ситуациях, когда досудебный порядок обладает обязательным характером. О.А. Рябова указывает, что существующая система нормативного регулирования медиации не способствует её развитию. По сути, в России в качестве медиатора может выступать любой субъект, так как чётких требований к кандидатуре на соответствующую должность законом не представлено, равно как и не закреплено каких-либо этических стандартов поведения медиаторов и иных специальных вопросов, связанных с медиацией. Подобные недостатки приводят к тому, что перспективное направление досудебного урегулирования споров утрачивает способность к развитию и модернизации и, как следствие, свою реальную практическую эффективность².

Таким образом, несмотря на то, что закрепление положений об обязательном досудебном урегулировании споров привнесло за собой положительные изменения в отечественном гражданском судопроизводстве, по сей день сохраняются отдельные проблемы, которые не позволяют надлежащим образом достичь целей, поставленных законодателем перед данным институтом. По нашему мнению, в качестве основной проблемы выступает низкий уровень нормативно-правовой регламентации процессов, связанных с обязательным досудебным урегулированием, в частности, претензионного порядка разрешения споров и института медиации.

¹ Карпов О.В. Проблемы обязательного претензионного порядка в арбитражном процессе // Молодой ученый. 2019. № 23. С. 451.

² Рябова О.А. Проблемы развития института медиации в России // Современный учёный. 2019. № 6. С. 288.

Литература:

1. Бачурин Е.Д. Некоторые проблемы обязательного досудебного порядка урегулирования спора / Е.Д. Бачурин // Ямал в региональных научных исследованиях. – 2018. – № 1. – С. 182-186.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Лещинская, А.А. Отдельные вопросы обязательного досудебного урегулирования споров в арбитражном процессе / А.А. Лещинская // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. – 2019. – № 1. – С. 257-260.
4. Женетль, С.З. Обязательное досудебное урегулирование спора как правовое средство оптимизации судебной нагрузки / С.З. Женетль // Российское правосудие. – 2019. – № 7. – С. 5-14.
5. Карпов, О.В. Проблемы обязательного претензионного порядка в арбитражном процессе / О.В. Карпов // Молодой ученый. – 2019. – № 23. – С. 451-454.
6. Рябова, О.А. Проблемы развития института медиации в России / О.А. Рябова // Современный учёный. – 2019. – № 6. – С. 288-292.