

*Худоян Тигран Арамович*  
*Студент Челябинского государственного университета*  
*3 курс, Институт права*  
*Россия, г. Челябинск*

## **ИЗЪЯТИЕ КОНТРАФАКТНЫХ МАТЕРИАЛОВ, КАК ЮРИСДИКЦИОННЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ**

*Аннотация:* Гражданский кодекс РФ как один из способов защиты исключительных прав предусматривает такую санкцию, как изъятие имущества, а именно изъятие из оборота и уничтожение без какой бы то ни было компенсации контрафактных материальных носителей (пункт 4 статьи 1252 ГК РФ) и изъятие из оборота и уничтожение за счет нарушителя орудия, оборудования либо других средств, основным образом предназначенных либо используемых для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации (пункт 5 статьи 1252 ГК РФ).

*Ключевые слова:* авторское право, исключительное право, контрафакт, изъятие контрафактной продукции.

*Annotation:* The civil code of the Russian Federation one of ways of protection of exclusive rights provides for such a sanction as confiscation of property, namely the withdrawal from circulation and destruction without any compensation of the infringing material carriers (paragraph 4 of article 1252 of the civil code) and the removal from circulation and destruction at the expense of the infringer tools, equipment or other instrumentalities primarily designed or used to commit violations of exclusive rights to results of intellectual activity and means of individualization (paragraph 5 of article 1252 of the civil code).

*Key words: copyright, the exclusive right, counterfeit goods, seizure of counterfeit goods.*

Гражданско-правовые санкции имеют два признака: они применяются по инициативе частного лица и в частных интересах последнего, в том числе в его имущественную пользу. Но по отношению к изъятию из оборота и уничтожению оборудования, орудия либо других средств используемых главным образом либо предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации (пункт 5 статьи 1252) высшие судебные инстанции указали, что данная мера может судом применяться «в том числе и при отсутствии соответствующего заявления обладателя исключительного права» (пункт 76 Постановление Пленума ВС от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой ГК РФ»). Нужно уточнить, что в комментаторской литературе высказано отличное от позиции ВС РФ мнение по данному вопросу: «Применение указанной гражданско-правовой меры возможно также лишь по требованию правообладателя, но не по инициативе суда» [4, с. 269].

Безусловно, правоприменительная практика пойдет за рекомендациями ВС РФ, а не за доктринальными представлениями. В данных случаях широко известное в цивилистике правило о том, что «использование принуждения в гражданском праве зависит всецело от того, заявлено ли требование о его применении лицом, которое потерпело от гражданского правонарушения» [3, с. 392], не работает.

Касательно изъятия контрафактных материалов законодатель говорит прямо, что иск предъявляется к изготовителю, хранителю, импортеру, перевозчику, продавцу, другому распространителю, недобросовестному приобретателю (подп. 4) п. 1 ст. 1252). В собственности каких-либо лиц данные материалы находиться не могут в принципе, потому что указанное

имущество не может быть в законном обороте, законные владельцы у последнего отсутствуют.

Касательно субъекта, у которого могут быть изъяты орудия, оборудования либо другие средства, в основном предназначенные либо используемые для совершения нарушения исключительных прав, вопрос более сложный.

Некоторые исследователи считают, что изъятие происходит должно независимо от того, в чьей собственности находятся, и независимо от того, знал ли их собственник о том, какого рода нарушения исключительных прав осуществляются при помощи использования указанных объектов, то есть в связи с самим фактом их использования при совершении нарушений исключительного права. Их изъятие может в последующем послужить основанием для собственника требовать возмещения причиненного вреда последнему, если сам собственник не мог знать и не знал о совершаемых с их использованием нарушениях исключительного права, то есть сам нарушителем не являлся. Иные считают, что «случайное использование такого оборудования, материалов и устройств не будет являться основанием для их изъятия, даже если это и привело к правонарушению» [1, с. 44].

На наш взгляд, второй подход в большей степени соответствует основным началам гражданско-правового регулирования, в частности, принципам неприкосновенности права собственности и добросовестности (ст. 1 ГК РФ). Для лишения права собственности очень важно установить, что собственник знал, что его имущество используется или предназначено для совершения нарушения исключительных прав.

Разъясняя сущность такой санкции, как изъятие и уничтожение контрафактных экземпляров, Э.П. Гаврилов и В.И. Еременко пишут: «по решению суда они подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации. Нельзя не восхищаться

элегантностью этой нормы, в которой термин «конфискация» отсутствует [2, с. 332]. Но по сути дела речь идет, конечно, о конфискации». В.Ф. Яковлев и А.Л. Маковский тоже квалифицирует эти санкции как конфискацию [4, с. 269].

Конфискация является санкцией за правонарушение и подлежит применению при привлечении к юридической ответственности, тогда как безвозмездное изъятие имущества применяется и при отсутствии всех элементов состава правонарушения или иных условий привлечения к ответственности. На наш взгляд, в ст. 1252 ГК РФ речь идет именно об изъятии имущества, отождествлять такое изъятие с конфискацией не следует.

Юридическая судьба изъятого имущества. Законодатель устанавливает три варианта определения юридической судьбы имущества, изъятого в качестве санкции за нарушение исключительных прав. Во-первых, по общему правилу, такое имущество подлежит уничтожению. Во-вторых, иные последствия могут быть предусмотрены ГК РФ (п. 4 ст. 1252). К ним относятся удаление за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или наименования места происхождения товара или сходного с ними до степени смешения обозначения. В-третьих, обращение в доход РФ, если это предусмотрено законом. В качестве такого закона в литературе называют ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, устанавливающую конфискацию объекта в рамках административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав. Подчеркнем, что административно-правовая конфискация не должна охватываться ст. 1252 ГК РФ, в связи с этим следует констатировать, что в настоящее время отсутствует закон, предусматривающий возможность обращения в собственность РФ рассматриваемого имущества.

### Список источников:

1. Баттахов Б.П. Способы защиты прав на объекты промышленной собственности // Современное право. 2013. № 9. С. 44.
2. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (постатейный). М.: Экзамен, 2009. 978 с.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т./ отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. М.: "ИНФРА-М", 2016. Т. 1. 524 с.
4. Яковлев В.Ф., Маковский А.Л. О четвертой части гражданского кодекса России // Яковлев В.Ф. Избранные труды. Гражданское право: История и современность. Книга 2. Т. 2. М.: Статут, 2012. С. 269