

*Подмоков Н.С.  
Студент 2 курса  
Юридического института НИУ «БелГУ»  
Россия, Белгород*

## **НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ**

***Аннотация:** В статье проанализированы подходы отечественных учёных к понятию неоконченного преступления.*

*Доказано, что неоконченное преступление возможно исключительно при наличии прямого умысла. Разграничивается понятие добровольного отказа от преступления и неоконченного преступления.*

*Автором составлено авторское определение неоконченного преступления.*

***Abstract:** The article analyzes the approaches of Russian scientists to the concept of unfinished crime.*

*It is proved that an unfinished crime is possible only in the presence of direct intent. The concept of voluntary renunciation of a crime and an unfinished crime is distinguished.*

*The author has compiled the author's definition of an unfinished crime.*

***Ключевые слова:** неоконченное преступления, стадии преступления, добровольный отказ от преступления.*

***Keywords:** unfinished crime, stages of the crime, voluntary refusal of the crime.*

Несмотря на значительную научную разработку, на сегодняшний день в науке уголовного права и в правоприменительной практике отсутствует единое понятие и признаки неоконченного преступления. Такой подход негативно влияет на правовую определённость данного института.

Так, А.А. Анисимов понимает под неоконченным преступлением общественно опасное, умышленное и наказуемое создание лицом необходимых условий для совершения деяния, предусмотренного Особенной частью УК, либо последующее непосредственное совершение им данного деяния, если они не доведены до конца, в силу возникших обстоятельств, независящих от данного лица<sup>1</sup>. М.П. Редин неоконченным преступлением считает деятельность лица по реализации преступного намерения, прерванную по независящим от воли лица обстоятельствам на стадии подготовки к преступлению, либо на стадии совершения преступления<sup>2</sup>.

Определение понятия неоконченное преступление как приготовление и покушение имеет легальные предпосылки, однако, в теории дефиницию расширяют, включая в нее добровольный отказ и иные, не связанные с неоконченным преступлением институты (субинституты).

Ряд учёных<sup>3</sup> предлагают относить к неоконченным преступлениям также добровольный отказ от преступления, однако такой подход является весьма спорным.

С такой позицией сложно согласиться. Обязательным признаком объективной стороны этих видов преступлений законодатель предусматривает незавершенность действий, по обстоятельствам, не зависящим от субъекта.

Исходя из вышеизложенного, считаем, что добровольный отказ не является видом неоконченного преступления в понимании уголовного закона, а является основанием для освобождения субъекта от уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Анисимов А.А. Неоконченные преступления и особенности их доказывания Монография. Воронеж: ВИ МВД России, 2004. С. 45.

<sup>2</sup> Редин М.П. Разграничение приготовления к преступлению и покушения на него // Следователь. 1999. №1. С. 13-14.

<sup>3</sup> Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Г. В. Назаренко. М.: Ось-89, 2000. С. 39.; Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении. Учебник. М.: Зерцало, 2002. С. 126.

Г.В. Назаренко и А.И. Ситникова отмечают, что неоконченное преступление по своей правовой природе является вневещным деликтом и не имеет фаз развития. Выделение оконченного преступления в качестве третьей стадии не имеет уголовно-правового значения, поскольку квалификация оконченного преступления осуществляется без ссылки на часть статьи Общей части УК, предусматривающей определение оконченного преступления<sup>4</sup>.

Оконченное преступление содержит все признаки соответствующего состава преступления, предусмотренного в Особенной части уголовного закона, а для незаконченного характерно отсутствие хотя бы одного из признаков. Отдельные ученые уточняют это положение, отмечая, что неоконченное преступление отличается от законченного отсутствием лишь одного признака – общественно-опасными последствиями. При этом отсутствие какого-нибудь другого признака состава преступления, по их мнению, не влияет на момент окончания преступления<sup>5</sup>.

Очевидно, такой подход имеет место лишь в преступлениях с материальным составом. Так, например, незаконная пересылка наркотических средств признаётся оконченным преступлением с момента отправления соответствующей посылки с данными средствами вне зависимости от факта их получения адресатом<sup>6</sup>.

Для раскрытия понятия неоконченного преступления необходимо установить его стадии.

В.М. Бурдин предлагает разделять стадии совершения преступления в качестве самостоятельных этапов неоконченного преступления, каждый из

---

<sup>4</sup> Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды: монография. М.: Ось-89, 2003. С. 141-142.

<sup>5</sup> Курс уголовного права: в 5 т. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении: учебник для вузов / под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой и доц. И.М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. С. 348.

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 (в ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2006. № 8.

которых имеет самостоятельное уголовно-правовое значение (приготовление к преступлению и покушение на преступление), а также этапов развития преступного деяния, в динамике поглощающих друг друга и в пределах которых можно выделять стадию обнаружения умысла, подготовительную стадию, начало реализации объективной стороны состава преступления и в конечном счете стадию оконченого преступления»<sup>7</sup>.

Законодатель видит общественную опасность лишь по отдельным из этих этапов. Таковыми, по общему правилу, являются приготовление, покушение и оконченое преступление.

Степень тяжести каждой последующей стадии растет, что, в свою очередь, будет учитываться при решении вопроса о наказуемости деяния. Другие стадии не имеют уголовно-правового значения, поэтому совершение деяния при таких обстоятельствах не может служить основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как правило, ученые выделяют три самостоятельные стадии, которые имеют определенные особенности и самостоятельное уголовно-правовое значение. К ним относятся: приготовление к преступлению, покушение на преступление и оконченое преступление.

В то же время в литературе выделяют научные позиции, которые более широко трактуют понятие стадий совершения преступления. Так, А. П. Козлов определяет пять стадий совершения преступления: а) возникновение умысла, б) выявление умысла, в) приготовление к преступлению, г) покушение на преступление, д) оконченое преступление<sup>8</sup>.

Представляется очевидным, что неоконченое преступление может совершаться лишь с умышленной формой вины, данный подход закреплён в УК РФ (часть 1 и 3 статьи 30). При этом, как отмечает Верховный Суд Российской Федерации, умысел (при покушении на преступление) должен

---

<sup>7</sup> Козлов А.П. Учение о стадиях преступления / А.П. Козлов. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 124.

<sup>8</sup> Козлов А.П. Доктрина стадий преступления. СПб: «Юридический центр-пресс», 2002 С. 134.

быть исключительно прямы<sup>9</sup>. Пленумом Верховного Суда РФ не раскрывает возможную форму умысла к приготовлению к убийству, однако, считаем, что она также может быть реализован исключительно с прямым умыслом.

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ частной рекомендацией восполняет пробельность субъективных признаков статьи 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, подтверждая господствующую в науке позицию.

По мнению П.Н. Панченко существуют только две стадии совершения преступления – приготовление к преступлению (предварительная стадия) и покушение на преступление (непосредственная стадия)<sup>10</sup>.

Он считает, что нет смысла говорить о стадии если преступление уже окончено, поскольку в этом случае виновное лицо привлекается к ответственности за всё преступление, а не за какую-то его часть.

Как отмечает А.Ю. Решетников, приготовление к преступлению не может быть частью объективной стороны оконченного преступления<sup>11</sup>.

Данные подходы подтверждены правоприминительной практикой судов высших инстанций. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ изменено решение нижестоящей судебной инстанции в части осуждения Морозова по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 210 УК РФ за приготовление к созданию преступного сообщества.

В решении высшей судебной инстанции отмечается, что создание преступного сообщества предполагает активную деятельность, направленную на создание сплоченной организованной группы (организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, либо на объединение организованных групп в тех же целях.

---

<sup>9</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1999. № 3.

<sup>10</sup> Дурманов Н.Д. Понятие преступления / Н.Д. Дурманов. М.: Издво АН СССР, 1948. С. 17.

<sup>11</sup> Решетников А.Ю. Покушение на преступление в российском уголовном праве: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 109.

Доказательств, подтверждающих наличие названных признаков, в приговоре не приведено. На момент совершения инкриминируемого деяния Морозов содержался под стражей и уже в силу этого был лишен возможности осуществлять активную деятельность по созданию преступного сообщества. Что касается изложенных в приговоре высказываний Морозова, то реальность их осуществления ничем по делу не подтверждена, они носят явно декларативный характер. Таким образом, содеянное следует расценивать лишь как обнаружение умысла, не влекущего за собой уголовную ответственность. Действительно, выявление мнения, настроения, намерения совершить преступление, даже если они оказались в форме различных высказываний и стали известны посторонним лицам, сами по себе не влекут уголовной ответственности, поскольку не рассматриваются как проявление внешнего поведения человека<sup>12</sup>.

Высказанное (устно или письменно) намерение не может свидетельствовать о начале реализации преступного замысла. Это внутреннее психическое состояние не проявляется в поведении человека и находится вне уголовно-правового регулирования. В этом случае нет главного элемента, с которым связывается наступление уголовной ответственности – осуществление общественно опасного деяния, направленного на фактическое совершение преступления.

Как показывает практика Верховного Суда Российской Федерации, неустановление факта создания условий для совершения преступления является основанием к освобождению от уголовной ответственности и не может считаться приготовлением к преступлению.

Так, гражданин Х. предложил своему знакомому гражданину Б. совершить убийство, от чего последний отказался. Данные о том, что были приисканы или приспособлены средства или орудия для совершения данного

---

<sup>12</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 48-010-170. // URL: [http://www.vsrif.ru/stor\\_pdf.php?id=428510](http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=428510) (дата обращения: 22.01.2021).

преступления в материалах дела отсутствовали. Высказанное гражданином Х. предложение о совершении убийства можно рассматривать лишь в качестве стадии обнаружения умысла, за которое уголовная ответственность не предусматривается<sup>13</sup>.

С иной стороны, как верно констатирует судебная практика, не может быть расценено лишь как обнаружение умысла, не влекущего за собой уголовной ответственности, намеренное создание условий для совершения преступления, которое выразилось в том, что виновный в целях реализации умысла пришёл к месту совершения преступления и предпринимал попытки его совершить, что, однако, не увенчалось успехом<sup>14</sup>.

Таким образом, как отмечает А.Ю. Решетников, создание условий для совершения преступления характеризует приготовление к преступлению и позволяет различить намерение лица совершить преступление и его реализацию в конкретных общественно опасных действиях<sup>15</sup>.

**Выводы.** В науке уголовного права продолжают дискуссии относительно понятия неоконченного преступления, особенно в части возможности включения в качестве вида (стадии) неоконченного преступления добровольного отказа от преступления.

Несмотря на то, что норма о добровольном отказе от преступления всё же содержится в Главе 6 УК РФ под названием «Неоконченное преступление», действующий Уголовный закон в части 2 статьи 29 Уголовного кодекса Российской Федерации признаёт существование лишь двух видов неоконченных преступлений – приготовления и покушения на преступление.

---

<sup>13</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 июля 2004 г. № 05-004-102. Цит. по: Решетников Александр Юрьевич Приготовление к преступлению и покушение на преступление: вопросы дифференциации ответственности // Вестник КРУ МВД России. 2015. №4 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prigotovlenie-k-prestupleniyu-i-pokushenie-na-prestuplenie-voprosy-differentsiatsii-otvetstvennosti> (дата обращения: 11.12.2020).

<sup>14</sup> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1972. № 3

<sup>15</sup> Решетников Александр Юрьевич Приготовление к преступлению и покушение на преступление: вопросы дифференциации ответственности // Вестник КРУ МВД России. 2015. №4 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prigotovlenie-k-prestupleniyu-i-pokushenie-na-prestuplenie-voprosy-differentsiatsii-otvetstvennosti> (дата обращения: 30.11.2020).

С учётом вышеизложенного, предлагаем следующую дефиницию неоконченного преступления: неоконченное преступление - общественно опасное деяние (действие или бездействие) совершённое с прямым умыслом, которое не содержит всех признаков состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, в связи с тем, что преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного.

### **Список использованной литературы:**

1. Анисимов А.А. Неоконченные преступления и особенности их доказывания Монография. – Воронеж: ВИ МВД России, 2004. –190 с.
2. Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1972. – № 3.
3. Дурманов Н.Д. Понятие преступления / Н. Д. Дурманов. – М.: Издво АН СССР, 1948. – 315 с.
4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 48-010-170. // URL: [http://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf.php?id=428510](http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=428510) (дата обращения: 22.01.2021).
5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 июля 2004 г. № 05-004-102. Цит. по: Решетников Александр Юрьевич Приготовление к преступлению и покушение на преступление: вопросы дифференциации ответственности // Вестник КРУ МВД России. – 2015. – №4 (30). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prigotovlenie-k-prestupleniyu-i-pokushenie-na-prestuplenie-voprosy-differentsiatsii-otvetstvennosti> (дата обращения: 11.12.2020).
6. Козлов А.П. Доктрина стадий преступления. – СПб: «Юридический центр-пресс», 2002 – 353 с.
7. Козлов А.П. Учение о стадиях преступления / А.П. Козлов. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 353 с.

8. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении. Учебник. – М.: Зерцало, 2002. – 535 с.
9. Курс уголовного права: в 5 т. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении: учебник для вузов / под ред. проф. Н. Ф. Кузнецовой и доц. И.М. Тяжковой. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 624 с.
10. Назаренко Г.В., Сытникова А.И. Неоконченное преступление и его виды: монография. – М.: Ось-89, 2003. – 160 с.
11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 (в ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – № 3.
13. Редин М.П. Разграничение приготовления к преступлению и покушения на него // Следователь. – 1999. – №1. – С. 13-15.
14. Решетников А.Ю. Покушение на преступление в российском уголовном праве: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 32 с.
15. Решетников А.Ю. Приготовление к преступлению и покушение на преступление: вопросы дифференциации ответственности // Вестник КРУ МВД России. – 2015. – №4 (30). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prigotovlenie-k-prestupleniyu-i-pokushenie-na-prestuplenie-voprosy-differentsiatsii-otvetstvennosti> (дата обращения: 30.11.2020).
16. Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Г.В. Назаренко. – М.: Ось-89, 2000. – 253 с.