

*Федорова Полина Анатольевна,
студентка, 4 курс, бакалавриат, Институт права,
Волгоградский государственный университет,
Россия, г. Волгоград*

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ТЕРРОРИСТИЧЕСКИМ АКТОМ

***Аннотация:** В статье исследуется действующее законодательство, регламентирующее возмещение вреда, причиненного террористическим актом. Доказывается, что терроризм является одним из проявлений мировых тенденций глобализации. Проводится классификация видов вреда, причиненного в результате террористического акта или мероприятий по борьбе с терроризмом. Выявляется ряд пробелов в законодательстве, предлагаются пути их восполнения.*

***Ключевые слова:** Вред; терроризм; компенсация; федеральный бюджет; страховой фонд.*

***Annotation:** The article examines the current legislation regulating compensation for damage caused by a terrorist act. It is proved that terrorism is one of the manifestations of global trends of globalization. The classification of types of harm caused as a result of a terrorist act or measures to combat terrorism is carried out. A number of gaps in the legislation are identified, and ways to fill them are proposed.*

***Keywords:** Harm; terrorism; compensation; federal budget; insurance fund.*

Тенденции глобализации, несмотря на их большое позитивное значение, повлекли и ряд отрицательных последствий, типичным примером которых является небывалый рост мирового терроризма. Под терроризмом в

российской правовой науке понимается «политико-организационная форма экстремизма, порожденная определенными социальными противоречиями и проблемами и представляющую собой идеологически обоснованное неправомерное насилие или угрозу его применения и предполагающую собой преступную деятельность против личности и общества (его институтов) путем социально-психологического устрашения в целях влияния на органы государственной власти (мировое сообщество) для изменения государственной политики в интересах определенных социальных сил».¹ Российская Федерация за последние 30 лет пережила масштабные террористические атаки, вызвавшие огромные человеческие жертвы: захват школы в Беслане (погибло 334 человека), театрального центра на Дубровке в столице (погибло 130 человек), взрывы домов в Москве, Буйнакске и Волгодонске (погибло 294 человека), подрыв Невского экспресса (погибло 28 человек), взрывы в московском метро (погибло 40 человек) и аэропорту «Домодедово» (погибло 37 человек) и многие другие. По официальной информации, только за один 2010 год было зафиксировано 779 преступлений террористической направленности, в которых погибло 410 человек.²

Возникновение и распространение терроризма в России имеют определенные исторические предпосылки и связаны как с внутренними экономическими, политическими, социальными, межнациональными, межкультурными и иными противоречиями, так и с внешними (в том числе общими для всего мирового сообщества издержками глобализационных процессов). Основными внутренними факторами, обуславливающими возникновение и распространение терроризма, либо способствующими ему причинами и условиями являются: межэтнические, межконфессиональные и иные социальные противоречия; наличие условий для деятельности

¹ Жестков Д.В. Правовая политика в сфере противодействия терроризму в России (вопросы теории и истории): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. С.12.

² Сисакьян А.К. Конституционно-правовые основы компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С.3.

экстремистски настроенных лиц и объединений; низкая эффективность правоохранительных, административно-правовых и иных мер по противодействию терроризму; ненадлежащий контроль за распространением идей радикализма, пропагандой насилия и жестокости в едином информационном пространстве Российской Федерации; недостаточно эффективная борьба с организованной преступностью и коррупцией и т.д.³

В отношении лиц, совершивших преступления террористической направленности, наряду с уголовной ответственностью, применяются и нормы, устанавливающие механизм возмещения причиненного вреда гражданам и юридическим лицам. По общему правилу, сформулированному в ГК РФ, обязанность по возмещению вреда возлагается на причинителя вреда, то есть лицо, чьими действиями (бездействием) этот вред был причинен. Вместе с тем, в ст. 1064 ГК РФ предусматривается, что в случаях, указанных в законе, обязанность по возмещению вреда может быть возложена на другое лицо или лиц, которые сами вред не причиняли. Непосредственно в самом ГК РФ нет специальной статьи, посвященной возмещению вреда, причиненного террористическим актом, за счет государства. Это обусловлено тем, что Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О противодействии терроризму» содержит статью 18, специально посвященную данному вопросу.

Как следует из данной статьи, государство берет на себя обязанность по осуществлению компенсационных выплат из федерального бюджета физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате акта терроризма. Возмещение такого вреда осуществляется за счет средств лица, совершившего террористический акт, а также за счет средств его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество

³ См. пункты 2,3 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 05.10.2009) // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.

получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества. На требование о возмещении вреда, причиненного в результате террористического акта жизни или здоровью граждан, исковая давность не распространяется. Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного имуществу в результате террористического акта, устанавливается в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления. В отношении последнего правила Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» делает уточнение о том (п. 9), что в соответствии с ч. 5 ст.78 УК РФ к лицам, совершившим преступление, предусмотренное ст. 205 УК РФ (террористический акт), сроки давности не применяются. Поэтому на требования о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате террористического акта, за счет средств названных выше лиц, исковая давность не распространяется (ст. 196 ГК РФ).

Следует заметить, что в ходе контртеррористической операции вред может быть причинен и непосредственно жизни, здоровью или имуществу лица, которое участвует в совершении террористического акта. Причинение вреда такому лицу является правомерным, и данный вред возмещению не подлежит.

Соответственно, законодательство различает две процедуры компенсационных выплат лицам, пострадавшим от террористического акта. Во-первых, это обычные граждане, которых ранили или убили террористы. Во-вторых, это причинение вреда лицу, в силу своих служебных обязанностей принимавшему участие в борьбе с терроризмом, и пострадавшему при этом. В последнем случае, при подтверждении обстоятельств причинения вреда здоровью или гибели (смерти) такого лица, участвовавшего в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, и установления наличия причинной

связи между гибелью (смертью), получением увечья или ранением лица и его участием в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, такому лицу (или в случае его гибели членам его семьи) из федерального бюджета выплачивается временное пособие.⁴ Правило о возмещении вреда, причиненного актом терроризма, за счет государства, является довольно распространенным в мировой практике, поскольку террористы (даже если они остались живы) редко являются платежеспособными, и могут возместить причиненный ими вред.

Так, во Франции пострадавшие от террористических преступлений приравниваются к жертвам гражданской войны, и к возмещению причиненного им вреда применяется смешанный частно-публичный порядок: выплаты таких компенсаций происходят из специальных фондов, в формировании которых принимает участие не только государственный бюджет, но и частные лица. В США в 2002 г. был создан специальный страховой фонд, из средств которого происходит возмещение вреда жертвам терроризма. Данный фонд формируется за счет федерации, штатов и финансовых средств частных лиц.⁵ Появление таких фондов означает признание государством своей ответственности за обеспечение законности и правопорядка в стране, а также особой уязвимости граждан от деятельности террористов, порожденных эпохой глобализации.

На это обстоятельство обращает внимание и Конституционный Суд РФ. В одном из своих постановлений⁶ он пришел к выводу о том, что в результате аварии на Чернобыльской АЭС возникли особые отношения между гражданином и государством. Последнее приняло на себя обязанность

⁴ См.: Постановление Правительства РФ от 21.02.2008 № 105 «О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом» // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.

⁵ Черных С.А. Захват заложника: возмещение вреда, причиненного жертвам преступления // Бизнес в законе. 2009. № 1. С.189-191.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1997 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.

возмещения такого вреда, который, исходя из его масштабов и числа пострадавших, не мог быть возмещен в порядке, установленном гражданским, административным, уголовным и иным законодательством. Конституция РФ закрепляет обязанность возмещения государством вреда, связанного с осуществлением деятельности в различных сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти и должностных лиц. Однако выплата пострадавшим фиксированных сумм компенсаций возможна лишь в случаях и порядке, указанных в законе. Это означает, что государство само определяет размер компенсаций и льгот, в публично-правовом порядке, а не как должник по деликтному обязательству. Представляется, что данный вывод распространим не только на экологические катастрофы, но и на случаи возмещения вреда, причиненного гражданам в результате совершения террористического акта.

Между тем, в научной литературе нет единого понимания обязательств, возникающих в случае причинения вреда в результате акта терроризма.

А.Т. Мальсагов предлагает «обязательство вследствие причинения вреда террористическим актом рассматривать в качестве самостоятельного деликта, определив его как гражданско-правовое внедоговорное обязательство, возникающее в результате нарушения (умаления) террористическим актом имущественных и (или) личных неимущественных прав (благ) лица, носящих абсолютный характер, призванное обеспечить наиболее полное восстановление этих прав в том виде, в котором они находились, если бы не причинение вреда террористическим актом, за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда».⁷ По мнению других ученых, участие государства в компенсации вреда, возникшего в результате мер, признанных чрезвычайными, основывается не на принципах гражданско-правовой ответственности государства, а на несколько

⁷ Мальсагов А.Т. Возмещение вреда, причиненного террористическим актом: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. С.10-11.

других критериях. Среди таких оснований – «равная мера компенсации всем потерпевшим; возмещение только вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу; установление условий выплаты посредством специального закона; выплаты на основании формальной легитимации, подтверждающей установленные законом условия, а не путем исковых процедур; подчинение выплат правилам бюджетного процесса».⁸

Последняя точка зрения представляется весьма интересной, поскольку возмещение вреда, причиненного террористическим актом, происходит в условиях действия ряда публично-правовых норм и процедур, что позволяет говорить о межотраслевой природе таких правоотношений, выходящих за рамки ГК РФ.

Несмотря на весьма подробное исследование проблем возмещения вреда, причиненного актом терроризма, ряд вопросов все еще требуют обсуждения.

1) в научной литературе последних лет был поставлен важный вопрос, основанный на изучении опыта борьбы с терроризмом в США: возможно ли распространение средств деликтной защиты на отношения с участием государства, поощряющего террор? В самом деле, в современном мире есть государства, которые оказывают ту или иную помощь террористическим группам. Должны ли они нести за это ответственность? Эта постановка вопроса оправдана действующими международно-правовыми документами, и достаточно подробно исследована в научной доктрине, законодательстве и судебной практике США. Например, «в деле *Cicippio vs Islamic Republic of Iran* американский окружной суд федерального округа Колумбия установил, что Исламская республика Иран несет ответственность по возмещению ущерба, причиненного «похищением, лишением свободы и пытками» гражданина Сициппио и двух других американских граждан террористической группой

⁸ Скловский К., Смирнова М. О возмещении вреда, причиненного в результате террористической акции // Хозяйство и право. 2003. № 6. С.98.

«Хизбаллах».⁹ Думается, что необходима разработка специального международно-правового акта, регламентирующего процедуру привлечения отдельных государств к возмещению вреда, причиненного поощряемыми ими террористами.

2) в судебной практике нередко встречаются решения по возмещению вреда, причиненного актом терроризма, которые невозможно исполнить на практике. Так, Ростовский областной суд в своем решении признал гражданина Д. виновным «в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 205 УК РФ, в качестве наказания было назначено пожизненное лишение свободы, а также взыскание с него в порядке компенсации причиненного вреда: 44 млн 670 тыс. руб. (за уничтоженный вертолет) в пользу воинской части и 14 млн 470 тыс. руб. в пользу потерпевших. Это реальный пример того, что судом в части возмещения вреда было принято заранее не выполнимое решение, так как человек, приговоренный к пожизненному лишению свободы, не сможет выплатить суммы, определенной ему по приговору».¹⁰ Данное обстоятельство требует руководящих разъяснений пленума Верховного Суда РФ, которые бы позволили скорректировать правоприменительную практику по таким делам.

3) по действующему законодательству ответственность за причиненный террористическим актом моральный и имущественный вред возлагается не только на самого террориста, но и на его близких родственников (если есть основания полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества). Следует поддержать мнение о том, что такая узкая трактовка имущества террориста и его родственников, не является удачной. Подобный принцип уместен «для экономических преступлений, но никак не

⁹ Москалец А.П. О распространении деликтно-правовых средств возмещения вреда, причиненного террористическими актами, на государства, поддерживающие терроризм: подходы американского права // Право и безопасность. 2009. № 1. С.101.

¹⁰ Трофимов Н.Д. Проблемы восстановления социальной справедливости в рамках возмещения вреда, причиненного террористическим актом // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 2. С.304.

может быть положен в основу ответственности за террористическую деятельность - ведь террористы действуют не с целью обогащения, и доходы могли быть получены ими на совершенно законных основаниях. То обстоятельство, что свое имущество террорист получил, например, по наследству, никоим образом не должно влиять на возможность его реализации с целью возмещения ущерба, причиненного террористическим актом».¹¹ Представляется, что внесение изменений в ст. 18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. «О противодействии терроризму» в части расширения состава имущества террориста и его близких родственников, на которое может быть наложено взыскание в порядке возмещения причиненного ими вреда, позволит создать дополнительные гарантии возмещения вреда лицам, пострадавшим от совершения террористических актов.

4) действующая редакция Федерального закона «О противодействии терроризму» достаточно подробно регламентирует вопрос о взыскании вреда, причиненного гражданам или юридическим лицам в результате террористического акта, либо возмещение вреда военнослужащим и иным лицам, непосредственно участвовавшим в контртеррористической операции. Между тем, в ходе такой операции вред может быть причинен не только террористам или простым гражданам, но и объектам публичной собственности. Так, законом не регламентирован вопрос о том, что следует делать, если в результате правомерных действий по борьбе с терроризмом причинен вред объектам муниципальной собственности (например, в ходе обстрела базы террористов снаряд попал в муниципальную водопроводную станцию). Согласно ст. 8 Конституции РФ, муниципальная собственность – это отдельная форма собственности, которую нельзя отождествлять с государственной. Из этого следует, что данный пробел должен быть

¹¹ Кобец П.Н., Краснова К.А., Волкова М.А. Защита имущественных прав потерпевших от террористического акта: гражданско-правовой аспект // Адвокатская практика. 2018. № 5. С. 19.

восполнен указанием на то, что в случае причинения подобного вреда он также подлежит возмещению из федерального бюджета.

В отношении же граждан и юридических лиц, чьи имущественные права пострадали не от самих террористов, а от правомерных действий органов власти, направленных на борьбу с террористами (например, в результате передвижения танков пострадали урожаи пшеницы фермера) действуют правила о возмещении им такого вреда в порядке, определенном Правительством РФ.¹²

5) в настоящий момент сохраняет актуальность проблема компенсации морального вреда, причиненного террористическим актом. Действующее законодательство, упоминая такую возможность, не содержит специфики компенсации такого вреда. В связи с этим представляет интерес предложение М.И. Копик, предлагающей создание специального фонда компенсации и поддержки лиц, пострадавших от актов терроризма. Кроме средств, взысканных с самих террористов и членов их семей, такой фонда мог бы включать и средства государственного бюджета, а также пожертвования частных лиц¹³ (заметим, что определенный аналог такого фонда создан и функционирует во Франции).

При этом до сих пор не решен вопрос о методике определения размера компенсации морального вреда, причиненного в результате террористического акта, хотя в научной литературе уже высказан ряд таких рекомендаций.¹⁴

¹² Постановление Правительства РФ от 28.12.2019 № 1928 «Об утверждении Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение отдельных мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта, и возмещения вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями» // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.

¹³ Копик М.И. Компенсация морального вреда жертвам терроризма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С.11.

¹⁴ Ступина С.А., Шерстяных А.С. Компенсация морального вреда жертвам террористических актов: некоторые аспекты определения размера // Современное право. 2018. № 11. С.82

Таким образом, в Российской Федерации создан механизм возмещения вреда, причиненного в результате совершения террористического акта, однако данные нормы содержатся не в ГК РФ (там есть только общие положения о возмещении вреда), а в специальном законе, посвященном борьбе с террористической угрозой. В результате совершения актов терроризма, вред может быть причинен самым разным категориям субъектов, что влечет и разные процедуры его возмещения. Во-первых, вред может быть причинен самому террористу (он не подлежит возмещению). Во-вторых, вред может быть причинен обычным гражданам, случайно оказавшимся в зоне террористического акта. В-третьих, вред может быть причинен сотрудникам правоохранительных органов, участвующих в контртеррористической операции. В-четвертых, вред может быть не намеренно причинен органами власти гражданам и юридическим лицам в ходе проведения контртеррористической операции. Отдельного обсуждения требуют вопросы возмещения правомерного вреда, причиненного в ходе борьбы с терроризмом муниципальной собственности; привлечения иностранных государств-пособников терроризма к деликтной ответственности; требует решения вопрос о размере компенсации морального вреда пострадавшим от террора; необходимо расширение перечня имущества террориста и его родственников, на которое может быть обращено взыскание. Думается, что реализация данных мер повысит защищенность прав граждан и юридических лиц, чья жизнь, здоровье или имущество пострадали от актов терроризма.

Библиографический список:

1. Жестков Д.В. Правовая политика в сфере противодействия терроризму в России (вопросы теории и истории): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. 35 с.

2. Кобец П.Н., Краснова К.А., Волкова М.А. Защита имущественных прав потерпевших от террористического акта: гражданско-правовой аспект // Адвокатская практика. 2018. № 5. С. 16-21.
3. Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 05.10.2009) // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.
4. Копик М.И. Компенсация морального вреда жертвам терроризма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 26 с.
5. Мальсагов А.Т. Возмещение вреда, причиненного террористическим актом: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 181 с.
6. Москалец А.П. О распространении деликтно-правовых средств возмещения вреда, причиненного террористическими актами, на государства, поддерживающие терроризм: подходы американского права // Право и безопасность. 2009. № 1. С.96-101.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1997 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.
8. Постановление Правительства РФ от 21.02.2008 № 105 «О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью лиц в связи с их участием в борьбе с терроризмом» // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.
9. Постановление Правительства РФ от 28.12.2019 № 1928 «Об утверждении Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, бюджетам субъектов Российской Федерации на

финансовое обеспечение отдельных мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта, и возмещения вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями» // СПС «Консультант плюс», дата обращения 17.01.2021.

10. Сисакьян А.К. Конституционно-правовые основы компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 29 с.
11. Скловский К., Смирнова М. О возмещении вреда, причиненного в результате террористической акции // Хозяйство и право. 2003. № 6. С.90-99.
12. Ступина С.А., Шерстяных А.С. Компенсация морального вреда жертвам террористических актов: некоторые аспекты определения размера // Современное право. 2018. № 11. С.77-85.
13. Трофимов Н.Д. Проблемы восстановления социальной справедливости в рамках возмещения вреда, причиненного террористическим актом // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 2. С.303-306.
14. Черных С.А. Захват заложника: возмещение вреда, причиненного жертвам преступления // Бизнес в законе. 2009. № 1. С.188-192.