

*Жеттеев Рамазан Хизирович,
студент 5 курса*

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Россия, г. Саратов

Научный руководитель: Абрамова Светлана Рамильевна,

к.ю.н., доцент,

доцент кафедры криминалистики

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Россия, г. Саратов

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Аннотация: В данной статье рассматриваются особенности проведения следственных действий, связанных с нарушением конституционных прав человека и проводимых в связи с этим на основании решения суда. Более тщательно будет рассмотрен вопрос о проведении следственных действий, связанных с изъятием электронных носителей информации и необходимостью получения разрешения суда на совершение таких действий.

Ключевые слова: следственные действия, осмотр, обыск, выемка, постановление суда, недопустимые доказательства, электронный носитель информации.

Annotation: This article examines the features of conducting investigative actions related to violation of constitutional human rights and carried out in this regard on the basis of a court decision. The issue of conducting investigative actions related to the seizure of electronic media and the need to obtain a court permission

to commit such actions will be considered more thoroughly.

Keywords: *investigative actions, inspection, search, seizure, court order, inadmissible evidence, electronic data carrier.*

Проведение следственных действий непрерывно связано с нарушением прав человека. В данном случае такое нарушение является необходимой «жертвой» для раскрытия преступления. При этом, чтобы проведение следственных действий не превращалось в беспредел органов, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены ситуации, когда для проведения следственных действий, связанных с нарушением конституционных прав человека, необходимо разрешение суда на совершение таких следственных действий. В санкционировании действий и заключается контроль за проведением следственных действий.

В соответствии со ст. 29 УПК РФ разрешение суда требуется на совершение следующих следственных действий:

- о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- о производстве обыска и (или) выемки в жилище;
- о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии со статьей 450.1 УПК РФ;
- о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК РФ;
- о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

- о наложении ареста на имущество;

По общему правилу, в соответствии со ст. 165 УПК РФ следователь путем вынесения постановления с согласия руководителя следственного органа ставит перед судом вопрос о возможности проведения следственного действия, который суд единолично рассматривает в течении 24 часов. Помимо судьи, в рассмотрении ходатайства может участвовать прокурор, следователь или дознаватель, а в случаях, когда следственное действие касается реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств, при рассмотрении ходатайства вправе участвовать также подозреваемый, обвиняемый, их представители, а также собственники или иные законные владельцы вещи.

При этом важно понимать, что даже с учётом сжатых сроков рассмотрения ходатайства о проведении следственных действий, у следователя может не быть времени ожидать 24 часа, поэтому в определенных ситуациях возможно отклонение от общего порядка. В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в случаях, когда проведение осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, следователь может провести следственное действие на основании только своего постановления. При этом роль суда в контроле за проведением следственного действия переходит из стадии предварительного контроля в последующий. В таких случаях, следователь должен в течении трёх суток уведомить суд о проведении следственного действия. В дальнейшем суд, определив на основании представленных документов законность или незаконность проведения следственного действия, решает вопрос об относимости и допустимости доказательств. Если суд придёт к выводу, что следственное действие было произведено незаконно, то все доказательства, полученные в результате такого следственного действия, признаются недопустимыми.

Как показывает практика, в случае проведения неотложного

следственного действия, подозреваемые и обвиняемые почти всегда стараются найти повод для признания такого действия незаконным. Самый распространённый повод – нарушение порядка уведомления. Например, осужденный Хабибулин, обвиняемый по ст. 228 УК РФ, просил признать незаконным обыск по той причине, что в уведомлении суда о проведении неотложного следственного действия отсутствовала дата, что не позволяло (по словам осужденного) определить факт соблюдения сроков направления¹.

В последнее время обострился вопрос о расширении круга следственных действий в УПК РФ. Особое внимание хочется уделить ст. 164.1 УПК РФ, появившейся пару лет назад². Этой статьей был ограничен круг обстоятельств, при которых следователь может изъять электронные носители информации. При этом в соответствии с правилами проведения осмотра, в случае затруднения осмотра на месте, следователь вправе изъять предметы для последующего осмотра. Тут и возникает неопределённость. В практике и теории нет единого мнения, в ходе какого следственного действия проводится копирование информации с электронного носителя³. Существуют мнения, что таким следственным действием может быть судебная экспертиза, осмотр или даже выемка (если исходить из того, что информация на электронном носителе является документом⁴, то копирование, есть ни что иное, как выемка документов). Из трёх представленных следственных действий выемка проводится на основании решения суда, а вот осмотр может проводиться и без такового. В теории может возникнуть ситуация, когда следователь, обнаружив в ходе обыска электронный носитель информации, имеет право, ссылаясь на

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 25.12.2017 N 203-АПУ17-35 СПС «Консультант» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A6457A6F09683F22A7E84847DD9F49EC&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=ARB002-5&ts=16774160882103723718&base=ARB&n=527900&rnd=81BAF00AB576CE561616157DC902E2FD#1yp5mam89oy>

² Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018, № 53 (часть I), ст. 8459

³ См: Семёнцев В. А. «Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): монография. Екатеринбург. 2006. С. 300

⁴ См. ст. 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

ч. 3 ст. 177 УПК РФ, изъять такой носитель для последующего осмотра. При последующем осмотре правила ст. 164.1 УПК РФ распространяться не будут, так как они касаются только копирования на месте обнаружения носителя и направлены как раз на устранение необходимости изъятия вещи. Но если вещь уже изъята, следователь проводит осмотр, чем может нарушить конституционное право гражданина, например, на тайну переписки, если исследуется телефон (который относится к категории электронных носители информации). Именно так посчитал Прозоровский Д.А. и обратился в Конституционный суд Российской Федерации с жалобой на нарушение ст. ст. 176, 177 и 195 УПК РФ конституционного права на тайну переписки. Суд с доводами гражданина не согласился и отказался принимать данную жалобу к рассмотрению⁵, пояснив право обжаловать постановление следователя о проведении осмотра в соответствии со ст. 125 УПК РФ. С одной стороны, логику суда понять можно - изъятие носителя происходит в ходе обыска либо выемки, то есть с разрешения суда, а значит, дополнительного решения суда на осмотр носителя не требуется, так как суд фактически уже «в курсе» возможного нарушения прав. С другой точки зрения, давая санкцию на обыск или выемку, суд фактически даёт согласие на нарушения права собственности. При осмотре же электронного носителя информации нарушается совсем другое право - конституционное право на тайну переписки⁶. Как бы то ни было, Конституционный суд высказал свою позицию, поэтому сейчас разрешения суда на осмотр ранее изъятого электронного носителя не требуется.

Анализируя рассмотренные статьи УПК РФ, можно сделать вывод, что, судебный контроль за проведением следственных действий может быть как предварительным, при котором суд дает фактическое разрешение совершение

⁵Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] //СПС Консультант

⁶См: статья 23 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014, № 31, ст. 4398

тех или иных действий, так и последующим. Последующий контроль выражается в оценке действий следователя в тех случаях, когда следственное действие было совершено без постановления суда исходя из интересов следствия. Итогом такой оценки может быть признание незаконным следственного действия, а вместе с ним и всех доказательств, полученных в результате проведения данного следственного действия.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014, № 31, ст. 4398
2. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018, № 53 (часть I), ст. 8459.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 25.12.2017 N 203-АПУ17-35 СПС «Консультант» // URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A6457A6F09683F22A7E84847DD9F49EC&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=ARB0025&ts=16774160882103723718&base=ARB&n=527900&rnd=81BAF00AB576CE5616157DC902E2FD#1yp5mam89oy>
5. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС Консультант.

6. Семёнцев В.А. «Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теория и практики): монография. Екатеринбург. 2006. С. 300.