

Тарасенко П.В.,  
студент магистратуры  
2 курс, факультет управления  
Южный федеральный университет  
Россия, г. Ростов-на-Дону

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ СО СМИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

***Аннотация:** Статья посвящена особенностям взаимодействия средств массовой информации с властными структурами. Средства массовой информации - один из главнейших инструментов коммуникации органов власти с гражданами. Именно через СМИ интересы и решения представителей власти становятся общедоступными для самой разнообразной аудитории. Поэтому характер взаимодействия средств массовой информации и органов власти играет всё более важную роль при проведении долговременных государственных преобразований*

***Ключевые слова:** государство, средства массовой информации, информационная политика, информационная сфера, власть, общество.*

***Annotation:** The article is devoted to the features of the interaction of the media with the authorities. The media is one of the main tools of communication between government and citizens. Interests and decisions should be publicly available. The adoption of long-term government reforms.*

***Key words:** state, information policy, information sphere, power, society.*

В 19-20 вв. СМИ находились под тотальным контролем власти, даже в демократических странах. Но, постепенно, открытость массовой информации и

ее трансформация в свободу СМИ четко отделили СМИ от органов власти, при этом, не допуская подчинения государству.

Во время перехода режима диктатуры в демократию, такие страны, как Испания, Греция, Португалия испытали на себе конфликтную модель взаимодействия СМИ и органов власти.

Конфликт, вызванный во время фолклендской войны, вылился в противостояние СМИ и Правительства. Во время боевых действий журналистам запретили пребывать в районах, где происходили действия. В итоге, представителям СМИ понадобилась необходимость обращаться к зарубежным источникам информации, что впоследствии вызвало нарекания Правительства.

На сегодняшний день, во многих демократических странах, в полной мере осуществляется регулирование и контроль за содержанием материалов в прессе. Для этого существует ряд процедур, начиная с Законодательной базы до системы регулирования.

Франция, Великобритания, США, Япония могут являться отличным примером такой модели взаимодействия.

США имеет собственную историю доступа к государственным документам, документам судов и Законодательных материалов: в 1936 году печатается Федеральный реестр, в 1946 году Конгрессом принят Закон "Об административных процедурах", согласно которому требуется:

- печатать информацию о структуре, полномочиях и процедуры;
- обеспечивать доступ ко всем постановлений, касающихся вынесения решений;
- предоставлять доступ ко всем решениям.

Разрешалось отказать в доступе к информации, если речь шла о сохранении секретности в интересах государства и внутреннего управления. Согласно этим правовым актам информация предоставлялась в достаточно ограниченном объеме. Начиная с 50-х гг. прошлого века СМИ и Конгресс пропагандируют принятие комплексного закона. В 1966 году был принят и

вступил в силу в 1967 году Федеральный Закон США "О свободе информации", который предусматривает:

- признание общественным достоянием всю информацию, которая собирается и хранится государственными структурами;
- установление полной открытости всех документов органов.

Предусмотрено 10 категорий дискреционных исключений и около 140 различных Законов, которые позволяют не предоставлять информацию. Однако граждане имеют право требовать рассекречивания информации через суд. Государственные служащие обязаны предоставлять аргументированный ответ в установленный срок и нести ответственность за невыполнение этого требования, является дополнительной гарантией для реализации права на доступ к информации. Свобода доступа к информации в США достигается путем печатания документов на бюллетене "Federal Register", а также предоставление гражданам права знакомиться с документами и копировать их. Государственное учреждение федерального уровня не только имеет право предоставлять обществу свою документацию, но и создавать условия для их быстрого поиска путем постоянного издания указателей. Причины запроса на получение информации объяснять не нужно. Жалобы на отказ государственного органа предоставить информацию рассматриваются в суде в первоочередном порядке и, как правило, в пользу гражданина. В 1996 году был принят Закон "О свободе электронной информации", которым были внесены поправки в Основной закон. В частности, требуется, чтобы государственные ведомства создавали "электронные читальные" и обеспечивали доступ к информации в электронном виде, которая должна быть обнародована вместе с другими востребованными документами.

В США постепенно начали подходить к такой форме контроля, как создание Национального Совета по новостям, где СМИ обязаны корректировать ошибки, принимать и реагировать на критику.

Национальный Совет по новостям был создан в 1973 году, по рекомендации Комиссии Хатчинса. Комиссия рекомендовала создать

организацию, которая независимо проводила бы оценку и эффективность деятельности прессы.

При создании Национального Совета по новостям между журналистами велись споры, не нарушает ли данная организация их права. Но, вопреки всему, Совет был создан. Главная функция Национального Совета – рассматривать жалобы, против деятельности массовой информации, которые принимались в случае отсутствия реакции на запросы общества.

Совет состоял из профессионалов данной сферы и обычных граждан, СМИ представляли в Совете 8 человек. На слушаниях не исключали возможность присутствия адвокатов, предоставляющих интересы СМИ.

Главная заслуга Национального Совета по новостям - это открытые обсуждения для граждан, у которых нет возможности или желания обращаться в судебные инстанции.

Также, не менее важным, но пока не распространенным способом контроля деятельности СМИ является институт омбудсменов.

Определенные обязанности омбудсмена могут сильно отличаться. Одни специалисты занимаются написанием рекомендательных писем, анализирующих деятельность редакторов, другие же пишут разборы с критикой и замечаниями.

В основном, все омбудсмены получают читательские жалобы. Они принимают меры по расследованию таких жалоб, что впоследствии ведет к признанию газетой ошибки и к ее непосредственному исправлению.

Такой вид отношений мог быть более эффективным и авторитетным, если бы омбудсмены представляли государственные структуры, а не были частными лицами. В таком случае, в их деятельности могло быть больше полномочий при организации своей деятельности. С другой же стороны, их деятельность нельзя было бы назвать полностью независимой от властных структур.

Во Франции, в отличие от США, где Национальный Совет состоит из представителей СМИ и общественности, подобный орган формируется немного иначе.

После принятия Закона в 1986 году во Франции была упразднена последняя из монополий на вещание. В связи с этим государственные каналы начали соперничать с частными лицами. Начали создаваться Комиссии по коммуникациям и свободам.

В 1989 году Комиссия по коммуникациям и свободам была упразднена, и вместо нее был создан Высший Совет по аудиовизуальным средствам.

Данный Совет был очень схож с моделью Конституционного Совета. В состав Высшего Совета по аудиовизуальным средствам входило 9 человек, где по три назначаются Президентом, Председателем Сената, а также Председателем Национального Собрания.

Такие страны, как Корея и Мексика, сосредоточили свое внимание на том, чтобы сделать власть открытой для общественного контроля в борьбе с коррупцией и повышению подотчетности. Дания, к примеру, приложила свои усилия к тому, чтобы власть открытой и понятной для населения, в целях увеличения качества услуг.

Содействуя повышению качества и завершению процесса принятия решений, Канада и Финляндия уделяют больше внимания укреплению партнерских отношений Правительства с внешними заинтересованными сторонами, включая организации гражданского общества. Независимо от мотивации, все эти мероприятия могут, в конце концов, рассматриваться усиления доверия к власти, как необходимое условие для высокоэффективной государственной политики.

Развитие прозрачности и открытости является закономерным проявлением распространения процессов демократизации в мире. Большинство документов приняты за последние 20 лет, а также были ответом на требования международных организаций, средств массовой информации и международных кредиторов.

### **Использованные источники:**

1. Вершинин, М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе / М.С. Вершинин. – М.: Дашков и Ко, 2013. – 253 с.
2. Кара - Мурза, С.Г. Власть манипуляции / С.Г. Кара - Мурза. – М.: Логос, 2017. – 380 с.
3. Крикунова В.В. Общественное мнение, как средство международной политики / В.В. Крикунова // Вестник Моск. Ун-та. Сер.18, Социология и политология. - 2016. -№4. - С.218-221.
4. Почепцов, Г.Г. Коммуникативные технологии двадцатого века / Г.Г. Почепцов.- М.: Рефл-бук, 2016 -320 с.
5. Середина А.С. Взаимодействие органов государственной власти (региональной власти) со средствами массовой информации // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика, 2011. — № 3. — С. 62–69.