

Звонарев В.Д.,
студент магистратуры
2 курс, Правоприменительная деятельность в уголовном
судопроизводстве, Институт права
Волгоградский государственный университет
Россия, г. Волгоград

КРИТЕРИИ ЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ УЩЕРБА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** автор статьи затрагивает важную проблему, касающуюся такой категории, как значительность ущерба в уголовном праве. Делая вывод, что среди не только авторов, но и правоприменителей нет единства мнений в отношении данной категории, автор предлагает авторское понимание ущерба, как негативных последствий, носящих имущественный характер, возникающих в связи с переходом имущества от собственника к не собственнику (преступному субъекту) в результате совершенного преступления.*

***Ключевые слова:** значительность, имущественное положение, категория, ущерб, уголовное право, хищение.*

CRITERIA FOR THE SIGNIFICANCE OF THE DAMAGE IN THE RUSSIAN CRIMINAL LAW

***Abstract:** the author of the article touches upon an important problem concerning such a category as the significance of damage in criminal law. Concluding that there is no consensus among not only authors, but also law enforcement agencies regarding this category, the author offers an author's understanding of damage as negative consequences of a property nature that arise in connection with the transfer of property from the owner to a non-owner (criminal entity) as a result of a crime.*

Keywords: *significance, property status, category, damage, criminal law, theft.*

Изменения, внесенные в примечание ст. 158 Уголовного кодекса (далее - УК РФ), ориентирующие правоприменителей значительный ущерб определять не только от конкретной суммы, но и учитывая имущественное положение граждан, не могут не требовать осмысления¹. Несмотря на то, что законодатель постоянно совершенствует правовые предписания, до настоящего времени нет четкого представления о структуре ущерба в хищении. Немало сложностей возникает и при определении критериев значительности ущерба.

Применительно к уголовному праву в отношении категории «ущерб» среди авторов нет единства мнений. Например, Г.С. Шкабин определяет ущерб как составную часть вреда, то есть между вредом и ущербом просматривается соотношение как между целым и частью². Некоторые авторы такие категории как «вред» и «ущерб» считают синонимами³. Считаем, что такая точка зрения неверна. Свою позицию обоснуем следующим: в положениях Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), в которых упоминаются два указанных термина, четко виден характер подчиненности ущерба по отношению к вреду. Иными словами, ущерб можно компенсировать в денежном эквиваленте (виновное лицо должно возместить причиненный ущерб или иным образом загладить вред, причиненный в результате преступления).

Важно заметить, что неважно, каким способом совершено преступное деяние, например, хищение, собственнику всегда причиняется реальный ущерб. С одной стороны объем имущества собственника уменьшается, а с другой стороны преступник незаконно обогащается. Если нет ущерба собственнику, говорить о хищении не приходится.

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, № 27 (часть II). Ст. 4256.

² Шкабин, Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica.- 2016. - №8. - С. 63.

³ Нагиева, Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Российский следователь. - 2009. - № 18.- С. 109.

В российском уголовном праве категорией «ущерб» характеризуют негативные последствия, возникающие от совершенных преступлений, в своем большинстве, носящих имущественный характер. Характеризуя ущерб, правоприменитель использует такие термины, как «значительный», «крупный» и «особо крупный ущерб».

Обращение к ч. 2 примечания к ст. 158 УК РФ установившей значительный ущерб гражданину с учетом его имущественного положения, но не менее пяти тысяч рублей, свидетельствует о значимости такой категории, как значительность ущерба. Буквальное толкование положения позволяет отмечать, что применительно к ущербу законодатель выделяет не только количественную (не менее пяти тысяч рублей), но и качественную характеристику (имущественное положение).

Исследователи, изучающие затронутую проблему, разным образом оценивают значительность ущерба. Например, Э.В. Жидков предложил давать оценку ущербу, основываясь на объективных или субъективных критериях⁴. В качестве иллюстрации автор ссылается на вред здоровью (ст. 111 – 119 УК РФ) и степень значительности предлагает определять аналогично, т.е. как тяжкий, средней тяжести или легкий ущерб.

На основе постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁵ попытаемся предложить критерии, которыми можно будет руководствоваться при установлении значительности ущерба.

1. Значительный ущерб должен составлять не менее 5000 рублей. В данном случае сложности могут возникнуть в отношении оценки стоимостного выражения имущества. Например, не является редкостью, когда имущество оценивается не комиссионной экспертизой, а основываясь на объявлениях об

⁴ Жидков, Э.В. Критерии значительности ущерба в уголовном праве Российской Федерации // АВБсП. - 2015. - №1.- С. 17-18.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изменениями и дополнениями) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

аналогичных товарах или со слов потерпевшего. Вполне понятно, что говорить о какой либо объективности не приходится.

2. Имущественное положение гражданина и его семьи, должно наглядно свидетельствовать о том, что ущерб оказал влияние на уровень благосостояния, значительно его ухудшив. В данном случае следует оценивать имеющий доход человека, сколько человек находится на иждивении, размер расходов и т. д.

Справедливости ради отметим, что некоторые авторы предлагают такой критерий значительности, как возраст потерпевшего и состояние его здоровья. Считаем это абсолютно неверным, никак не относящимся к имущественному положению человека. Применительно к здоровью отметим, что оно также не может быть критерием значительности, являясь исключительно доказательством того, что человек имеет низкое имущественное положение (например, человек является инвалидом).

3. Значимость имущества для потерпевшего. Интерес представляет тот факт, что правоприменители стараются игнорировать этот критерий, применительно к п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, полагая, что такой критерий, как значимость, в уголовном праве отсутствует. Сделаем важное пояснение - значимость не имеет отношения к значительности ущерба, так как является отражением не стоимостной оценки, а важности имущества для определенного лица.

Итак, видим, что среди не только авторов, но и правоприменителей нет единства мнений в отношении значительности ущерба, как нет и единого понимания ущерба.

Предлагаем под ущербом понимать негативные последствия, носящие имущественный характер, возникающие в связи с переходом имущества от собственника к не собственнику (преступному субъекту) в результате совершенного преступления.

Значительность ущерба оценивается разным образом. Для единого правоприменения предлагаем следующие критерии определения степени значительности ущерба:

- 1) уникальность, необходимость имущества;
- 2) восполнимость (изгладивость) последствия;
- 3) имущественное положение потерпевшего и его семьи;
- 4) значимость (важность) имущества для потерпевшего.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, № 27 (часть II). Ст. 4256.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изменениями и дополнениями) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
3. Жидков, Э.В. Критерии значительности ущерба в уголовном праве Российской Федерации // АВБсП. - 2015. - №1.- С. 17-18.
4. Нагиева, Э.Э. К вопросу о соотношении терминов «вред», «ущерб», «последствия», «результат» // Российский следователь. - 2009. - № 18.- С. 109.
5. Шкабин, Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica.- 2016. - №8. - С. 63.