

## ИМПЕРИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ

***Аннотация:** Данная статья посвящена империи как системе взглядов на политико-социальное устройство общества. В данную трактовку входит разность трактовок, областей и сфер применения данного термина, как в разрезе государства, так и в разрезе общества. Также в статье рассматривается идеи, воплощённые в понятие «Империя». Их генезис в контексте исторического развития также освещены в данной статье.*

***Ключевые слова:** Империя, консолидация, государство, культура, власть, форма.*

***Annotation:** This article is devoted to the empire as a system of views on the political and social structure of society. This interpretation includes the difference in interpretations, areas and spheres of application of this term, both in the context of the state and in the context of society. The article also discusses the ideas embodied in the concept of "Empire". Their genesis in the context of historical development is also highlighted in this article.*

***Key words:** Empire, consolidation, state, culture, power, form.*

Империя – одна из самых древнейших форм организации государства. Первая из них возникла 3000 лет до н.э. – Древнее царство Верхнего и Нижнего Египта. С тех пор государства сменяют друг друга, а с ним меняются и трактовки с точки зрения политической науки.

Одно из таких определений гласит, что империя – государственно-политическое образование основанное на полинациональной основе, при котором один из народов или же определённая территория априори находятся на более высшем положении, нежели непосредственно подчинённые сегменты [1, с. 590]. Иными словами, это государство, построенное на подчинении колоний и/или национальных меньшинств метрополии и/или титульной нации. Ярким примером подобного государства является – Британская империя, Римская империя, Российская империя и так далее.

Также существует и другая трактовка, которая гласит, что империей может называться иерархическая консолидированная система суверенитетов, что включает в себя также экономические уклады, субкультуры и прочее в рамках единого политического пространства. В качестве примера можно привести Соединённые Штаты Америки во второй половине XX века. Несмотря на относительную независимость европейских держав, США серьёзно влияли на политическое устройство мира и обуславливали ключевое противостояние данного столетия наравне с Советским Союзом. Вашингтон против Москвы, доллар против рубля и так далее [3, с. 6].

В любой из приведённых трактовок имеется одна общая черта – могущество центра во внешней и внутренней политике, той власти, что он олицетворяет и репродуцирует воздействуя на подчинённые и антагонистичные сегменты [2, с. 14]. Подобная власть осуществляется в основном следующими путями – информационным, экономическим, военным и культурным.

Военный путь один из самых древнейших путей построения империи, самый быстродейственный, но и самый неэффективный, так как основан на силе и устрашении, а также на доминации сильного над слабым. Как правило, подобные государства долго не живут, так как постоянное противодействие сепаратистскими тенденциями и внешней угрозой рано или поздно истощит ядро на котором подобное государство построено. К примеру, держава

Александра Македонского распалась сразу после его смерти, так как кроме его самого и его армии те гигантские территории, что он завоевал, ничто не удерживало вместе[4].

Информационный путь наравне с культурным и экономическим самый безболезненный для покорённого сегмента. Ограничение свободы мысли в рамках одного государства действительно исключает инакомыслие среди того населения, что ему подвержено. Подобный путь хорошо описан как в произведениях антиутопистов (как пример, Дж. Оруэлл и его Министерство правды в книге «1984»), но и реальная история испытала на себе подобное. К примеру – СССР и его «Железный занавес» [5]. Ключевая проблема подобного метода в том, что свобода информации, просачивающаяся в подобное общество, рано или поздно «лопнет» информационный «пузырь» в котором оно заточено.

Культурный подход обеспечивается доминирующей системой ценностей в том или ином обществе. Римская культура, Русская культура, Европейская культура. Подобный путь обеспечивает «безболезненное» вливание «малых» народов в общность «титового народа» через стирание национального сознания покорённых. Это работает как насаждению доминирующей культуры (политика русификации) [7, с. 661], так и при очевидной доминации одной культуры над другой (Римский мир всегда выше варварского) [6, с. 69]. Через культурный подход малый этнос исчезает, влившись в доминирующий этнос, что обеспечивает стабильность обществу, считающему себя одним целым, но так же и встречает противодействие покорённых, что может вылиться в межнациональный конфликт.

Эффективность экономического пути также проверена историей и обществами, что его придерживались. Он может быть реализован как в рамках экономического неравенства и эксплуатации бедных богатыми, что выливается в вечную проблему общества о разности сферы воздействия на государство и его политику, которая до сих пор не решена. Именно подобный

вариант подходит для реализации меньшинством власти над большинством, так как у меньшинства всегда власти больше, чем у большинства [8, с 337]. Примером подобного пути может служить Российская империя, где к началу XX века дворянства (основное властимущее население) составляло всего 1,5%. Данный подход порождает социальное противоречие и взаимную неприязнь антагонистичных друг к другу слоёв населения, что может вылиться, например, в революцию. Подобный путь власти может реализовываться и иначе – при наличии доминирующей экономики по сравнению с аналогичными субъектами внешней политики. Показательным примером подобной системы могут служить США, чей доллар сейчас является общепризнанным эквивалентом в определении материальной ценности чего либо [9, с. 696].

Не стоит думать, что империя строится на одном только пути. Консолидация двух, трёх или даже четырёх путей вполне способно обеспечить государству стабильность, так как достоинства одного могут «перебить» недостатки второго. Как вариант, ненависть богатых и бедных вполне можно нивелировать достаточной военной силой, что не даст «плебеям» вознестись над «патрициями».

Подводя общий итог, следует сказать, что империя ничто иное как консолидат власти, что она олицетворяет и реализует, это может быть экономическая, информационная, культурная или военная, их синтезное взаимодействие с самим государством. Данный политический строй на завоевании и удержании контроля над тем институтом общества, на который оно воздействует. Империя построена и обеспечивается неравенством, которое она олицетворяет, потому что при равенстве сторон подобное государство построить невозможно. Данная система прошла долгий путь от простого завоевания до культурной, экономической и информационной доминации над ниже стоящими сегментами, что и обуславливает власть.

### **Использованные источники:**

1. Большая Советская энциклопедия. – 2-е. – М.: Гос. изд-во Большая Советская энциклопедия, 1952. — Т. 17. — 590 с.
2. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.).—СПб., 1890—1907.—Т. XIII, — 14 с.
3. Филитов, А.М. «Холодная война»: историографические дискуссии на Западе. —М.: 1991.— 6 с.
4. Кузищин, В.И. История Древней Греции. [Электронный ресурс]. URL: [https://royallib.com/book/kuzishchin\\_vasiliy/istoriya\\_drevney\\_gretsii.html](https://royallib.com/book/kuzishchin_vasiliy/istoriya_drevney_gretsii.html) (дата обращения: 16.06.21).
5. Серов, В. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений. —М.: Локид-пресс, 2005. [Электронный ресурс] URL: <http://www.bibliotekar.ru/encSlov/7/9.htm> (дата обращения: 16.06.21).
6. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. —М.: Политиздат, 1989. — 69 с.
7. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. —СПб.: 1992.— 661 с.
8. Маркс, К. Капитал. —М.: Политиздат, 1952. —337 с.
9. Иванян, Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений. XVIII-XX века. —М.: Международные отношения, 2001. — 696 с.