

Колпащиков Алексей Викторович,

студент

3 курс, факультет

«Правовое обеспечение национальной

безопасности»

Волго-Вятского института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Россия, г. Киров

Кочкин Роман Евгеньевич,

студент

3 курс, факультет

«Правовое обеспечение национальной

безопасности»

Волго-Вятского института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Россия, г. Киров

Научный руководитель: Травина Ирина Геннадьевна,

к.ю.н., доцент кафедры

уголовного права и криминологии Волго-Вятского

института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Россия, г. Киров,

Кандидат юридических наук, доцент.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ

Аннотация: в статье анализируются предписания ч. 1 ст. 75 УК РФ, особенности данной статьи и особенности освобождения от уголовной

ответственности, а также правовые нюансы данного института освобождения. Выделены основные проблемы и предложены пути совершенствования данных проблем.

***Ключевые слова:** уголовное право, уголовная ответственность, раскаяние, освобождение от ответственности, проблемы и совершенствование.*

*Kolpashchikov Alexey Viktorovich, Kochkin Roman Evgenyevich
students of the Volgo-Vyatka Institute (branch) of Kutafin
Moscow State Law University (MSAL), Kirov*

EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH ACTIVE REPENTANCE

***Abstract:** the article analyzes the provisions of Part 1 of Article 75 of the Criminal Code of the Russian Federation, the features of this article and the features of exemption from criminal liability, as well as the legal nuances of this institution of exemption. The main problems are identified and ways to improve these problems are proposed.*

***Keywords:** criminal law, criminal responsibility, remorse, release from responsibility, problems and improvement.*

Часть 1 статьи 75 Уголовного кодекса предусматривает освобождение от уголовной ответственности, если в результате деятельного раскаяния лицо перестало быть общественно опасным. Этот приказ указывает на то, что в результате активного раскаяния общественная опасность лица может сохраниться, и тогда освобождение исключается. Вышеизложенное подчеркивает неточность названия статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации. Освобождение должно происходить не в связи с деятельным раскаянием, а с исчезновением общественной опасности личности.

Нормативное понимание общественной опасности человека вытекает из положений части 2 статьи 2 Уголовного кодекса Российской Федерации о том, что Кодекс устанавливает, какие деяния, опасные для личности, общества либо государства, признаются преступлениями, и части 2 статьи 97 Уголовного кодекса Российской Федерации о том, что принудительные меры медицинского характера назначаются только в случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения иного значительного вреда либо опасности себе либо другим. Следовательно, общественная опасность человека - это возможность причинения значительного вреда личности, обществу либо государству.

Институт прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием является вполне самостоятельным и применяется только при наступлении определенных правовых условий, совокупность которых, как уже отмечалось в юридической литературе, отличается от тех, которые присущи другим видам прекращения уголовных дел [4, С. 12].

Существование института прекращения уголовных дел в отношении активно раскаивающихся лиц имеет большое значение для всего общества и государства в целом. К примеру, она позволяет органам предварительного следствия получить предрасположенность подсудимого, убедить его в целесообразности оказания помощи в расследовании преступления, что в конечном итоге способствует решению таких задач уголовного судопроизводства, как быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных. Это также позволяет устранить споры о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Общество, конечно, должно положительно оценивать поведение раскаявшегося человека, который осознал ошибку, признал свою вину в совершении преступления и прилагает усилия, чтобы загладить вредные последствия своего поступка.

Кроме того, репрессии не защищают общество, а подвергают его большей потенциальной угрозе. Осужденный чаще всего осознает себя жертвой (обстоятельств, правоохранительных органов, суда) и, отбывая наказание, как бы несет ответственность, возложенную на него государством, однако не взятую на себя. Этот институт также необходим с точки зрения уголовной политики, и его существование неизбежно для современного правопорядка.

Исходя из значения словосочетания «деятельное раскаяние», можно сделать вывод, что законодатель делает акцент на слове «деятельное». На мой взгляд, это основано на невозможности объективной оценки степени искренности раскаяния виновного. Отсюда следует, что «первостепенное значение имеют объективно выраженные действия человека, а не субъективное отношение к происходящему.» [2, С. 73]

Активное раскаяние отражается в действиях, перечисленных в статье 75 Уголовного кодекса Российской Федерации. Таким образом, не любые действия могут восприниматься как активное раскаяние, а только те, которые предусмотрены в соответствующей статье. Поэтому их список закрыт. К таким действиям относятся: добровольная явка с повинной, способствующая раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба либо возмещение ущерба, иным образом причиненного преступлением, поэтому возникает естественный вопрос, все ли действия, предусмотренные ст. 75 УК РФ должно быть совершено лицом, освобожденным из УО в связи с деятельным раскаянием либо нет. Относительно объема действий, формирующих активное раскаяние и необходимых для освобождения от уголовной ответственности, в науке существует три подхода: [3, С. 94]

В котором необходимо совершить все действия, предусмотренные статьей 75 (кумулятивная теория), Совершив только те действия, которые лицо могло бы совершить в силу определенных обстоятельств. (теория

разумной кумулятивности) Выполнение только одного, любого действия. (теория анти - кумулятивности).

После появления Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (далее - Пленум) стало ясно, что законодатель предпочитает именно 1 подход, и соответственно только он является законным. «По смыслу части 1 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии совершения всех перечисленных в ней действий либо тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить.» (пункт 4 Пленума).

Далее я хотел бы поговорить о самих действиях, вернее, только об одном из них. Речь идет о «содействии раскрытию и расследованию преступления», поскольку, в отличие от других действий, которые так либо иначе обсуждаются либо в Уголовно - процессуальном кодексе Российской Федерации, либо в Пленуме, это действие вызывает наибольшее количество вопросов.

Так, законодатель ни в Уголовном кодексе РФ, ни в Уголовно - процессуальном кодексе РФ, ни в Пленуме не уточнил пределы содействия раскрытию и расследованию преступления, а также какие действия должен предпринять задержанный для его облегчения (можно ли утверждать, что все сводится к явке с повинной, остается неясным), и к какому результату привело содействие. К примеру, было совершено преступление по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору), в ходе расследования был задержан только один преступник из четырех, совершивших кражу. Подозреваемый признает свою вину, рассказывает, где находятся похищенные вещи и где находятся соучастники преступления. [9, С. 25]

В результате в силу обстоятельств, не зависящих от этого лица (ошибка следователя либо оперативных работников), задержать других соучастников

не представляется возможным, и они бесследно исчезают. В связи с этим возникает логичный вопрос о том, является ли такой вклад в раскрытие и расследование преступления полным несмотря на то, что другие соучастники не были задержаны. В данном случае мне кажется, что это лицо совершило все действия, способствующие раскрытию и расследованию преступления, а в случае других условий, указанных в ст. 75 УК РФ, он может быть освобожден из УО в связи с деятельным раскаянием. [10, С. 21]

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы: Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии совершения всех перечисленных в нем действий либо тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить.

Лицо, способствующее раскрытию и расследованию преступления, если такая помощь не привела к положительному результату (к примеру, не удалось задержать других соучастников и т.д.). г) не по вине этого лица, все же может рассчитывать на освобождение из УО в связи с деятельным раскаянием в случае выполнения иных условий, предусмотренных статьей 75 Уголовного кодекса Российской Федерации. [11, С. 32]

Решение о применении оснований для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием должно приниматься индивидуально в каждом конкретном случае. Но общее правило - прислушиваться к соблюдению всех требований для выполнения всех условий, перечисленных в статье 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Часть 2 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает, что лицо, совершившее преступление иной категории, чем преступление небольшой либо средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. [12, С. 41]

Институт освобождения от уголовной ответственности нуждается в совершенствовании и обновлении с учетом современной уголовной политики и идей реституционного правосудия. В связи с этим предлагаем изложить статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации в следующей редакции:

1.» Лицо, впервые совершившее законченное либо незаконченное преступление небольшой либо средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно раскаялось в содеянном, то есть добровольно сообщило о совершенном им преступлении, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило причиненный ущерб либо иным образом возместило ущерб, причиненный в результате преступления.

2. В случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, лицо, активно раскаявшееся в содеянном, освобождается от уголовной ответственности без учета категории преступления, совершенного по правилам, предусмотренным настоящими статьями.»

Представляется, что прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием и за преступления небольшой либо средней тяжести, как и прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу за преступление другой категории, не может быть снято с судебного контроля.

Таким образом, предлагается: изменить часть 1 статьи 28 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации и изложить ее в следующей редакции:

«1. Суд по представлению следователя, с согласия руководителя следственного органа либо дознавателя, с согласия руководителя следственного подразделения вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления небольшой либо средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.»

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021)
3. Агильдин В.В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. — М.: Инфра - М. 2018. 162 с.
4. Актуальные проблемы Общей части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И.А., Фаргиев И.А. — М.: Проспект. 2020. 544 с.
5. Актуальные проблемы Особенной части уголовного права. Учебник. / под ред. Подройкина И.А., Улезько С.И. — М.: Проспект. 2020. 768 с.
6. Актуальные проблемы уголовного права. / под ред. Иногамовой - Хегай Л.В. — М.: Проспект. 2019. 232 с.
7. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая. Учебник. / под ред. Иногамова - Хегай Л.В. — М.: Проспект. 2019. 240 с.
8. Бибик, О.Н. Источники уголовного права Российской Федерации / О.Н. Бибик. — М.: Юридический центр, 2017. — 298 с.
9. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая и особенная части. Практикум. Учебное пособие. — М.: Юрайт. 2019. 376 с.
10. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Боровиков В.Б. — М.: Юрайт. 2020. 250 с.
11. Бриллиантов А.В. Уголовное право в таблицах и определениях. 2 - е издание, исправленное и дополненное. — М.: Эксмо. 2019. 624 с.
12. Бриллиантов А.В., Четвертакова Е.Ю. Уголовное право Российской Федерации в схемах. Учебное пособие. — М.: Проспект. 2020. 624 с.