

*Лукьянчикова Елена Федоровна, к.ю.н.
доцент кафедры уголовного права и процесса*

НИУ «БелГУ»

Белгород

*Вовнянко Даниил Юрьевич,
магистрант 2 курса юридического института*

НИУ «БелГУ»

Белгород

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы установления критериев оценки разумного срока уголовного судопроизводства. Проанализировав нормы действующего законодательства и юридической литературы, сделан вывод об оценочном характере указанных критериев, обосновывается необходимость раскрыть оценочные категории при обобщении судебной практики Верховным Судом РФ.

Ключевые слова: разумный срок уголовного судопроизводства, правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, разумность, принцип уголовного процесса.

Vovnyanko Daniil Yuryevich

2nd year student of the Law Institute

Belgorod National Research Unirversite

Belgorod

Lukyanchikova Elena Fedorovna, Candidate of Law

*Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure
Belgorod National Research Unirversite
Belgorod*

CRITERIA FOR ASSESSING THE REASONABLE DURATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS

***Annotation.** The article deals with the problems of establishing criteria for evaluating a reasonable period of criminal proceedings. Having analyzed the norms of the current legislation and legal literature, the conclusion is made about the evaluative nature of these criteria, the need to disclose evaluative categories when summarizing judicial practice by the Supreme Court of the Russian Federation is justified.*

***Keywords:** reasonable duration of criminal proceedings, the legal and factual complexity of the criminal case, the behavior of participants in criminal proceedings, reasonableness, the principle of criminal proceedings.*

Федеральным законом от 30.04.2010 г. N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» глава II УПК РФ, посвященная принципам уголовного процесса, была дополнена статьей 6.1 Разумный срок уголовного судопроизводства, в которой указаны критерии его оценки.

Для реализации установленных в ст. 6.1 УПК РФ положений в п. 3.11. совместного Указания Генпрокуратуры России N 275/36, СК России 1/206, МВД России N 2/5443, МЧС России N 195, ФССП России N 1-у, ФСБ России N 21, ФСКН России N 4, ФТС России N 1081 от 03.06.2015 «Об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за исполнением

требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства», адресованного руководителям этих органов, предусматривается обязанность исключить случаи необоснованного установления, продления срока предварительного расследования, возбуждения ходатайства перед судами о продлении сроков содержания обвиняемого под стражей и срока домашнего ареста. Принципиально реагировать на факты необоснованного неоднократного продления процессуальных сроков по уголовным делам¹.

Момент определения разумного срока для подозреваемого, потерпевшего и иных заинтересованных лиц играет важную роль в обеспечении своевременности реагирования на совершенное преступление и определяется следующим образом. Для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование – это период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня его прекращения или вынесения обвинительного приговора. Для иных лиц, в том числе потерпевшего, этот срок отсчитывается со дня подачи заявления, сообщения о преступлении. Это положение закона имеет особое значение, поскольку ч. 3 ст. 6.1 УПК была откорректирована² в связи с принятием Постановления Конституционного Суда РФ 13 июня 2019 года³, которым норма, позволяющая не принимать во внимание время доследственной проверки и при определении разумного срока, была признана не соответствующей Конституции РФ.

Оценка разумности срока должна включать в себя анализ и учет следующих обстоятельств. Во-первых, необходимо учесть своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении. Согласимся с мнением авторов,

¹ Указание Генпрокуратуры России N 275/36, СК России 1/206, МВД России N 2/5443, МЧС России N 195, ФССП России N 1-у, ФСБ России N 21, ФСКН России N 4, ФТС России N 1081 от 03.06.2015 "Об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства" // СПС «Консультант Плюс»

² часть 3 в ред. Федерального закона от 31.07.2020 N 243-ФЗ

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.06.2019 N 23-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б.А. Сотникова" // СПС «Консультант Плюс»

считающих это положение закона достаточно спорным. Полагаем, что этот критерий может использоваться судами в целях отказа в удовлетворении исковых требований либо снижения размера компенсации в отношении лиц, которые в силу различных субъективных причин не обратились с соответствующим заявлением ранее.

Следующим критерием является правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела. Законодатель не определяет и не разграничивает правовую и фактическую сложность уголовного дела, поскольку данные понятия являются оценочными и прописать их невозможно. Представляется, что речь идет о многоэпизодных уголовных делах с множеством соучастников преступлений, большим количеством проведенных следственных действий и других аспектов. В ранее действующем Приказе Генерального прокурора РФ от 12.07.2010 N 276 (ред. от 22.04.2011) «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» предписывалось учитывать такие обстоятельства, как сложность квалификации преступных действий, установления обстоятельств совершения преступлений, сбора доказательств по уголовному делу. Между тем, сложное уголовное дело в правовом смысле может не представлять фактическую сложность, например, расследования преступлений, совершенных в условиях очевидности. Все эти вопросы требуют научного анализа и дополнительных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ при обобщении судебной практики.

При установлении разумности срока уголовного судопроизводства следует учитывать также следующие критерии – это поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления

уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства. Для характеристики названного критерия следует обратиться к пониманию «разумности» как правовой категории. Е. В. Рябцева считает, что: «Под разумностью в общенаучном значении необходимо понимать присущую субъекту познавательную способность, предполагающую нормальную деятельность его сознания, направленную на установление, упорядочение, систематизацию и выявление смыслового содержания, внутренних и внешних связей вещей и явлений. В ее основе лежит архитектоника, позволяющая выстроить определенную систему знаний для выбора варианта поведения»¹.

Отдельно законодатель уточняет критерии оценки разумности сроков в случае приостановления расследования по такому основанию как не установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также разумности сроков при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела в случае истечения сроков давности уголовного преследования. Помимо вышеуказанных обстоятельств, необходимо учесть достаточность и эффективность действий уполномоченных должностных лиц, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Согласно п. 4 ст. 6.1. УПК обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Таким образом, вышеизложенные критерии носят оценочный характер. Безусловно, прописать их и унифицировать применительно ко всем

¹ Рябцева Е.В. Реализация принципа разумности в уголовном процессе России. // Уголовная юстиция: связь времен. Материалы международной научной конференции (6-8 августа 2010 года). – СПб., 2010. С. 290.

уголовным делам не представляется возможным. В этой связи считаем необходимым Верховному Суду РФ на основании рекомендаций современной науки, правоприменительной практики, а также с учетом стандартов юридической техники выработать и разъяснить критерии оценки разумности срока уголовного судопроизводства.

Ispol'zovannye istochniki

1. Ukazanie Genprokuratury Rossii N 275/36, SK Rossii 1/206, MVD Rossii N 2/5443, MCHS Rossii N 195, FSSP Rossii N 1-u, FSB Rossii N 21, FSKN Rossii N 4, FTS Rossii N 1081 ot 03.06.2015 "Ob organizacii prokurorskogo nadzora i vedomstvennogo kontrolya za ispolneniem trebovanij zakona o soblyudении razumnogo sroka na dosudebnyh stadiyah ugolovnogogo sudoproizvodstva" // SPS «Konsul'tant Plyus».

2. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 13.06.2019 N 23-P "Po delu o proverke konstitucionnosti chasti tret'ej stat'i 6.1 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj grazhdanina B.A. Sotnikova" // SPS «Konsul'tant Plyus».

3. Ryabceva E. V. Realizaciya principa razumnosti v ugolovnom processe Rossii. // Ugolovnaya yusticiya: svyaz' vremen. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (6-8 avgusta 2010 goda). – SPb., 2010. – S. 290.