

*Лукьянчикова Елена Федоровна, к.ю.н.
доцент кафедры уголовного права и процесса*

НИУ «БелГУ» Белгород

*Бутов Андрей Юрьевич, магистрант 2 курса юридического
института НИУ «БелГУ» Белгород*

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ
СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С
ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ**

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые практические и доктринальные проблемы, а также проблемы законодательной регламентации правоотношений между участниками уголовного судопроизводства по поводу применения особого порядка принятия судебного решения в порядке главы 40 УПК. Предложены варианты законодательного решения заявленных в статье проблем.

Ключевые слова: особый порядок принятия судебного решения уголовное судопроизводство, судебное следствие, упрощенный порядок, ускоренное судопроизводство.

Butov Andrey Yuryevich

2nd year student of the Law Institute

Belgorod National Research Unirversite

Belgorod

Lukyanchikova Elena Fedorovna, Candidate of Law

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure

Belgorod National Research Unirversite

Belgorod

SOME PROBLEMS OF A SPECIAL PROCEDURE FOR MAKING A JUDICIAL DECISION WITH THE CONSENT OF THE ACCUSED WITH THE CHARGE BROUGHT AGAINST HIM

***Annotation.** The article discusses some practical and doctrinal problems, as well as problems of legislative regulation of legal relations between participants in criminal proceedings regarding the application of a special procedure for making a court decision in accordance with Chapter 40 of the CPC. The variants of the legislative solution of the problems stated in the article are proposed.*

***Keywords:** special procedure for making a court decision criminal proceedings, judicial investigation, simplified procedure, expedited proceedings.*

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением существует уже 20 лет и положительно себя зарекомендовал. Сокращение сроков рассмотрения уголовного дела, материальных и организационных ресурсов, реализация права лица на рассмотрение уголовного дела без волокиты способствует приближению момента реализации уголовной ответственности. Согласно данным официальной статистики около 70 % уголовных дел рассматриваются по правилам главы 40 УПК¹. Вместе с тем, применение особого порядка может повлечь за собой необоснованное привлечение к уголовной ответственности, фальсификацию доказательств, в случае недобросовестного выполнения должностными лицами своих обязанностей. Кроме того, ученые обращают внимание на снижение качества расследования, а некоторые проблемы законодательной регламентации и практики применения особого порядка так и не нашли своего законодательного решения.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // СПС «Консультант Плюс»

Первая проблема связана с участием защитника. Поскольку участие и консультация защитника по поводу возможности применения особого порядка является императивным требованием, статью 51 УПК РФ, предусматривающую случаи обязательного участия защитника, следует дополнить соответствующим пунктом.

Вторая проблема связана с процессуальным оформлением консультации защитника. УПК РФ не раскрывает этот аспект. Считаем необходимым разработать структуру и содержание самой консультации. Сведения о консультации необходимо занести в протокол ознакомления с материалами уголовного дела либо судебного заседания, если ходатайство заявлялось на предварительном слушании.

Третья проблема связана с возможностью применения особого порядка при производстве дознания. В рамках производства дознания после вынесения обвинительного акта на практике дознаватель разъясняет обвиняемому право заявить ходатайство о применении особого порядка, предусмотренного главой 40 УПК. Однако нормативного закрепления данное правило не нашло, что требует внесения изменений в главу, посвященную дознанию. Сейчас дознаватель разъясняет данное право по аналогии п.2 ч.5 ст. 217 УПК, что на наш взгляд не совсем верно.

Последняя проблема, которую мы рассмотрим в рамках настоящей статьи – это возможность применения особого порядка при производстве по уголовному делу частного обвинения. Как известно, при производстве у мирового судьи по уголовным делам частного обвинения применение особого порядка не исключается. Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» в особом порядке могут рассматриваться уголовные дела как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения. С учетом особенностей судопроизводства по делам частного обвинения ходатайство об особом порядке судебного

разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. При этом мировой судья в соответствии с требованиями статьи 11 УПК РФ при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры – выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности¹. Таким образом, в настоящее время имеются разъяснения Верховного Суда РФ по этому вопросу с описанием процессуального порядка заявления соответствующего ходатайства обвиняемого. Однако в ст. 319 УПК, регламентирующей полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения, этих положений не указано. Полагаем, что процессуальный порядок должен быть изложен в УПК.

Подводя итог, следует отметить, что в рамках настоящей статьи изложена лишь небольшая часть проблемных аспектов. Полагаем, предложенные нами пути нормативного регулирования заявленных проблем будут способствовать более эффективной реализации конституционных прав обвиняемого в ходе применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Ispol'zovannye istochniki

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii" ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 11.06.2022) // SPS «Konsul'tant Plyus».

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // СПС «Консультант Плюс»

2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 05.12.2006 N 60 (red. ot 29.06.2021) «O primenении sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugolovnyh del» // SPS «Konsul'tant Plyus»