

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ В РОССИИ 1990-Х ГОДОВ

***Аннотация:** Статья посвящена изучению и исследованию факторов, которые способствовали развитию мировой юстиции России в конце XX века. Также была поставлена цель раскрытия и более глубокого понимания идей, заложенных в реформирование национального законодательства страны, становление права как одной из независимых ветвей власти новейшего времени. В статье проводится анализ различных исторических факторов, повлиявших как на теоретическую, так и на практическую сторону мировой юстиции России. Приводятся пути разрешения, предпринятые существующими в 90-е годы государственными структурами.*

***Ключевые слова:** мировая юстиция, судебная система, общественные отношения, принцип разделения властей.*

***Annotation:** The article is devoted to the study and research of the factors that contributed to the development of world justice in Russia at the end of the XX century. The goal was also set to reveal and better understand the ideas embedded in the reform of the national legislation of the country, the formation of law as one of the independent branches of government of modern times. The article analyzes various historical factors that influenced both the theoretical and practical side of*

the justice of the peace of Russia. The ways of resolution taken by the existing state structures in the 90s are given.

Key words: *world justice, judicial system, public relations, the principle of separation of powers.*

В период последнего десятилетия XX-го века происходит реформирование судебной власти, что важнейшим образом влияет на дальнейшее существование юстиции как отрасли государственного управления в России. Об этом свидетельствуют многочисленные акты, изданные в данном направлении, и появление различных специализированных судов, а именно арбитражных, в компетенции которых находились экономические споры.

Как особое звено развития судебной системы можно выделить мировую юстицию. Под понятием «мировая юстиция» стоит понимать комплексный правовой институт, содержащий совокупность юридических норм, закрепляющих место судей, так называемых мировых, в судебной системе, соответствующий объем их полномочий, особые судебные процедуры в целях реализации функций судебной власти. Вкратце: мировая юстиция- это правосудие, осуществляемое в судах регионов, что впоследствии будет подробнее раскрыто. В начале 90-ых наиболее отчётливо проявляется если не самостоятельность, то некоторая разобщённость регионов России от центра. Причинами обычно являются либо назревшие экономические реформы, либо властная воля определенных социальных групп. Кроме того стоит учитывать вступление России на путь демократизма, а, как известно из истории разных стран, с развитием демократического общества возникают проблемы предпринимательских и вместе с ними гражданских свобод. Ещё одним катализатором, оплотом демократизма, считается внедрение принципа разделения властей.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную был сформулирован Ш.Л. Монтескье следующим образом: «Для

гражданина политическая свобода есть душевное спокойствие, основанное на убеждении в своей безопасности. Чтобы обладать этой свободой, необходимо такое правление, при котором один гражданин может не бояться другого гражданина. Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы так же тиранически применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем. Все погибло бы, если бы в одном и том же лице или учреждении, составленном из сановников, из дворян или простых людей, были соединены эти три власти: власть создавать законы, власть приводить в исполнение постановления общегосударственного характера и власть судить преступления или тяжбы частных лиц».¹

Рассмотрение института мировой юстиции стоит начинать с Постановления Верховного Суда РСФСР от 24 октября 1991 г. №1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР», где было заложено признание необходимости введения в структуре судебной системы такого звена федеральной судебной системы как мировые суды. Мировые суды являясь судами первой инстанции действовали в составе единоличного судьи и должны были обеспечить защиту граждан и общества от произвола властей, обеспечить систему сдержек и противовесов, охрану интересов личности.

Однако создание «низовой» системы судопроизводства не продемонстрировало однозначные преимущества. Возникли вопросы относительно потребности в этом звене судебной системы. В потоке вопросов

¹ О духе законов: Электронная библиотека «Гражданское общество». [Электронный ресурс].

URL: <http://www.civisbook.ru/> (дата обращения: 17.06.2023).

А.Н. Сачков отмечал такой критерий, как соответствие возможностей данной системы потребностям общества: «В чем же заключается потребность в институте мировых судей? Научное осознание такой потребности означает оценку степени соответствия судебных возможностей этого звена судебной системы правовым интересам многонационального и самобытного российского общества».² Скорее всего, не научное, а практическое осознание может быть критерием удовлетворения потребностей общества в лице регионов, ограничение самоуправления чиновников и представителей силовых ведомств. охраны права и содействия справедливому суду.

Развитие мировой юстиции было чревато многими сложностями и неоднозначными факторами. Так, напомним, что она формировалась не «с нуля», а восстанавливалась после Февральской революции 1917 г., во время событий которого её упразднили. Как уже было упомянуто Россия восстановила институт мировой юстиции ввиду фактического состояния экономического и политического развития гражданского общества. А если быть точнее, необходимо было разрешить две важные задачи - приблизить суд к населению и разгрузить районные суды.

Ещё одним весомым фактором является зависимость мировой юстиции от исполнительной ветви власти несмотря на принцип разделения властей. Обосновать это можно, ссылаясь на норму ч. 4 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой мировые судьи относятся к судам субъектов Российской Федерации, одновременно являясь судьями общей юрисдикции. Это порождает юридический феномен судебного органа без собственного аппарата и структур обеспечения, когда важнейшая процессуальная фигура секретаря судебного заседания выводится за пределы судебного органа.

² Сачков, А.Н. Российская юстиция: учебник для бакалавров / А. Н. Сачков.— 3-е изд., перераб. и доп.— М.: Юрайт, 2007.— 411 с.

Создаётся некая двойственность мировой юстиции, о которой В. В. Дорошков говорил так: «...существующие сегодня неопределенность, двойственность положения мировых судей требуют своего разрешения, так как многочисленные противоречия, недостатки законодательства, трудности правоприменительной практики, проблемы организационного обеспечения приводят к разрушению нормативности (основное свойство правовой системы), сбоям в системе функционирования мировой юстиции, ее ненадлежащему материально-техническому оснащению и т.д. Иными словами, основной проблемой выступает выбор направления развития из двух предложенных вариантов - федерализация или автономизация мировой юстиции».³ То есть наблюдается дуализм мировой юстиции: полномочия, порядок деятельности, порядок создания должностей мировых судей устанавливаются федеральным законодательством, порядок избрания - назначения же на должность и деятельность мирового судьи устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Также можно выявить зависимость от законодательной ветви власти. Об этом говорит С. Дряхлов,⁴ указывая на зависимость от властей субъектов в материально-техническом обеспечении судов и зависимость назначения мирового судьи от мнения депутатов. Опять же умалчивается принцип разделения властей и их самостоятельность в правотворческой деятельности.

Наконец, высокая нагрузка, налагаемая на только созданных мировых судов. Об этом И.Ф. Нуриахметов⁵ высказывает такое мнение, что непомерная загруженность мировых судей негативно отражается на качестве отправления правосудия и в конечном счете ведет к нарушению конституционного права

³ Дорошков, В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции / В. В. Дорошков // Мировой судья. — 2015. — № 7. -С. 3–7.

⁴ Дряхлов, С. К. Принцип разделения властей и мировая юстиция / С. К. Дряхлов // Российская юстиция. — 2004. — № 4. -С. 10–12.

⁵ Мировая юстиция в современной России: проблемы становления и развития: StudNet. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-mirovoy-yustitsii-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 21.06.2023).

граждан и юридических лиц на судебную защиту. Им отмечается также, что следует изменить компетенцию судей - исключить подсудность споров, разрешение которых представляет для мировых судей определенные трудности (некоторые трудовые споры, дела об определении порядка пользования имуществом, о разделе имущества и др.).

Напротив, В.В. Максимов считает, что «...компетенция мировых судей могла бы быть расширена за счет того, чтобы установить на законодательном уровне, что освобождение от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям возможно только по решению суда».⁶ То есть по его мнению лучше, чтобы окончательное решение об освобождении от уголовной ответственности принималось бы мировым судьей, поскольку это позволило бы обеспечить соблюдение прав человека, признаваемого виновным в совершении преступления, в судебном порядке.

В заключение нужно отметить следующее.

Бесспорно, становление мировой юстиции в 90-х годах ознаменовалось рядом различных проблем, охвативших другие государственные структуры и общественные процессы. Решение было найдено как в закреплении независимости судебной власти в Конституции 1993 года, так и в издании таких законов, как Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Законы РФ «О статусе судей в Российской Федерации», «О Конституционном суде Российской Федерации», «Об арбитражных судах в Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации», «О мировых судьях в Российской Федерации», «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и других. Это было направлено на окончательное разграничение законодательной,

⁶ Максимов, В.В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы / В. В. Максимов // Журнал российского права. — 2001. — № 9. - С. 9–13.

исполнительной и судебной ветвей власти, обеспечения верховенства закона и свобод демократического общества.

Чтобы снять чрезмерную нагрузку с мировых судов, как было упомянуто ранее, была создана специализированная ветвь судебной власти – арбитражные суды, направленные на решение экономических (предпринимательских) споров.

Проблемы, которые встретила на своём пути мировая юстиция с начала развития были многогранны, что, однако, не только позволило судебной власти встать наравне с законодательной и исполнительной, но и принять на себя законотворческую роль ввиду пробелов в законодательстве. Кроме того мировая юстиция РФ стала полноправным элементом федерализма, частью власти регионов, поскольку развитие мировой юстиции происходило не изолированно, а в системе реформирования права, фактически создания права на новых, не политических основах. Здесь примечательны слова А.Н. Сачкова: «Поиск решения задачи научного прогнозирования развития мировой юстиции осложняется тем, что в условиях необходимости опережающего отражения, в котором опыт прошлого и настоящего проецируется на будущее, определение перспектив мировой юстиции связано с рядом обстоятельств, без учета которых, в принципе, невозможно говорить о моделировании идеальной модели этого института судебной власти (ограничения, определения, перспективы). Особое место в перечне этих обстоятельств занимает официальное декларирование государством своего выбора в пользу национального проекта развития российской государственности, в основу которого должны быть положены традиционные культурно-правовые особенности многонационального населения страны и активная роль государства по отношению к культурно-исторической тождественности».⁷

⁷ Сачков, А.Н. Российская юстиция: учебник для бакалавров / А.Н. Сачков.— 3-е изд., перераб. и доп.— М.: Юрайт, 2007.— 411 с.

Использованные источники:

1. Дорошков, В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции / В.В. Дорошков // Мировой судья. — 2015. — № 7. -С. 3–7.
2. Дряхлов, С.К. Принцип разделения властей и мировая юстиция / С.К. Дряхлов // Российская юстиция. — 2004. — № 4. -С. 10–12.
3. Максимов, В.В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы / В.В. Максимов // Журнал российского права. — 2001. — № 9. - С. 9–13.
4. Сачков, А.Н. Российская юстиция: учебник для бакалавров / А.Н. Сачков.— 3-е изд., перераб. и доп.— М.: Юрайт, 2007.— 411 с.
5. Мировая юстиция в современной России: проблемы становления и развития: StudNet. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-mirovoy-yustitsii-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 21.06.2023).
6. О духе законов: Электронная библиотека «Гражданское общество». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.civisbook.ru/> (дата обращения: 17.06.2023).