

*Радкевич Анастасия Александровна,
студентка 1 курса 22-3ФМ-6 группы Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров*

*Научный руководитель: Савельев Дмитрий Борисович,
кандидат юридических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой
трудового и предпринимательского права Волго-Вятского института
(филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров*

ОБОСОБЛЕННЫЕ СПОРЫ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Аннотация: в рамках настоящей научной статьи анализируются основные правовые особенности формирования обособленных споров в делах о несостоятельности, анализируется гражданское законодательство на предмет проблематики данных споров, судебная практика, основа формирования и регулирования данного спора, основные признаки обособленных споров и др.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, споры, гражданское право, обособленность, гражданское законодательство, Российская Федерация, оспаривание сделок.

*Radkevich Anastasia Alexandrovna,
1st year student 22-3FM-6 group of the Volgo-Vyatka Institute (branch)
of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Kirov
Scientific adviser: Saveluev Dmitry Borisovich,
Candidate of Legal Sciences, Acting Head of the Department of Labor and
Business Law of the Volgo-Vyatka Institute (branch)
of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Kirov*

ISOLATED DISPUTES IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASES

***Abstract:** within the framework of this scientific article, the main legal features of the formation of separate disputes in insolvency cases are analyzed, civil legislation is analyzed for the problems of these disputes, judicial practice, the basis for the formation and regulation of this dispute, the main features of separate disputes, etc.*

***Keywords:** bankruptcy, insolvency, disputes, civil law, isolation, civil legislation, Russian Federation, contesting transactions.*

Актуальность изучения понятия и особенностей обособленных споров в деле о банкротстве характеризуется, во-первых, распространенностью этих споров при рассмотрении Арбитражными судами дела о несостоятельности (банкротстве).

Обособленные споры являются «движущей силой дела о банкротстве», поскольку целью абсолютно любого спора (в рамках дела о банкротстве) является либо финансовое оздоровление, либо максимально полное погашение обязательств должника. В то же время в настоящее время изолированные юридической наукой споры (как отдельная категория споров в процедурах банкротства) характеризуются довольно слабой научной разработанностью, поскольку ученые в основном подробно анализируют отдельные разновидности обособленных споров, в то время как комплексных исследований этого правового явления мало.

Представляется, что в настоящее время, в контексте активного развития законодательства о несостоятельности (банкротстве), особое внимание следует уделить обособленным спорам, и изначально необходимо сосредоточиться на понятии и особенностях обособленных споров, что является «отправной точкой» для дальнейших исследований по этой теме.

Обособленный спор понимается как необязательное гражданское дело, требующее разрешения спора о субъективном праве, имеющее взаимную правовую связь с процессуальным правоотношением по урегулированию несостоятельности должника, в котором устанавливается самостоятельный предмет доказывания с участием юридически определенного круга субъектов (участников в деле о банкротстве). [7, С. 2]

Многосубъектность — это черта, присущая как процессуальным правоотношениям по делу о банкротстве в целом, так и разбирательствам по отдельным спорам, в частности. Примечательно, что эта особенность упоминается при описании отдельных споров в пункте 14 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Что касается оспаривания сделок, то многосубъектность проявляется в круге лиц, которые имеют право ходатайствовать о признании сделки должника недействительной. К таким субъектам относятся арбитражный управляющий, кредиторы и уполномоченный орган.

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может подать заявление об оспаривании сделки от имени должника по собственной инициативе или по решению собрания кредиторов. Следует отметить, что подача заявления является правом арбитражного управляющего, а не его обязанностью, и его реализация напрямую не зависит от наличия решения собрания кредиторов. К такому выводу пришел Высший арбитражный суд в пункте 31 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ПП ВАС № 63). [2]

В то же время, если арбитражный управляющий уклоняется или отказывается оспаривать конкретную сделку, конкурсный кредитор или

уполномоченный орган вправе подать жалобу на его бездействие. Признание такого бездействия незаконным может повлечь за собой отстранение арбитражного управляющего и привлечение его к административной (вплоть до дисквалификации) и гражданско-правовой (в виде взыскания убытков) ответственности.

Сложившаяся практика показывает, что право арбитражного управляющего оспаривать сделку часто превращается в обязанность. Так, в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) говорится об обязанности конкурсного управляющего принимать меры, направленные на пополнение конкурсной массы, в частности, используя механизмы оспаривания подозрительных сделок должника [8, С. 4]

Давление со стороны конкурсных кредиторов и угроза судебного преследования вынуждают арбитражных управляющих подавать официальные заявления о признании сделок недействительными, даже если они внутренне убеждены в отсутствии оснований для оспаривания. Такое положение нарушает права не только добросовестных участников гражданского оборота, которые оказываются вовлеченными в арбитраж по делу о банкротстве, но и должника, а также конкурсных кредиторов, поскольку заведомо проигрышные иски приводят к необоснованному увеличению текущей задолженности и затягиванию процедуры банкротства.

Показательным в этом смысле является Постановление Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 308-ES19-18779(1,2) от 29 января 2020 года по делу № А53-38570/2018, в котором коллегия судей отменила решения судов апелляционной и кассационной инстанций о взыскании с арбитражного управляющего убытков, причиненных отказом оспаривать сделки должника, превышающие пределы трехлетнего срока подозрения, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении процедуры банкротства в отношении должника. [5]

Верховный суд отметил, что деятельность арбитражного управляющего по заполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допуская бессмысленных формальных действий, влекущих за собой неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, используемых в деле о банкротстве, и других текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов. Напротив, возбуждение судебного разбирательства по инициативе арбитражного управляющего по заведомо бесперспективным искам может свидетельствовать либо о его непрофессионализме, либо о его недобросовестности, влекущих дополнительные расходы на конкурсную массу. Уменьшение конкурсной массы, вызванное такими незаконными действиями, может стать основанием для взыскания убытков с арбитражного управляющего.

В целом, этот перечень позиций авторов можно было бы продолжить и дальше, в целом можно констатировать, что, несмотря на разные формулировки, практически все авторы определяют существенные признаки отдельного спора в деле о банкротстве:

признак «изолированности» рассматриваемого вида спора (в факт, почему данная категория споров называется «изолированные споры») подразумевает, что данный спор требует отдельного судебного рассмотрения, в нем есть спор о праве, соответственно, данная категория споров рассматривается в порядке претензионного производства;

- признак юридической связи между отдельным спором и делом о банкротстве, который подразумевает неразрывную связь между отдельным спором и делом о банкротстве, которое уже рассматривается в арбитражном суде (в данном случае дело о банкротстве связано с фактическими основаниями возникновения отдельного спора, лица, участвующие в деле, последствия рассмотрения и разрешения отдельного спора также важны для дела о банкротстве и т.д.); [9, С. 3]

- признак необязательного характера отдельного спора по отношению к делу о банкротстве, который подразумевает, что отдельный спор имеет «дополнительный» характер по отношению к делу о банкротстве, разрешение отдельного спора по делу о банкротстве по своей сути не является обязательным условием, отдельный спор может возникнуть только в том случае, если он инициируется одной из сторон в деле о банкротстве, при этом инициирование рассмотрения данного спора является правом стороны;
- признак особого предметного состава отдельного спора подразумевает, что, хотя лица, участвующие в отдельном споре, также могут быть лицами, участвующими в деле о банкротстве, тем не менее предметный состав отдельного спора в целом не совпадает с предметным составом дела о банкротстве;
- признак особого предмета доказывания, который подразумевает, что предмет доказывания в рамках отдельного спора не совпадает с предметом доказывания в деле о банкротстве, а по своей сути имеет совершенно самостоятельный характер;
- признак особого правового регулирования рассмотрения и разрешения отдельных споров в деле о банкротстве, который предусматривает существование особых процессуальных норм, связанных с особыми процессуальными сроками рассмотрения определенных отдельных споров, особым порядком распределения судебных расходов и т.д.

Таким образом, проанализировав точки зрения ученых относительно понятия обособленного спора в деле о банкротстве, а также выявив существенные особенности данного вида споров, мы можем предложить собственное определение рассматриваемой правовой категории.

На наш взгляд, отдельный спор в деле о банкротстве - это необязательное гражданское дело по отношению к делу о банкротстве, которое рассматривается в порядке искового производства (оно основано на споре о законе), которое неразрывно связано с делом о банкротстве

(происходит возбуждение отдельного спора при рассмотрении дела о банкротстве), особый предметный состав и отдельные правила рассмотрения и разрешения данной категории споров. Отдельный спор основан на определенном существенном юридическом требовании, которое одно юридическое лицо предъявляет другому, которое вытекает из существенных правоотношений, связанных с делом о банкротстве, и которое основано на определенных юридических фактах. [10, С. 2]

Закон о банкротстве также предусматривает исключение из общего правила о сроке исковой давности для оспаривания сделок.

Основания недействительности сделок, предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, влекут за собой недействительность, а не ничтожность соответствующих сделок. В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по искам о признании недействительной оспариваемой сделки составляет один год и для лица, не являющегося участником сделки, начинается течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать об обстоятельствах которые являются основанием для признания сделки недействительной.

При оспаривании сделок в рамках процедуры банкротства срок исковой давности исчисляется с момента, когда первый арбитражный управляющий, утвержденный в деле, узнал или должен был узнать о существовании оснований для оспаривания сделки. Анализ судебной практики показывает, что суды связывают момент начала срока исковой давности по оспариванию сделок должника с различными событиями, я приведу некоторые из них:

- получение арбитражным управляющим документов или информации от бывшего руководителя должника;
- получение ответов от регистрирующих органов (ГАИ, ГИМС, Ростехнадзор и т.д.);
- получение банковских выписок о движении денежных средств на счетах должника;

- получение информации от налогового органа.

Однако, как упоминалось ранее, конкурсные кредиторы должника также имеют право подать заявление о признании сделки недействительной. При этом, в силу пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве, срок исковой давности по ним также начинается течь с момента, когда арбитражный управляющий узнал об основаниях для оспаривания сделки. [2]

Такой подход законодателя обусловлен попыткой сохранить баланс между принципом правовой определенности и принципом права на доступ к правосудию. Конкурсный кредитор в процедуре банкротства обладает широким спектром прав (участие в собрании кредиторов, ознакомление с материалами дела о банкротстве, обжалование бездействия арбитражного управляющего и т.д.). В связи с этим предполагается, что, действуя разумно, кредитор имеет возможность получать информацию о наличии оснований для оспаривания сделок и осуществления своего права.

При этом, согласно пункту 32 ВАС № 63, если срок исковой давности по заявлению о признании сделки недействительной пропущен по вине арбитражного управляющего, то убытки, причиненные таким пропуском, могут быть взысканы с него в размере, определенном судом, с учетом учитывать все обстоятельства дела, основываясь на принципах справедливости и соразмерности ответственности.

Следует отметить, что эти правила расчета срока исковой давности применяются только в случае оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Список используемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О несостоятельности (банкротстве)"
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»
5. Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС19-18779(1,2) от 29 января 2020 года по делу № А53-38570/2018
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07 ноября 2018 г. № Ф08-9299/2018 по делу № А32-40208/2012 [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Алешин, В.В. Понятие и признаки обособленного спора в деле о банкротстве / В.В. Алешин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 45 (440). — С. 94-95.
8. Малькова М.Д. Особенности рассмотрения обособленных споров по делам о несостоятельности (банкротстве) // XVI КОРОЛЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ. сборник материалов Международной молодёжной научной конференции, посвящённой 60-летию полёта в космос Ю.А. Гагарина, в 3 томах. Самара, 2021. С. 1294–1295.
9. Подольский Ю.Д. Понятие и признаки обособленных споров в деле о банкротстве: монография. М.: Статут, 2020. 171 с.

10. Солодилов А.В. Обособленные споры в деле о банкротстве: к вопросу о соответствии законодательства фактической процессуальной деятельности // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2020. № 3. С. 45–53.