

*Фефилин А.Н., студент
I курс, Высшая школа экономики, управления и права
Северный (Арктический) федеральный университет
Имени М.В. Ломоносова
Россия, г. Архангельск*

ОСОБЕННОСТИ ВЗЫСКАНИЯ С ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА НЕДОИМКИ И ПЕНИ ПО НАЛОГАМ

***Аннотация:** В публикации автором рассмотрены вопросы взыскания с физического лица недоимки и пени по налогам. Данная статья написана с использованием примеров из судебной практики, которые иллюстрируют отдельные моменты спорных взаимоотношений по взысканию недоимок в отношении физических лиц.*

***Ключевые слова:** налоги, имущество, ипотека, ФНС, жилое помещение.*

***Abstract:** In the publication, the author considers the issues of collecting arrears and penalties on taxes from an individual. This article is written using examples from judicial practice, which illustrate some points of controversial relationships for the recovery of arrears against individuals.*

***Keywords:** taxes, property, mortgage, Federal Tax Service, residential premises.*

От полноты и своевременности исполнения налоговых обязанностей различными субъектами (в том числе, «обычными» физическими лицами), взыскания налогов, сборов и иных платежей в бюджеты России, внебюджетные фонды во многом зависит эффективность развития системы государственного медицинского страхования и служб занятости населения; функционирование государственного аппарата, финансовое обеспечение

государственной и муниципальной службы, материальная, имущественная обеспеченность публичных учреждений, предприятий и иных организаций.

От эффективности собираемости налогов (в том числе, налога на доходы физических лиц, – далее по тексту также НДФЛ) и иных платежей в бюджет и публичные фонды зависят также: полноценные выплаты социальных пенсий и пособий различным категориям граждан (пенсионерам, инвалидам, одиноким матерям, малообеспеченным семьям и т.д.); количество финансовых вложений в сферу образования, науки, различных культурных направлений; боеспособность и обеспеченность органов правопорядка и военных подразделений и др.

Нормотворческий и правоприменительный аспект актуальности данной публикации определен тем, что принудительное взыскание пени, недоимок, штрафов с физических лиц по подоходному налогу в рамках налоговых правоотношений и специальных процедур осуществляется при полном и постоянном взаимодействии норм различных отраслей российского права (налогового права, гражданского и арбитражного процесса, и т.д.) и своевременной их комплексной актуализации при совершенствовании и видоизменении рыночных отношений в обществе.

Правоприменительный элемент содержания актуальности проводимого исследования обоснован также тем, что имущественные объекты гражданских прав достаточно часто становятся предметом принудительного взыскания в рамках налоговых правоотношений, а сам процесс взыскания в принудительном порядке налоговых задолженностей вызывает многочисленные споры и обращения граждан, налоговых служб в судебные органы.

При этом постоянное изменение юридического статуса отдельных объектов имущественного характера (жилых помещений, земельных участков, автомобилей, и т.д.), существенные недостатки и недоработки в рамках процессуально-правового и материально-правового регулирования

имущественных прав граждан вызывают большое количество вопросов в практической деятельности судебных органов и налоговых служб. Множество проблем правоприменения в судебном процессе и активное исследование вопросов совершенствования принудительного взыскания пени, недоимок, штрафов в Российской Федерации в научной среде позволяют реально констатировать практические сложности в данной области и наличие объективных недостатков в законодательстве.

Взыскание налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица производится последовательно в отношении (п. 5 ст. 48 НК РФ): денежных средств на счетах в банке и электронных денежных средств, драгоценных металлов на счетах (во вкладах) в банке; наличных денежных средств; различных форм и видов имущества.

Однако п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 указывает, что физическое лицо удовлетворяет требования кредитора всем имуществом, находящимся у него в праве собственности, кроме некоторых имущественных объектов, исключенных из тех, на которые может быть наложено взыскание [5].

Поэтому, в частности, в соответствии с нормативными положениями ч. 1 статьи 446 ГПК РФ, круг имущественных объектов, исключенных из подлежащих взысканию в порядке реализации требований исполнительного документа, в том числе, направленного налоговыми структурами, законодательно представлен следующими элементами материального мира:

1. Целый объект жилищного фонда или его обособленная часть, если данное жилище представляет собой единственное для гражданина и пригодное помещение для постоянного благоприятного проживания, в отношении которого производится имущественное взыскание, либо его ближайших родственников, совместно находящихся в данном жилом помещении, если только законом не установлено иное, например, в отношении договора ипотеки жилой собственности. Конституционный Суд России в своем

правоприменительном и правотолковательном юрисдикционном акте от 14 мая 2012 г. № 11-П нормативные установления п. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ признал соответствующими конституционным нормам, так как имущественный (исполнительский) иммунитет направлен на защиту личного неотъемлемого права человека на жилище в рамках обеспечения достаточных для жизни комфортных условий, связанных с гарантированностью соблюдения достоинство человека путем предоставления необходимых условий для осуществления достойной жизнедеятельности. Однако суд конституционной инстанции отдельно отметил, что разумно достаточным является не каждое жилое помещение, а вполне определенное, отвечающие законодательным нормам и предложил законодателю внести значительные изменения относительно пределов данного необходимого жилого помещения [4].

Например, в одном из дел было установлено, что при исполнении обращения взыскания на все виды и имущественные объекты должника-гражданина перед органами ФНС по уплате налогов приставом-исполнителем не были совершены исполнительные действия в отношении жилого помещения одинокого гражданина П., причем данное помещение являлось трехкомнатной престижной квартирой элитного района. Признавая незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя судебный орган указал на следующее. Несмотря на отсутствие отдельных норм, закрепляющих предельно допустимые параметры жилища, на которое может быть обращено взыскание при исполнительном производстве, определение имущественного иммунитета жилого помещения находится в компетенции пристава, а при возникающей спорной ситуации данное решение может быть отнесено к компетенции судебной инстанции. Указание сотрудника УФССП в своем акте на единственность данного жилой квартиры гражданина П. для комфортного проживания вне указания огромного размера и элитарности данного помещения, безусловно, нарушает имущественные интересы его взыскателей

[6].

Еще в одном деле суд, занимая сторону кредитора (представителей ФНС России), признал, согласно законодательству (в частности, норма п. 3 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2012 № 283-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1] устанавливает 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на каждого члена семьи для социального найма, а согласно решению Барнаульской городской думы от 27 февраля 2006 года № 294 данная норма социального жилья еще меньше, – 12 кв.м. на одного члена семьи, и 16 м.кв. на одинокого гражданина [3]), незаконность бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в нерассмотрении вопроса о возможности выдела доли в четырехкомнатной квартире, принадлежащей должнику, и обращения на нее взыскания по налогам и сборам [7].

Анализируя данный судебный акт, можно вполне согласиться с доводами инстанции, так как приставу-исполнителю при совершении исполнительных действий и принятии процессуальных решений нужно было обратить особое внимание на саму площадь жилого помещения, необходимость и техническую возможность раздела долей в квартире для выдачи имущественной части объекта взыскателю либо размену и или продажи данной собственности, с выделением денежных средств для погашения долгов гражданина.

2. Участки земли, находящиеся под жилищными объектами, обладающими имущественным иммунитетом, если иное не предусмотрено ипотечным законодательством. Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 54.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» обращение взыскания на заложенное имущество в судебном порядке не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства

крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества [2].

3. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши. В п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что к данным предметам материального мира относиться только минимально необходимое для членов семьи, родственников и самого должника бытовое и социальное имущество с целью обеспечения их проживания [5].

В судебной практике встречаются дела, по которым с учетом материального состояния семьи, суды признавали норковые шубы и изделия с бриллиантами (серьги, кольца) предметами роскоши и включали их в состав имущества должника, подлежащих взысканию при погашении долгов в сфере уплаты налогов и сборов [8]. Недорогие ювелирные изделия могут быть отнесены или к вещам индивидуального пользования (подаркам), или к драгоценностям, предметам роскоши, подлежащим передачи кредитору или реализации с целью покрытия долгового обязательства. Например, в одном из гражданских дел при отнесении вещи к драгоценностям, суд учел следующее: цель приобретения ювелирных изделий, количество, стоимость, антикварность, предназначение и т.п. [9]

4. Имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей.

5. Некоторые сельскохозяйственные вещи: домашний скот, дикий скот, корма, топливо, являющееся единственно пригодным для отопления в зимний сезон; средства передвижения и жизнедеятельности инвалида; призы,

государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что при выявлении задолженности у налогоплательщика-физического лица органы Федеральной налоговой службы России вправе применить в отношении должника принудительные методы взыскания задолженности. Однако существуют имущественные объекты, на которые не может быть наложено принудительное взыскание в отношении гражданина и это часто порождает судебные споры.

Список использованных источников:

1. О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2012 № 283-ФЗ (ред. от 31.07.2020). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140178/089d3ea1f72737e132670568c118bbcb5e11d05d/ (дата обращения: 10.04.2023).

2. Об ипотеке (залоге недвижимости) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 20.10.2022). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19396/ (дата обращения: 10.04.2023).

3. Об установлении учетной нормы и нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в городе Барнауле [Электронный ресурс]: решение Барнаульской городской думы от 27 февраля 2006 года № 294 (с изменениями на 30 августа 2022 года). URL: <https://base.garant.ru/7312550/> (дата обращения: 10.04.2023).

4. По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова: постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2012. – № 4.

5. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189010/ (дата обращения: 10.04.2023).

6. Постановление Железнодорожного районного суда г. Барнаула по исполнительному производству № 2721/20/22812–ИП от 22 мая 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2023).

7. Постановление Железнодорожного районного суда г. Барнаула по исполнительному производству № 3158/20/21421–ИП от 17 августа 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2023).

8. Решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 22 мая 2020 г. по делу № 2-316/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2023).

9. Решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 06 апреля 2020 г. по делу № 2-270/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2023).