

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА
НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И
ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Аннотация: в статье автор анализирует основные проблемы, которые возникают при привлечении к уголовной ответственности за нарушения в сфере дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Ключевые слова: правила дорожного движения, дорожное движение, транспортное средство, дорога, состояние опьянения, нарушение.

Annotation: in the article, the author analyzes the main problems that arise when bringing to criminal responsibility for violations in the field of traffic and vehicle operation.

Key words: traffic rules, traffic, vehicle, road, state of intoxication, violation.

Гуманизация наказания в части нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, которые имеют форму вины, выражающаяся в двойном умысле, с точки зрения защиты законом общественных отношений, которые и охраняет данная глава УК РФ [1] является противоречащим моментом самой безопасности общественного движения.

Причинно-следственная связь между деянием и последствиями носит

опосредованный характер. Угроза состоит в использовании транспорта, как источника повышенной опасности, при нарушении правил дорожного движения в следствии чего и происходит причинение тяжких последствий, в виде вреда жизни и здоровью человека и иных.

Необходимо признать, не соответствующим Конституции РФ пункт 10.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Невозможность установить факт о состоянии опьянении, если на момент поимки беглеца этот факт установить невозможно, противоречит презумпции невиновности [2, С. 220].

Существует необходимость в упрощении деятельности органов правоохранительных органов в сфере предупреждения преступного нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных выявлении признаков ст. 264.1 УК РФ. Разработать доступ к реестру лиц, которые были привлечены к ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Вместе с тем лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления [3, С. 31].

Одной из серьезных проблем применения статьи 264 УК РФ в практике является, тот факт, что в ней детально не представлены все возможные варианты уголовных наказаний. К примеру, частью 5 статьи 264 УК РФ установлена уголовная ответственность, которая предусмотрена часть 1 статьи 264 УК РФ, при котором погибают по неосторожности более 2 лиц. Но проблема заключается в том, что частью 5 ст. 264 УК РФ не приводится

градация по назначению уголовного наказания, которая зависела бы от формы вины преступника, было преступление совершено по легкомыслию или же совершено с небрежностью. Материалы судебной практики указывают, что принимаемые судами решения, которые связаны с рассмотрением материалов при ДТП не всегда бывают объективными. В связи с этим было бы рационально внести в положения статьи 264 УК РФ определенную дифференциацию при определении наказания, которая бы зависела от формы вины водителя [4, С. 138].

Также еще одним проблемным вопросом является вопрос отнесения деяния, совершенного водителем в состоянии алкогольного или иного вида опьянения, которое повлекло по неосторожно смерть человека к части 5 статьи 264 УК РФ. Таким образом, то лицо которое было допущено до управления ТС, должно осознавать факт недопустимости употребления алкоголя или наркотических и психотропных средств при управлении ТС, так как это в разы увеличивает вероятность ДТП со смертельным исходом.

Приходим к выводу о том, управление ТС в состоянии одного из видов опьянений, по своей сути, является осознанным выбором человека. В данной ситуации человек просто не может не понимать вероятность и риск которую он несет для наступления ДТП.

Из этого делаем вывод о том, что управление ТС в состоянии алкогольного или иного вида опьянения, при котором происходит ДТП не должно квалифицироваться как совершенное по неосторожности. Таким образом указанное преступление должно квалифицироваться именно как осознанное, так как оно обуславливается пренебрежением лицом управляющим ТС установленных правил дорожного движения [5, С. 35].

В России существует необходимость внесения изменений в положения статьи 264 УК РФ, которые бы конкретизировали его положения. Они позволят в свою очередь улучшить ситуацию с соблюдением правил дорожного движения на дорогах. Санкции по увеличению уголовной

ответственности за данные виды преступлений является необходимой мерой для повышения ответственности водителей при управлении транспортным средством и уменьшить количество смертельных ДТП в России.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954

2. Богдан А.Ю., Ноздрин О.М. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения // Перспективы развития институтов права и государства. Сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции. – 2021. – С. 219-222.

3. Болдырева А.И. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения // Юридический факт. – 2020. – №117. – С. 29-34.

4. Войнова В.А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Проблемы защиты прав: история и современность. Материалы XVI Международной научно-практической конференции. – 2022. – С. 137-139.

5. Овчинникова Е.М. Актуальные вопросы уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения // Юридическая наука как основа формирования правовой культуры общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 33-36.