

Перехожева Е.С.

Магистрант 2 курса кафедры уголовного процесса и криминалистики

Волгоградский Государственный Университет,

РФ, г. Волгоград

Научный руководитель: Азарова Екатерина Сергеевна,

доцент, кандидат наук

ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье автор рассматривает особенности и правовой статус заключения эксперта в уголовно-процессуальном доказывании. Автор рассматривает особенности составления заключения, а также различные правовые и процессуальные коллизии в отношении доказательной базы заключения эксперта.

Ключевые слова: доказательства, эксперт, экспертиза, доказательство, уголовный процесс, специалист.

PROBLEMS OF EXPERT OPINION IN THE EVIDENTIARY PROCESS

Abstract: in this article, the author examines the features and legal status of the expert opinion in criminal procedural evidence. The author considers the features of drawing up the conclusion, as well as various legal and procedural conflicts in relation to the evidence base of the expert's conclusion.

Keywords: evidence, expert, expertise, proof, criminal process, specialist.

Несмотря на то, что во многих отраслях процессуального законодательства Российской Федерации закрепляется важный принцип о том, что никакие

доказательства не имеют для суда заранее установленной силы и оцениваются им по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, заключение эксперта, безусловно, приобретает особое значение в числе доказательств по уголовным, административным и гражданским делам. Заключение эксперта как доказательство является результатом специально проведенного исследования, назначенного судом с соблюдением определенных правил.

Сама судебная экспертиза в юридической науке рассматривается в качестве исследования, которое может быть проведено экспертом в соответствии с процессуальным законодательством, что позволяет определить фактические данные и обстоятельства уголовного, гражданского и административного дела. Некоторые ученые судебную экспертизу считают особой процессуальной формой, позволяющей получить новые доказательства, а также проверить уже имеющиеся.

Специальный статус заключения эксперта как доказательства обусловлен рядом факторов. Во-первых, проводить исследования, формулировать выводы по поставленным судом при назначении судебной экспертизы вопросам и непосредственно подписывать само заключение могут только лица, обладающие специальными знаниями в различных областях науки, техники, искусства и ремесла [5].

В этой связи лица, выступающие экспертами, должны иметь образование и квалификацию, соответствующие конкретной экспертной специальности, по которой проводится назначенное исследование.

Во-вторых, назначение судебной экспертизы происходит по специальной процедуре, предполагающей выбор с участием сторон экспертного учреждения или конкретного эксперта, определение круга вопросов, подлежащих разрешению в процессе ее проведения, принятие решения о предоставлении эксперту возможности применять разрушающие методы исследования, предоставление ему конкретного срока, в течение которого должно быть подготовлено заключение [4].

И наконец, проведение экспертизы базируется на строгом применении экспертами научных методов исследования, исключая субъективную оценку признаков почерка человека, документов и их отдельных реквизитов, обстоятельств и следов ДТП, характеристик аудио- и видеозаписей, строительных конструкций и других объектов исследования.

Как следует из положений уголовно-процессуального закона, заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами, но оно обладает по сравнению с ними весьма существенной спецификой, поскольку представляет собой вывод, умозаключение, сделанное на основе исследования, проведенного с использованием специальных знаний. В связи с этим необходимо отметить, что на практике довольно распространено чрезмерное доверие к заключению эксперта, и в первую очередь речь идет о завышенной оценке его доказательственного значения [1].

Считается, что если экспертное заключение основано на точных научных расчетах, то не может быть никаких сомнений в его достоверности. Между тем необходимо отметить тот факт, что заключение эксперта, как и любое другое доказательство, может оказаться сомнительным с точки зрения сформулированных в нем выводов или даже ложным в силу ряда определенных причин.

Эксперту могут быть предоставлены неверные исходные данные или предоставлены неподлинны объекты, может оказаться недостаточно надежной примененная им методика и, наконец, эксперт, как и все люди, может допустить ошибку, поэтому экспертное заключение, как и любое другое доказательство, должно подвергаться тщательной всесторонней и полной проверке, а также критически оцениваться, как и любое другое доказательство. К тому же эксперт, как и любой другой участник уголовного судопроизводства, поставлен в довольно жесткие рамки [2].

Между тем, проведение экспертизы отобранным специалистом, обладающим необходимыми образованием, квалификацией и стажем экспертной деятельности, а также предупрежденным о возможном наступлении

уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ), к сожалению, не исключает вероятности неполного проведения исследования, нарушения методики решения поставленных диагностических и идентификационных задач, противоречивости и субъективности экспертных выводов. Как в уголовном, так и в административном и гражданском судопроизводстве стороны наделяются правом знакомиться с заключением эксперта, ходатайствовать о вызове эксперта в суд для разъяснения содержания и хода исследования, полученных им выводов, дачи других показаний, имеющих значение для правильного разрешения дела (ст. 198 УПК РФ, ст. 82 Кодекса административного судопроизводства РФ, ст. 86 АПК РФ, ст. 35 и 86 ГПК РФ).

Безусловно, оценить заключение эксперта несведущему в конкретных областях знаний участнику дела достаточно сложно, поскольку установить экспертные ошибки и отступления от применяемой методики под силу только специалисту в соответствующей области [3].

В этой связи для реализации выше указанных процессуальных прав сторона, у которой возникли сомнения в обоснованности и объективности заключения эксперта, вынуждена обращаться за консультацией специалиста, имеющего возможность на профессиональном и компетентном уровне оценить результаты ранее проведенного исследования. Бесспорно, привлечение в указанной ситуации другого специалиста способствует реализации провозглашаемого в процессуальном законодательстве Российской Федерации принципа равенства и состязательности сторон.

Литература:

1. Васильева, М.А. Вопросы интеграции в решении криминалистических задач по расследованию экологических преступлений / М.А. Васильева // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2019. - № 32. – С. 19-23.

2. Гаврилов, Б.Я. Идеология формирования современного досудебного производства / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. - 2018. - №1 (45). - С. 22-28.
3. Гаврилов, Б.Я. Обеспечение прав и свобод личности как ключевое звено концепции современного досудебного производства: видение ученого и практика / Б.Я. Гаврилов, В.В. Урбан // Труды Академии управления МВД России. – 2019. - №1 (49). - С. 67-72.
4. Иванов, П.И. Основные факторы, влияющие на оперативно-розыскное обеспечение экономической безопасности предприятий оборонно-промышленного комплекса / П.И. Иванов, А.В. Анников // Труды Академии управления МВД России. - 2019. - №1 (49). - С. 112-117.
5. Парфенов, А.А. Рипперология: монография: В 2-х ч. Ч. 2. / А.А. Парфенов. – Душанбе: РТСУ, 2018. – 356 с.