

ЗНАЧЕНИЕ КОЛЛЕКТИВНЫХ ИСКОВ И ИХ СООТНОШЕНИЕ СО СМЕЖНЫМИ ПРАВОВЫМИ КАТЕГОРИЯМИ

Аннотация: в статье изучены значения коллективных исков. Выявлены соотношения коллективных исков со смежными правовыми категориями. Автором сформулированы выводы.

Ключевые слова: коллективные иски, гражданский процесс, процессуальное соучастие, претензионное заявление.

Annotation: the article explores the meaning of class action lawsuits. The correlation of class action lawsuits with related legal categories is revealed. The author formulated conclusions.

Key words: class action lawsuits, civil litigation, procedural complicity, claim statement.

Понятие «коллективный иск» не является общепринятым в науке гражданского и арбитражного судопроизводства, а служит лишь большим обозначением требований различного содержания, общим основанием которого является нарушение прав большого числа лиц.

Цель иска в защиту неопределенного числа лиц - обеспечить неоспоримое право на будущее, чтобы факты, установленные судом в решении по коллективному иску, имели прелюдионное значение при дальнейшем рассмотрении исков отдельными членами группы.

При этом необходимо предположить, что норма ч. 3 ст. 61 УПК РФ не требует для прелюдии полного совпадения состава лиц, причастных к делу, В ходе судебного разбирательства по коллективному иску и по личному иску отдельного члена группы.

Коллективный иск, Г.О. Аболонин, трактует как групповое действие в виде письменного обращения в суд от имени всего заинтересованного коллектива. В котором указывают свои требования о взыскании с ответчика денежной суммы, основываясь на общем правовом факте или общем требовании о возмещении нарушенного права. В имущественных интересах всех членов большой группы лиц, и рассматривается судом на основе надлежащего представительства [1].

Важен вопрос о взаимосвязи между коллективными претензиями и процессуальным соучастием. А.Ю. Абанин, отмечает «отсутствие четкого разграничения между рассматриваемыми в науке институтами и непродуманность законодательного регулирования коллективных исков в защиту определенного числа лиц приводит к отсутствию востребованности этого нового института в арбитражной практике. Крайне редкие случаи исков, возбужденных по процедуре главы 28.2 Трудового кодекса РФ, свидетельствуют о непоследовательности и непонимании такого нововведения, и даже неприменимости к таким случаям общих правил разграничения юрисдикции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции»[2].

Считается, что разногласия между групповыми исками и процессуальным соучастием обусловлены следующими обстоятельствами.

Во-первых, рассмотрение судом иска имущественной направленности не требует личного участия в разбирательстве по делу. При этом, хотя сообщники имеют право избежать личного участия в процессе, доверив дело одному из них, каждый из сообщников является участником процесса (ч. 3 ст. 40 УПК РФ). По смыслу оформления претензионного заявления иска имущественного характера интересы группы представляет ведущий истец, заявитель коллективного иска.

Во-вторых, количественной особенностью группы является её множественность. Когда участие всех становится не возможным из-за большого количества.

В-третьих, всегда существует обязательное соучастие в расследовании дел о групповых действиях. Решение суда по иску группы лиц распространяется на всех ее участников, кроме тех, кто объявил о выходе из группы до разрешения спора. В этом случае в смысле положений статей 40 и 151 ГПК РФ суд вправе отменить процессуальное соучастие путем прекращения действия законов и не обязан рассматривать иски всей группы в одном случае, за исключением случаев обязательного пассивного соучастия. (П. 3 ст. 40 ГПК РФ) [3].

В-четвертых, соучастие присуще ориентации на защиту корыстных интересов каждого из соучастников от своего имени. При этом в случае имущественного искового заявления права и законные интересы всей группы охраняются от имени истца. В данном случае, в отличие от сообщников, ведение дела в коллективном иске такого человека не подвергается сомнению.

На этом основании можно сделать вывод, что коллективные претензионные заявления не являются формой процессуального соучастия. Соответственно, подчинение рассмотрения судом коллективных исков нормам, предусмотренным процессуальным соучастием, не может решить ряд конкретных проблем, неизбежно возникающих в судебной практике. Например, обязанность каждого члена группы лично участвовать в процессе создаст необъяснимые препятствия для судебного разбирательства. В случае предоставления сообщникам, которые образуют группу лиц, по своему усмотрению решать, кто из них займет более или менее активную позицию в этом процессе, прав истца, которые связаны со спором о предмете спора, заключением мирового соглашения. Очевидная положительная ценность групповых исков заключается в том, что процедура рассмотрения исков многих граждан в одном процессе преодолевает нежелание конкретного человека обращаться в суд с отдельным иском о взыскании небольшой суммы причиненного ему ущерба.

В.А. Мосин, проанализировав соотношение правовых институтов коллективного иска и обжалования решений собраний участников гражданско-правовых сообществ, выделил следующие их отличия [4]:

одно из основных различий заключается в том, что норма п. 6 ст. 181.4 ГК РФ является императивной и обязывающей, она предполагает, что участник гражданско-правового сообщества не может в данном случае выбрать «индивидуальный» порядок защиты своих прав. Институт коллективного иска, напротив, предполагает, что участник спорного правоотношения может прибегнуть к коллективному иску по своему желанию;

решение гражданско-правового сообщества может быть оспорено независимо от количества его участников, а коллективный иск не может быть подан, если число участников спорного правоотношения составляет менее пяти лиц;

в соответствии с положениями ГК РФ, уведомление о намерении обратиться с иском должно быть направлено другим участникам гражданско-правового сообщества до подачи иска, в то время как согласно нормам АПК РФ такое уведомление направляется уже после принятия иска к производству;

в гражданском процессе отсутствует институт коллективного иска, аналогичный тому, который сформировался в арбитражном процессе, что требования участника корпорации, созданной в форме коммерческой организации, перечисленные в пункте 1 статьи 65.2 ГК РФ, подлежат рассмотрению арбитражным судом по правилам главы 28.1 АПК РФ. При наличии обстоятельств, указанных в статье 225.10 АПК РФ, названные требования рассматриваются также с учетом положений главы 28.2 АПК РФ. При рассмотрении корпоративного спора судом общей юрисдикции положения глав 28.1 и 28.2 АПК РФ применяются по аналогии закона (часть 4 статьи 1 ГПК РФ). Положения глав 28.1 и 28.2 АПК РФ применяются судами с учетом особенностей, установленных статьей 65.2 и главой 9.1 ГК РФ. Так как каждый из истцов по отношению к иной стороне выступает самостоятельно, институт

соучастия неэффективен для широкого круга лиц, когда число «соучастников» измеряется сотнями и тысячами человек.

При квалификации иска, предъявленного конкретным лицом к множеству ответчиков, как коллективного возникает неразрешимое противоречие: коллективным предлагается называть иск, направленный на защиту прав конкретного лица, которое и инициирует разбирательство по делу. Однако придание решению по иску, предъявленному к множеству ответчиков, преюдициального значения при судопроизводстве по делам по искам иных лиц, предъявленным в дальнейшем по сходным основаниям к тем же ответчикам, является явно ошибочным. Судом, во-первых, не выявляется нарушение ответчиками прав иных лиц, кроме самого истца, а, следовательно, во-вторых, не оценивается адекватность защиты последним иных лиц, права которых предположительно также были нарушены действиями ответчиков.

Таким образом, коллективный иск – это письменное обращение в суд от имени всего заинтересованного коллектива, указывающее свои требования о взыскании с ответчика денежной суммы, основываясь на общем правовом факте или общем требовании о возмещении нарушенного права. Отличиями коллективного иска от процессуального соучастия являются: процессуальная активность стороны истца выражается лишь заявителем иска; многочисленность и персональная изменчивость группы; коллективный иск можно рассматривать только в аспекте обязательного соучастия; факультативное соучастие не сопоставляется с коллективным иском, что подчеркивает самостоятельность как коллективного иска, так и соучастия обоих видов; защита прав всей группы от имени заявителя иска.

Список литературы:

1. Аболонин Г.О. Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 207.

2. Абанина, А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 1. – С. 19.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) / СПС Консультант плюс
4. Мосин, В.А. Соотношение правового института обжалования решений собраний участников гражданско-правовых сообществ с институтами процессуального соучастия и группового иска // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 7. – С. 23-28.