

Думанов Р.Х.,

студент

2 курс магистратуры, юридический факультет

Российская таможенная академия

Россия, г. Люберцы

**«СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ОДИН ИЗ ОСНОВНЫХ  
СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ОБЛАСТИ  
ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА» (НА ПРИМЕРЕ ЮЖНОГО  
ТАМОЖЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ)**

***Аннотация:** в статье рассматривается актуальная проблема судебного контроля как одного из основного способа обеспечения законности в области таможенного дела. Исследование на примере Южного таможенного управления, решения дела рассматриваемых судебными органами в пользу таможенного органа. Рассмотрение некоторых проблемных вопросов в правоприменительной практике.*

***Ключевые слова:** Судебный контроль, проблемные вопросы практики, обеспечение законности, Южное таможенное управление, европейский суд, таможенные пошлины, доказательства, судебные дела.*

***Annotation:** the article deals with the actual problem of judicial control as one of the main ways to ensure the rule of law in the field of customs. Research on the example of the southern customs administration, decisions of cases considered by judicial authorities in favor of the customs authority. Consideration of some problematic issues in law enforcement practice.*

***Key words:** Judicial control, problematic issues of practice, law enforcement, southern customs administration, European court of justice, customs duties, evidence, court cases.*

Судебный контроль как способ обеспечения законности в области таможенного дела, представляет из себя правовую оценку действий и решений таможенных органов, их должностных лиц, в выявлении нарушений законности, прав и законных интересов участников внешнеэкономической деятельности, условий и причин их порождающих, принятие мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов, а также в привлечении виновных лиц к ответственности.

Интересы таможенного органа в суде представляются должностными лицами правового подразделения, действующими в рамках полномочий предоставленных доверенностью.

В практическом аспекте, исследовав статистические данные Южного таможенного управления за период 2017-2018 года (см. рис. 1), можно сделать вывод о том, что больше 50 % решений по делам, рассматриваемых судебными органами приняты в пользу таможенного органа.

Рассмотрено судебных дел							
всех дел				по заявлениям к таможенным органам			
всего рассмотрено		не в пользу (% от всего рассмотренных)		всего рассмотрено		не в пользу (% от всего рассмотренных)	
2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
2275	1860	582 (25,6 %)	336 (18,1 %)	1550	1237	528 (34,1 %)	314 (25,4 %)

Рис. 1. Статистические данные Южного таможенного управления за период 2017-2018 гг.

Несмотря на данное обстоятельство всё же существует немало решений, принимаемых не в пользу таможенного органа, что может свидетельствовать о существовании проблемных вопросов в правоприменительной практике.

В настоящее время особо остро стоят 4 вопроса.

Вопрос № 1. О противоречии пункта 2 статьи 268 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС) и пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016

№ 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства».

Пунктом 2 статьи 268 ТК ЕАЭС не предусмотрено такое основание для прекращения обязанности по уплате таможенных платежей в отношении временно ввезенных транспортных средств для личного пользования как неправомерное завладение (хищение, угон) транспортным средством.

В то же время в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее – Пленум № 18) указано, что обстоятельством, исключающим обязанность по уплате таможенных платежей, также может признаваться неправомерное завладение (хищение, угон) транспортным средством, в результате которого невозможен его обязательный вывоз.

Несмотря на то, что Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный суд Российской Федерации не наделен полномочиями по изданию нормативных правовых актов, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 указанного Федерального конституционного закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации вправе рассматривать материалы анализа и обобщения судебной практики и давать судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации. Соответствующие разъяснения являются обязательными для судов.

В правоприменительной практике ЮТУ сложилась ситуация, при которой таможенные органы отказывают в прекращении обязанности по уплате таможенных платежей в связи с хищением транспортного средства для личного пользования, поскольку соответствующее основание не предусмотрено ТК ЕАЭС, однако суды со ссылкой на пункт 37 вышеуказанного Пленума № 18 удовлетворяют требования истца о прекращении указанной обязанности.

Вопрос № 2. Принятие новых доказательств арбитражными судами, не раскрытых на стадии таможенного контроля.

- Для таможенных органов ЮТУ остро встал вопрос отмены положительных судебных актов в связи с предоставлением заявителями в заседаниях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа новых документов.

Необходимо отметить, что данная проблема актуальна также и для судов первой и апелляционной инстанций, однако, принимая во внимание, что нормы АПК РФ при производстве в суде кассационной инстанций, в отличие от других инстанций, не подразумевают предоставление суду новых доказательств, прежде всего, хотелось бы остановиться именно на практике Арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

По судебным делам по заявлениям ООО «N» о признании незаконными решений о корректировке таможенной стоимости товаров обществом на стадии производства в суде апелляционной инстанции представлены копии экспортных деклараций, на стадии кассационной инстанции — переводы данных документов, заверенные консулом Генерального консульства Российской Федерации в Гуанчжоу.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, несмотря на то, что данные документы не приобщил к материалам судебного дела, однако сослался на них в постановлении, которым отменил принятые в пользу таможни судебные акты и направил дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Так суд указал: «Кроме того, в судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя пояснил, что декларант располагает копиями экспортных деклараций продавца товара, в которых указаны цены вывоза спорной продукции при экспорте из Китая. При этом оригиналы указанных деклараций, заверенные Посольством Китая, представлены на обозрение окружного суда»;

«Указанные сведения и доводы лиц, участвующих в деле, подлежат проверке при новом рассмотрении дела на основе устанавливаемых судом фактических обстоятельств и первичных доказательств, представляемых сторонами».

В ходе рассмотрения данных судебных дел в Арбитражном суде Северо-Кавказского округа нарушены положения частей 3,4 статьи 65 АПК РФ, поскольку новые доказательства, на которые сослалось ООО «N», предоставлены таможенному органу в процессе судебного разбирательства.

Таможенный орган был лишен процессуального права на заблаговременное ознакомление с доказательствами, на которые ссылается заявитель, и представление возражений по существу содержащихся в них сведений.

Обязывая суд первой инстанции дать оценку представленным в ходе заседания суда кассационной инстанции доказательствам (экспортная декларация) Арбитражный суд Северо-Кавказского округа грубо нарушил положения пункта 11 вышеуказанного постановления Пленума № 18 о том, что новые доказательства признаются относимыми к делу и могут быть приняты (истребованы) судом, если ходатайствующее об этом лицо обосновало наличие объективных препятствий для получения этих доказательств до вынесения оспариваемого решения таможенного органа.

Европейский суд по правам человека, отметил в постановлении по жалобам № 5623/09, 12460/09, 33656/09 и 20758/10 «Трапезников и другие против Российской Федерации», правовая определенность предполагает уважение принципа. Данный принцип подчеркивает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и имеющего обязательную силу судебного решения исключительно в целях проведения повторного слушания и нового рассмотрения дела.

Полномочия вышестоящего суда по пересмотру должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок, последствий ненадлежащего отправления

правосудия, а не в целях повторного рассмотрения дела по существу. Пересмотр не стоит рассматривать как апелляцию, и простая возможность существования двух взглядов на один предмет не может являться основанием для повторного рассмотрения. Отклонение от данного принципа оправдано только в тех случаях, если такую необходимость порождают обстоятельства существенного и аргументированного характера.

Аналогичная позиция сформирована Верховным Судом Российской Федерации в определении от 07.04.2017 № 309-ЭС14-923.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19.07.2016 № 309-ЭС16-3904, суд округа, направляя дело на новое рассмотрение, поставил истца в преимущественное положение, дав ему возможность представить для приобщения к материалам дела дополнительные доказательства, которые тот не представил ранее при отсутствии к тому уважительных причин, и умалил тем самым права ответчика по первоначальному иску, создав условия процессуального неравенства сторон, нарушив принципы диспозитивности и равноправия.

Действия суда кассационной инстанции поощряют злоупотребление обществом процессуальными правами, поскольку указанные документы не были представлены ни при декларировании товара, ни по запросу таможенного органа, ни в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций.

Вопрос № 3. Необоснованное расширение предмета спора по судебным делам, связанным с внесением изменений в сведения о таможенной стоимости. На основании пункта 29 вышеуказанного постановления Пленума № 18, в порядке, предусмотренном Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289, от участников ВЭД в таможенные органы стали поступать заявления о внесении изменений в ДТ, в первую очередь, касающиеся определения таможенной стоимости товаров.

При обжаловании отказа таможни во внесении указанных изменений, арбитражные суды продолжают давать оценку решениям о корректировке

таможенной стоимости товаров, отмечая, что первоначально представленных при подаче ДТ документов и сведений было достаточно для принятия заявленной таможенной стоимости, таможенным органом выбран неверный источник ценовой информации для расчета скорректированной таможенной стоимости товаров и т.д. В то же время, как указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 14.06.2018 № 303-КГ18-118: «таможенный орган должен был принять меры к рассмотрению заявления о внесении изменений в ДТ, оценить правомерность корректировки таможенной стоимости, произведенной им ранее, с учетом документов, представленных ООО «N2».

Таким образом, при рассмотрении споров, связанных с внесением изменений в ДТ, суды правомочны давать оценку принятому решению о корректировке таможенной стоимости товаров только в той части, в какой указанные в нем сведения опровергаются документами, представленными вместе с заявлением о внесении изменений в ДТ.

Вопрос № 4. Наличие противоречий в Решении Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289.

Согласно подпункту «а» пункта 18 Порядка внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289 (далее – Порядок), заявление о внесении изменений в ДТ должно поступить в таможенный орган до истечения срока нахождения товаров под таможенным контролем. В соответствии с пунктом 16 Порядка срок рассмотрения заявления о внесении изменений в ДТ составляет 30 календарных дней. Пунктом 17 Порядка определено, что таможенный орган, рассматривающий заявления, проводит таможенный контроль.

Таким образом, в случае подачи декларантом заявления о внесении изменений в ДТ за день до истечения срока нахождения товаров под таможенным контролем, его действия являются правомерными. Одновременно, с учетом необходимости проведения таможенного контроля, и установленных

сроков для рассмотрения данного заявления, таможенный орган лишен возможности внесения изменений в ДТ в связи с истечением срока нахождения товара под таможенным контролем. То есть, таможенный орган может не иметь реальной возможности для внесения изменений в ДТ, однако при этом подобное бездействие таможенного органа будет признано незаконным по формальным основаниям.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о необходимости совершенствования законодательства, применяемого таможенными органами при осуществлении своих полномочий.

### **Список использованных источников и литературы:**

#### **Нормативно-правовые акты:**

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза» (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017). Режим доступа: СПС «Консультант Плюс»
2. Федеральным конституционным законом от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 30.10.2018). Режим доступа: СПС «Консультант Плюс»
3. Постановление ЕСПЧ от 05.04.2016 "Дело "Трапезников и другие (Тrapeznikov and Others) против Российской Федерации" (жалобы N 5623/09, 12460/09, 33656/09 и 20758/10) По делу обжалуются жалобы заявителей на то, что отмена в надзорном порядке вступивших в законную силу и подлежащих исполнению судебных актов, вынесенных в их пользу, не была оправдана обстоятельствами материального или убедительного характера и, следовательно, нарушила принцип правовой определенности. По делу не допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.07.2016 N 309-ЭС16-3904 по делу N А76-2453/2015

5. Ноздрачев А.Ф. Правовое обеспечение новой организации и деятельности таможенных органов: состояние и задачи дальнейшего совершенствования // Законодательство и экономика. 2019. № 4. С. 75.

6. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

7. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».