

*Гаркушенко И.С.,
студент магистратуры
2 курс, юридический факультет
ФГБОУ ВО «ВятГУ»
Россия, г. Киров*

К ВОПРОСУ О ПЕРЕСМОТРЕ ПРИГОВОРА В ОТНОШЕНИИ ЛИЦА, С КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

***Аннотация:** статья посвящена проблемам пересмотра приговора в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Анализируется возможность поворота к худшему. Приводится обоснование необходимости увеличения срока кассационного обжалования приговора. В качестве существующего варианта решения проблемы ужесточения наказания приводится механизм пересмотра приговора по новым обстоятельствам.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, досудебное соглашение о сотрудничестве, обжалование приговора, поворот к худшему, справедливость наказания.*

***Annotation:** the article is devoted to the problems of reviewing the sentence against a person with whom a pre-trial cooperation agreement has been concluded. The possibility of a turn for the worse is analyzed. The justification of the need to increase the term of cassation appeal of the verdict is given. As an existing solution to the problem of toughening the sentence, the mechanism for reviewing the sentence under new circumstances is given.*

***Key words:** criminal procedure, pre-trial agreement on cooperation, appeal of the verdict, turn for the worse, justice of the punishment.*

Производство по уголовным делам в порядке гл. 40.1 УПК РФ обладает особенностями на всех стадиях судопроизводства, в том числе при пересмотре приговора, не вступившего или уже вступившего в законную силу. Специфическим образом действует и принцип недопустимости поворота к худшему.

Под поворотом к худшему в уголовном процессе понимается принятие в отношении осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, решения об усилении наказания, о применении закона о более тяжком преступлении либо влекущего иные неблагоприятные уголовно-правовые или имущественные последствия.¹

Апеллянтам и правоприменителям следует иметь в виду, что главными особенностями обжалования являются следующие: в соответствии со ст.317 УПК РФ постановленный в особом порядке приговор нельзя обжаловать по несоответствию суда фактическим обстоятельствам дела, а также УПК РФ предусматривает для исследуемой категории дел специфическое основание отмены приговора - выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Вышеизложенные особенности можно увидеть, изучив УПК РФ и связанные с его отдельными положениями руководящие разъяснения ВС РФ. Однако на практике положение лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и в отношении которого уже вынесен приговор, ухудшается, когда выносят приговоры в отношении его «изобличенных подельников», частично или полностью исключая составы преступлений, за которые обвиняемый по выделенному делу был осужден.

¹ Килина И.В. Поворот к худшему при пересмотре приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8 (93) август.

В качестве примера рассмотрим следующую ситуацию. Свердловским областным судом в отношении N был вынесен приговор за совершение нескольких преступлений, в том числе предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ. В ходе предварительного следствия было удовлетворено ходатайство N о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, она выполнила все условия, судом было назначено наказание с учетом соответствующих смягчающих обстоятельств. Позднее тем же судом было рассмотрено основное дело, в отношении шести соучастников N. Из них двое были оправданы в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ. Затем при рассмотрении кассационных жалоб остальных четверых соучастников Верховный Суд Российской Федерации прекратил в отношении них производство в части осуждения по части 2 статьи 210 УК РФ. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам указала на наличие прямо противоположных выводов в двух постановленных приговорах по поводу факта существования преступного сообщества, и это недопустимо. По жалобе адвоката уголовное дело в отношении N по обвинению ее в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ было прекращено.²

В целях исправления подобных ситуаций в уголовно-процессуальном законодательстве РФ существует институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии со ст.415 УПК РФ право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по общему правилу принадлежит прокурору. В ходе досудебного производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурор на основании собранных в результате расследования и рассмотрения в суде других уголовных дел возбуждает производство и проводит проверку или расследование

² Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.01.2020)

соответствующих обстоятельств либо отказывает в возбуждении производства.

В случае возбуждения производства, по его окончании дело, заключение, копия приговора и материалы проверки направляются в суд. Также производство может быть прекращено прокурором в соответствии с ч.2 ст.416 УПК РФ.

Как указывает Конституционный суд РФ в определении от 04.12.2007 №962-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Л.Б.»³, применение порядка пересмотра вступившего в законную силу приговора в рамках института возобновления производства по уголовному делу возможно и в случае, когда в результате исчерпания возможностей судебного надзора выявится неправомерность приговора, которая стала результатом игнорирования собранных доказательств, нашедших отражение в материалах дела, либо ошибочной их оценки, либо неправильного применения закона.

В этой связи считаем разумным согласиться с К.Ф. Багаутдиновым, который предлагает дополнить статью 413 УПК РФ таким основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств следующим основанием: несоответствие приговора суда, вынесенного в особом порядке в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и приговора в отношении соучастников данного лица.⁴

Также в целях недопущения или снижения количества подобных ситуаций К.Ф. Багаутдинов и автор законопроекта о досудебном соглашении о сотрудничестве В. Плигин рассматривают вариант введения в УПК РФ

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Л.Б.: определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2007 г. №962-О-О // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 17.05.2021)

⁴ Багаутдинов К.Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы оптимизации механизма реализации и совершенствования процессуального статуса его участников: дисс...канд. юрид. наук. НН, 2020. – 224 с.

императивной нормы, в соответствии с которой сначала должно рассматриваться основное уголовное дело, а уже потом – в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.⁵ Стоит отметить, что такая правоприменительная практика в районных судах уже существует, например, в Сормовском районном суде г. Нижнего Новгорода. Государственный обвинитель должен заявить ходатайство о том, чтобы выделенное уголовное дело рассматривалось после дачи показаний заключившим досудебное соглашение лицом, избличающим соучастников.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 322-ФЗ в ч.1 ст.401.15 УПК РФ были внесены изменения, появилось новое основание для отмены или изменения приговора в кассационном порядке - выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Несмотря на законодательное закрепление такого механизма, правоприменители столкнулись с новой проблемой. При подаче кассационного представления прокурором по данному основанию речь идет о повороте к худшему. Следовательно, в соответствии со ст.401.6 УПК РФ, пересмотр в кассационном порядке приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу. Как правило, дело в отношении лица, желающего сотрудничать со следствием, рассматривается судом раньше. Пока идет рассмотрение основного дела, обжалование приговора, а процесс это не быстрый, учитывая специфику дел (в том числе множественность обвиняемых), по которым приговор может быть обжалован, в годичный срок уложиться в большинстве случаев нереально.

На практике механизм пересмотра приговора в отношении лица, нарушившего условия досудебного соглашения о сотрудничестве запускается

⁵ Там же; Плигин В. Пошли на сделку // Российская газета. 2014. 6 марта. С. 26.

путем возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.⁶ Перечень новых обстоятельств, перечисленных в ч.4 ст.413 УПК РФ не является закрытым. Данную практику косвенно одобряет Конституционный Суд РФ. В Определении от 04 декабря 2007 г. №962-О-О указано, что ограничение круга оснований для возобновления уголовного дела в целях пересмотра незаконного и необоснованного судебного решения недопустимо, если в результате невозможно обеспечить правосудность судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан.

Таким образом, ранее не известные участникам уголовного процесса обстоятельства, способные повлиять на справедливость назначенного наказания, должны быть учтены. Данная практика отвечает назначению уголовного судопроизводства.

В любом случае, нормы о пересмотре приговоров, постановленных по результатам рассмотрения дел в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, нуждаются в дальнейшем совершенствовании. В том числе, увеличении сроков кассационного обжалования во избежание подмены разных порядков обжалования и установления очередности рассмотрения выделенного и основного дела.

Использованные источники:

1. Килина И.В. Поворот к худшему при пересмотре приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8 (93) август.

⁶ Багаутдинов К.Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы оптимизации механизма реализации и совершенствования процессуального статуса его участников: дисс...канд. юрид. наук. НН, 2020. – 224 с.

2. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.01.2020)
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Л.Б.: определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2007 г. №962-О-О // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 17.05.2021)
4. Багаутдинов К.Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы оптимизации механизма реализации и совершенствования процессуального статуса его участников: дисс...канд. юрид. наук. НН, 2020. – 224 с.
5. Плигин В. Пошли на сделку // Российская газета. 2014. 6 марта. С. 26.
6. Багаутдинов К.Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы оптимизации механизма реализации и совершенствования процессуального статуса его участников: дисс...канд. юрид. наук. НН, 2020. – 224 с.