

УДК 347.7

Воскобойникова М.А.,

студентка

1 курс магистратуры, юридический институт

Белгородский государственный национальный исследовательский

университет

Россия, г. Белгород

Научный руководитель: Земляченко Я.В.

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные проблемы в сфере корпоративного права. Анализируются возможные причины их возникновения, связанные как с законодательным регулированием, так и с практическими сложностями. Предлагаются различные пути решения обозначенных трудностей.

Ключевые слова: корпоративное право, корпоративные правоотношения, корпорации, злоупотребление правом, корпоративный договор, цифровизация.

Annotation: The article deals with topical issues in the field of corporate law. The possible causes of their occurrence, related both to legislative regulation and practical difficulties, are analyzed. Various ways of solving the identified difficulties are proposed.

Key words: corporate law, corporate legal relations, corporations, abuse of rights, corporate agreement, digitalization.

Прежде всего, следует указать, что корпоративные отношения, наравне с иными видами свободных коммерческих отношений, получили свое развитие в российском праве сравнительно недавно. Несмотря на то, что

предшественники нынешних корпораций появились в нашей стране ещё в XVII-XVIII вв., подлинное развитие юридического осмысления и регулирования деятельности корпораций получило свое начало в действующем корпоративном законодательстве Российской Федерации и продолжает активно совершенствоваться до настоящего времени. Нельзя не отметить, что уже сейчас в данной области проделана колоссальная работа: принято множество нормативных актов как на федеральном, так и на локальном уровне, которые регулярно редактируются и дополняются новыми нормами, призванными увеличить их эффективность и соответствие современным реалиям. Однако, как и в любой области, в корпоративном праве существуют явные проблемы, оказывающие немалое влияние на связанные с ними общественные отношения, тормозящие их развитие и негативно сказывающиеся на реализации прав и законных интересов их участников. Связаны они как с относительно непродолжительным сроком развития отрасли в России, так и потребностями коммерческого оборота на современном этапе.

К числу наиболее актуальных запросов современной эпохи к области регулирования корпоративного права следует отнести:

1. Проблема отсутствия должного исторического опыта;
2. Проблема злоупотребления правом;
3. Низкий уровень правовой культуры в области корпоративных договоров;
4. Проблемы, связанные с цифровизацией экономики.

Рассмотрим каждую проблему подробнее.

Первая из них связана с устранением негативных последствий исторического пути корпоративного права в России, глобальна и вызвана вполне объективными факторами. Мало того, что «прародители» корпораций появились в нашей стране позже, чем во многих других государствах, в советский период они, по сути, выпали из общемирового процесса развития.

Советский Союз, не нуждавшийся в корпоративном регулировании рыночных отношений, нивелировал разработки дореволюционных авторов, и столько лет стагнации в данной области не могли пройти даром. В итоге, когда Российская Федерация ступила на путь формирования корпоративного законодательства, она столкнулась с критической нехваткой специалистов, отсутствием достаточной научной базы, огромным количеством противоречащих друг другу взглядов, теорий и стратегий развития, на которые нельзя толком опереться. Именно поэтому даже теперь, спустя более двадцати лет научной и законотворческой деятельности, следует вернуться к истокам корпоративного права и прийти к соглашению в фундаментальных аспектах, создающих его основу – единообразному пониманию самих корпоративных отношений, их принципов, целей и механизма регулирования¹. Это позволит специалистам прийти в итоге и к единообразию нормативных актов в корпоративном праве, сделать их согласованными и гармоничными по отношению друг к другу, более эффективными для участников таких правоотношений. Однако все это достижимо лишь при должной поддержке со стороны государства и активном привлечении корпоративных юристов к разработке и реформированию соответствующих законопроектов².

Проблема злоупотребление правом во многом связана с современной тенденцией уменьшения доли государственного и возрастания роли частного регулирования корпоративных отношений. Однако даже при условии большей регламентированности со стороны государства, недобросовестные лица не оставили бы попыток обойти закон и злоупотребить предоставленными возможностями. Само определение термина злоупотребления правом в нормативно-правовых актах отсутствует – статья 10 Гражданского кодекса обозначает лишь очевидно недобросовестное использование

1 Филиппова С. Ю., Шиткина И. С. Коммерческие юридические лица: доктринальный, законодательный и практический аспекты совершенствования законодательства об организационно-правовых формах юридических лиц // Хозяйство и право. 2019. № 2. С. 3-20.

2 Беркумбаев Н. С., Собецкая А. Р. Корпоративное право России: современные вызовы // Вопросы российской юстиции. 2020. № 10. С. 99-100.

предусмотренных законом прав. И хотя юридическая доктрина тоже не выработала единой дефиниции, исследователи сходятся на реализации лицом своих полномочий с целями, противоречащими закону. Иных критериев определения злоупотребления нет, равно как и должной конкретизации потенциальных нарушений, что приводит к неоднозначному толкованию этой нормы и нарушению единообразия в практике разрешаемых споров. Между тем ситуации, в которых лица могут злоупотребить своим правом, чрезвычайно многообразны: непосещение общего собрания акционеров (для отсутствия кворума), голосование против общепольного решения, необоснованное требование созыва внеочередного общего собрания, занятие руководящей должности членом с особыми полномочиями, выдвижение собственной кандидатуры одновременно для занятия нескольких должностей и т. д. Для снижения численности потенциальных нарушений подобно рода представляется рациональным конкретизировать существующие положения ГК РФ и ввести меры, обязывающие участников корпораций аргументировано обосновывать все юридически значимые для организации действия, которые они предпринимают или предлагают предпринять: это поможет выявить их позицию и оценить её с точки зрения добросовестности, а также обезопасить самих акционеров при ложном обвинении в злоупотреблении правом в случае возникновения корпоративного конфликта и передаче его на рассмотрение суда.

Проблемы, связанные с корпоративными договорами, нередко диктуются его частноправовой природой, поскольку он заключается участниками уже существующей корпорации³. Такой договор позволяет урегулировать отношения лиц в вопросах, которые не предусматриваются нормативно-правовыми актами и учредительными документами, и в то же время не противоречат требованиям закона. В этих случаях он является

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4 Коржова Е. А. Проблема злоупотребления правом в корпоративных отношениях // Digital. 2021. № 2. Т. 2.

5 Алиев Т. Т. О сущности правовой природы корпоративного договора // Гражданское право. 2015. № 1. С. 20.

локальным нормативным актом, который при противоречии с уставом общества имеет приоритетное значение для его участников. Современное законодательство, по сути, уравнило понятие корпоративного договора с акционерным соглашением⁶ и договором об осуществлении прав участников общества⁷, неоправданно уменьшив таким образом его значение. Между тем, как пишут Бородкин В. Г.⁸ и Гарифуллина Э. Р.⁹, корпоративный договор позволяет решать намного больше задач. В отличие от упомянутых соглашений он призван не только конкретизировать порядок управления обществом и осуществление корпоративных прав, связанных с распределением прав и обязанностей его субъектов, в частности, приобретения и отчуждения их долей и акций, но и установить порядок реализации их имущественных прав, в частности, по распоряжению имуществом корпорации (в т. ч. интеллектуальной собственностью), и контроль за его соблюдением, о чём, например, говорит Мухаметшин А.¹⁰ В возможности должным образом согласовать эти сферы часто нуждаются члены организаций, соответственно, именно их законодателю следует предусмотреть для корпоративных договоров, включив в область регулирования разноплановые корпоративные отношения (обязательственные и имущественные). Соглашения же, к которым ныне приравнен корпоративный договор, должны являться не его синонимами, а его отдельными видами. С целью избежать сложностей в определении лиц, для которых такой договор обязателен, Марасанов В. М. предлагает включить в их состав не только его стороны, но и третьих лиц, заранее знавших о его

6 Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

7 Федеральный закон от 05.02.1999 № 14-ФЗ (ред. 04.11.2019) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.

8 Бородкин В. Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках // Право и экономика. 2014. № 2 (312). С. 39-44.

9 Гарифуллина Э. Р. Корпоративный договор в российском законодательстве и его соотношение с основными моделями корпоративных договоров зарубежных стран // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 331-339.

10 Мухаметшин А. Возможность применения иностранного права к корпоративному договору. Сработала ли реформа 2013 года? // Журнал Российской школы частного права. 2019. № 2. С. 123.

существовании – это поможет предотвращению случаев злоупотребления ими своим положением¹¹.

И, наконец, проблемы, вызванные цифровизацией экономики, относятся к разряду наиболее современных. Очевидно, что в настоящий момент электронные технологии массово внедряются в жизнь миллионов людей и организаций, и игнорировать это процесс не просто невозможно, но и чревато негативными последствиями. События 2019-2020 гг. (пандемия Covid-19 и связанные с ней ограничения) наиболее ярко продемонстрировали, сколь значимы сейчас дистанционные средства связи, передачи данных и принятия решений. Для России, как для страны, объективно отстающей от многих государств по уровню цифровизации¹², особенно важно не только способствовать данному процессу, но и обеспечить его с позиции правового регулирования. Уже сейчас законодатель предпринимает шаги в нужном направлении, например, предоставляя организациям возможность удалённой регистрации юридических лиц¹³ и голосования членов акционерных обществ через цифровые технологии¹⁴, однако это далеко не предел – юристы уже обсуждают возможность внедрения блокчейна для осуществления корпоративных процедур¹⁵ и использования искусственного интеллекта для обработки данных в области правосудия по корпоративным спорам¹⁶. И пусть пока для многих этих идеи кажутся неосуществимыми, скорость

11 Марасанов В. М. Проблемы реализации имущественных прав участников хозяйственных обществ при заключении корпоративного договора // Юридическая наука. 2020. № 3. С. 41.

12 Что такое цифровая экономика? Тренды, компетенции, измерение [Текст]: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9-12 апр. 2019 г. / Г. И. Абдрахманова, К. О. Вишневский, Л. М. Гохберг и др.; науч. ред. Л. М. Гохберг; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 10.

13 Федеральный закон от 29.06.2015 № 209-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов» // Российская газета. 2015. № 147.

14 Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 27. Ст. 4001.

15 Колонтаевская И. Ф. Правовое регулирование корпоративных отношений в условиях цифровизации // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. №. 10-1. С. 180.

16 Андреев В. К., Лаптев В. А., Чуча С. Ю. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. №. 1. С. 20.

технологического прогресса в последние десятилетия наводит на мысль, что это будущее не такое уж и сомнительное.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сказать, что, несмотря на бурное развитие корпоративного права в России, в нем остается немало значимых проблем, существенно влияющих на регулируемые общественные отношения. Их разрешение требует глобальной проработки как нынешней нормативной базы, так и теоретической основы, на которой она построена. Разумеется, помимо упомянутых сложностей, регулирование корпоративных отношений сталкивается и с иными трудностями, однако даже на примере затронутых вопросов очевидно, сколь разнообразными они могут быть и сколь разного подхода требовать – от пересмотра старых концепций и их реформирования до создания совершенно новых, даже передовых предложений. Однако, если уделять этому необходимое внимание и оказывать развитию данной сферы достойную поддержку, через некоторое время эти и другие недостатки удастся устранить.

Использованные источники:

1. Филиппова С.Ю., Шиткина И.С. Коммерческие юридические лица: доктринальный, законодательный и практический аспекты совершенствования законодательства об организационно-правовых формах юридических лиц // Хозяйство и право. 2019. № 2. С. 3-20.
2. Беркумбаев Н.С., Собецкая А.Р. Корпоративное право России: современные вызовы // Вопросы российской юстиции. 2020. № 10. С. 94-109.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Коржова Е.А. Проблема злоупотребления правом в корпоративных отношениях // Digital. 2021. Т. 2. № 2.
5. Алиев Т.Т. О сущности правовой природы корпоративного договора // Гражданское право. 2015. № 1. С. 19-22.

6. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.
7. Федеральный закон от 05.02.1999 № 14-ФЗ (ред. 04.11.2019) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.
8. Бородкин В. Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках // Право и экономика. 2014. № 2 (312). С. 39-44.
9. Гарифуллина Э.Р. Корпоративный договор в российском законодательстве и его соотношение с основными моделями корпоративных договоров зарубежных стран // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 331-339.
10. Мухаметшин А. Возможность применения иностранного права к корпоративному договору. Сработала ли реформа 2013 года? // Журнал Российской школы частного права. 2019. № 2. С. 123-132.
11. Марасанов В.М. Проблемы реализации имущественных прав участников хозяйственных обществ при заключении корпоративного договора // Юридическая наука. 2020. № 3. С. 41-46.
12. Что такое цифровая экономика? Тренды, компетенции, измерение [Текст]: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9-12 апр. 2019 г. / Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневецкий, Л.М. Гохберг и др.; науч. ред. Л.М. Гохберг ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 82 с.
13. Федеральный закон от 29.06.2015 № 209-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов» // Российская газета. 2015. № 147.

14. Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 27. Ст. 4001.

15. Колонтаевская И. Ф. Правовое регулирование корпоративных отношений в условиях цифровизации // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. №. 10-1. С. 175-184.

16. Андреев В.К., Лаптев В.А., Чуча С.Ю. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. №. 1. С. 19-34.