

УДК 347.626.4

**Сидорова Яна Васильевна,
студент**

1 курс, юридический факультет

**Санкт-Петербургский (филиал) государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)**

**Направление подготовки Магистерская программа «Адвокатская
деятельность и представительство в суде»**

Россия, г. Санкт-Петербург

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОГО РЕЖИМА СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

Аннотация: *Статья посвящена исследованию актуальных проблем злоупотребления супругами правом совместной собственности, нажитой во время совместной брачной жизни, а также таким проблемам законного режима совместной собственности супругов в целом. На современном этапе отмечается всё больше дел, связанных с разделом имущества, нажитого совместно супругами, при этом в отдельных случаях сам брак и правовой режим совместной собственности используется в корыстных целях для приобретения имущества одним из супругов. В статье рассматриваются такие случаи и способы использования правового режима совместной собственности для обогащения и реализации иных корыстных целей с точки зрения правоприменения и действующих правовых основ в сфере семейных и гражданских отношений. В содержании актуализируются наиболее актуальные проблемы и формируются пути их решения посредством совершенствования законодательства.*

Ключевые слова: *брак, злоупотребление правом, совместная собственность супругов, брачные отношения, раздел имущества супругов.*

Sidorova Yana Vasilevna

student

1st year, Faculty of Law

St. Petersburg (branch) State University of Justice (Russian Ministry of Justice)

Master's Degree Program "Legal Practice and Representation in Court".

Russia, St. Petersburg

CURRENT PROBLEMS OF THE LEGAL REGIME OF JOINT PROPERTY OF SPOUSES

***Abstract:** The article is devoted to the study of current problems of abuse of the right of joint property acquired by spouses during their married life, as well as such problems of the legal regime of joint property of spouses in general. At the present stage, there are more and more cases related to the division of property acquired jointly by spouses, while in some cases the marriage itself and the legal regime of joint ownership are used for selfish purposes to acquire property by one of the spouses. The article discusses such cases and ways of using the legal regime of joint ownership for enrichment and the realization of other selfish goals from the point of view of law enforcement and the existing legal framework in the field of family and civil relations. The content updates the most pressing problems and forms ways to solve them by improving legislation.*

***Keywords:** marriage, abuse of law, joint property of spouses, marital relations, division of property of spouses.*

По последним данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, за 11 месяцев 2022 года было зарегистрировано более 974 тыс. браков и 625 тыс. разводов. По сравнению с аналогичными показателями в 2021 году, к 2022 году отмечается рост разводов

на 6,2% что свидетельствует об общей тенденции снижения роли института семьи и брака в российском обществе [1].

Помимо влияния отрицательных статистических данных на демографию и социально-экономические показатели развития общества и государства, также следует отметить влияние роста разводов на судебные дела, связанные с разделом совместного имущества, нажитого супругами во время брака.

Под совместной собственностью супругов, в соответствии со ст.34 Семейного Кодекса Российской Федерации, необходимо понимать движимое и недвижимое имущество, а равно доходы супругов, ценные бумаги (в том числе цифровые), доли в капитале и иные активы, которые были нажиты (сформированы) супругами в период действия брачных отношений.

В состав совместной собственности не входит имущество, которое было приобретено до заключения брака или же является индивидуально определённым для личного пользования конкретного супруга. Также в общую массу совместного имущества супругов не входит то имущество, права собственности на которое возникли у одного из супругов хоть и в период брака, однако, в силу безвозмездной сделки. К таким безвозмездным сделкам, в частности, следует относить договор дарения, переход прав собственности на имущество в рамках наследственных отношений и иные юридические отношения безвозмездного характера.

По общим правилам гражданского и семейного законодательства, раздел совместной собственности супругов происходит на основании законного режима. В таком случае, если стороны не изъявляют иной воли, имущественная масса разделяется в равных долях. Если стороны договорились о распределении имущества изначально в рамках брачного договора, то раздел собственного имущества осуществляется в рамках, оговорённых соответствующим соглашением.

Брачный договор позволяет избежать злоупотреблений со стороны супругов как во время пользования имуществом, входящим в состав

совместной собственности, так и во время его раздела в случае расторжения брака. В таком случае, брачный договор позволяет избежать судебных и иных споров между супругами, поскольку имущественная часть отношений регулируется по согласованию супругов. В данной сфере следует отметить положительную тенденцию роста числа брачных отношений, регулируемых брачным договором. Так, к 2021 году Федеральной нотариальной палатой было зарегистрировано более 148 тыс. вновь зарегистрированных брачных договоров, что больше в три раза, нежели в 2011 году (около 40 тыс. заключённых договоров в этот год) [2].

Несмотря на это, в большинстве случаев раздел совместной собственности супругов осуществляется в судебном порядке, что свидетельствует как о неготовности граждан добросовестно обеспечивать обязательства в рамках семейных и брачных отношений, так и о не совсем справедливом построении норм, регулирующих оборот брачного имущества.

Однако пока что остановимся на случаях, когда происходит злоупотреблением правом совместной собственности супругов во время действия брака. В соответствии с нормой ч.2 ст. 35 Семейного Кодекса Российской Федерации, при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

В большинстве случаев по гражданско-правовым сделкам не требуется согласия супруга (за исключением продажи жилого или нежилого помещения) что непосредственно и порождает в некоторых случаях возможности злоупотребления со стороны одного из супругов.

Так, покупка недвижимости за счёт заёмных средств одним супругом без согласия другого может послужить обременяющим фактором. Во-первых, во время брака возрастёт финансовая нагрузка, связанная с необходимостью оплаты ипотечных взносов. Несмотря на то, что непосредственным

заёмщиком по договору будет выступать один супруг, всё же, неформально в осуществлении оплаты ипотеки могут участвовать оба супруга.

Во-вторых, в случае расторжения и выделения долей на недвижимое имущество, которое является предметом залога в банке (то есть по которому фактически не выплачена ипотека на момент раздела общего имущества супругов) у каждого супруга появится не только право собственности, но и равные обязательственные права перед кредитной организацией.

Зачастую бывший супруг, который вынужден взять на себя обязательства по выплате ипотеки солидарно с другим супругом при разделе совместного имущества, нажитого в браке, фактически не может стать солидарным заёмщиком по объективной причине. Дело в том, что чтобы получить согласие банка, нужно представить в банк документы, подтверждающие наличие у солидарного должника возможности погашать кредит. Как следствие, при отсутствии у солидарного заёмщика необходимого уровня дохода, бывший супруг не может претендовать на недвижимое имущество, приобретённое в браке за счёт ипотечных средств, непогашенных к моменту раздела совместного имущества бывших супругов [3].

Несмотря на то, что в соответствии со ст.7 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» установлено обязательное требование дачи согласия обоим супругам на приобретение недвижимого имущества в ипотеку, которое заверяется в нотариальной форме, всё же, на практике зачастую соответствующий момент является исключительно формальным для получения заёмных средств перед банком, а в момент расторжения брачного договора, супруг, который не получает одобрения от кредитного учреждения на солидарную выплату средств по ипотечному договору, не может претендовать на долю в приобретённом недвижимом имуществе в момент действия брака.

Для устранения данной проблемы рекомендуется внести изменение в действующее законодательство, уточнив, что бывший супруг, который

претендует на долю в недвижимом имуществе, приобретённом за непогашенные ипотечные средства и которому отказано в солидарном исполнении обязательств перед кредитным учреждением, вторым супругом выплачивается денежная стоимость спорного имущества пропорционально тому, какая часть кредитных обязательств была погашена обоими супругами на момент раздела совместной собственности супругов.

Имеются и иные проблемы злоупотреблений, среди которых реализация совместного имущества без фактического согласия супруга. На практике нередки случаи, когда движимое имущество и в особенности транспортные средства семьи отчуждаются в собственность других лиц без согласия второго супруга. Как правило, продажей автомобиля или иного транспортного средства осуществляется мужем без согласия жены, при этом в момент брака обычно претензий по этому поводу не имеется.

И ведь действительно, такие действия не противоречат требованиям ст. 34-35 Семейного Кодекса Российской Федерации и иным нормам действующего законодательства, ведь к примеру, для реализации транспортных средств согласия второго супруга, оформленного в нотариальной или даже простой письменной форме не требуется. С другой стороны, в случае возникновения ситуации о необходимости раздела имущества, совместно нажитого в браке, подобная ситуация может стать предметом спора, а сама сделка оспорена в судебном порядке [4, с. 131].

Так, подобная позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ № 4-КГ17-22 от 16.05.2017: «если один из супругов ссылается на отчуждение в период брака другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство. Из материалов дела усматривается, что автомобиль был продан в период брака и денежные средства от его продажи получены также в период брака, в связи с чем именно на истца законом возложена обязанность доказать, что ответчик

распорядился совместным имуществом в отсутствие согласия другого супруга и денежные средства потрачены им не в интересах семьи» [5].

Сложившаяся судебная практика и основы правового регулирования в данной сфере правоотношений при этом формируют неоднозначную специфику правоприменения, при этом истец, который ссылается на отсутствие его согласия на реализацию совместного имущества, должен доказать, были ли потрачены вырученные с отчуждения имущества средства в интересах семьи или нет. В данном случае сложно представить себе доказательственную базу, которая могла бы свидетельствовать о данном факте, ведь фактически вырученные с продажи совместного имущества супругов средства могли быть потрачены на общие бытовые нужды, на продовольственные товары, а равно для удовлетворения иных базовых личных потребностей обоих супругов.

По нашему мнению, для нивелирования данного пробела требуется установить наличие обязательного письменного согласия в простой форме от второго супруга при решении реализации движимого имущества другим супругом, установив денежный ценз. Так, рекомендуется дополнить норму ст.35 новой ч.4 и изложить в следующей редакции: «В случае совершения сделки по распоряжению движимым имуществом, являющимся общей собственностью супругов, требуется простое письменное согласие другого супруга при условии, что стоимость реализуемого имущества составляет свыше 100 000 рублей».

Достаточно проблемным является и вопрос о действиях одного супруга, умышленно направленных на признание ранее личного имущества совместной собственностью супругов. Ведь в соответствии с положением ст.37 Семейного Кодекса Российской Федерации имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были

произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества [6].

Актуальным при этом является вопрос о том, во сколько конкретно раз должна быть увеличена стоимость имущества для признания его совместным. Примеры, приводимые в ст.37 Кодекса (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование) не являются исчерпывающими, что обуславливает ещё больше вопросов в практике правоприменения.

В большей мере судебная практика по данному вопросу складывается таким образом, что рассматривается вопрос о признании жилого помещения, построенного во время брака на территории земельного участка, принадлежавшего на праве собственности лишь одному из супругов до момента заключения брачно-семейных отношений [7].

Однако фактически закон допускает даже признание общей собственностью супругов квартиры, дома или иного жилого помещения, в котором другим супругом даже за счёт общих средств супругов будет осуществлён ремонт, который повлияет на увеличение стоимости конкретного недвижимого имущества по сравнению с иными объектами рынка недвижимости.

В целом такой подход по нашему мнению не совсем справедлив по ряду причин. Во-первых, стоимость улучшений и иных вложений может быть несоразмерна приобретаемой выгоде. Условно говоря, стоимость квартиры составляет 3 млн. руб., а улучшения в виде ремонта и приобретаемой мебели в квартиру составляют 500 тыс. руб. В таком случае разрешать вопрос о принуждении квартире статуса совместной собственности супругов будет судья с учётом оценочных суждений и личного субъективного мнения, хоть и основанного на юридических фактах и доказательствах.

Во-вторых, не учитывается, что даже этот ремонт или же иные вложения, повлиявшие на увеличение стоимости во время брака, по действующему законодательству могут быть осуществлены за счёт общих

средств супругов. Напомним, что правом на общее имущество супругов может обладать даже тот супруг, который в момент брачных отношений не осуществлял трудовую, предпринимательскую и иную деятельность, которая бы приносила в семью доход. В таком случае, улучшения, осуществлённые за счёт средств работающего супруга, могут признаваться по смыслу ст.37 Семейного Кодекса Российской Федерации совершёнными другим супругом за счёт общих средств супругов, что в целом тавтологично и противоречит смыслу и духу процедуры признания имущества каждого из супругов их совместной собственностью.

Считаем, что для признания имущества каждого из супругов их совместной собственностью следует закрепить, что улучшение личного имущества супруга для признания его совместной собственностью, должны производиться исключительно за счёт личных средств другого супруга или же за счёт общества имущества супругов при условии, что каждый из них осуществлял относительно соразмерные вложения, что позволит обеспечить справедливость процедуры признания имущества каждого из супругов их совместной собственностью.

Также ст. 37 Семейного Кодекса не учитывается вопрос относительно вложений супруга в личное имущество другого супруга для поддержания его рабочего состояния, а равно для обслуживания. Так, нередки случаи поломок транспортных средств, которые могут являться личным имуществом одного из супругов, однако, его починкой будет заниматься за своё счёт другой супруг, не являющийся собственником. Условно говоря, стоимость транспортного средства будет составлять 300 тыс. рублей, а цена его починки – 100 тыс. рублей.

При вложении средств в починку, супруг, не обладающий правом собственности на транспортное средство, не осуществит значительное увеличение стоимости этого имущества по смыслу ст.37 Семейного Кодекса Российской Федерации, однако, очевидно обеспечит его техническое

обслуживание. В таком случае, целесообразно внести изменения в ст.37 Семейного Кодекса и изложить её в следующей редакции: «Имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие), а равным образом если за счёт таких вложений было осуществлено единоразовое или систематическое значительное содержание (обслуживание) имущества».

Имеется и проблема отнесения имущества к общей собственности супругов при приобретении её в собственность за счёт даренных средств, хотя и в период брака. По действующему законодательству однозначно стоит вопрос относительно того, что имущество, переходящее в собственность одного из супругов по безвозмездному договору, в том числе, по договору дарения, не подлежит отнесению к совместной собственности супругов. Однако, достаточно спорным является вопрос о том, будет ли относиться к совместной собственности жильё, купленное супругами во время брака, однако, на средства, подаренные одному из супругов условно одним из родителей? Ведь такие случаи порой не редкость на практике, когда родители дарят супругам на свадьбе денежные средства, за счёт которых последние приобретают недвижимость, транспортные средства и иные вещи.

Как показывает практика, обычно суды общей юрисдикции относят подобные вещи, купленные за даренные средства, к совместной собственности супругов в большинстве случаев. Однако, Верховный Суд РФ в кассации рассмотрел одно из таких дел, отметив, что совместно купленное мужем и женой имущество еще не значит, что оно общее. «Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично,

также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности» - говорится в акте Верховного Суда РФ [8].

Таким образом, при решении вопроса о признании имущества совместной собственностью супругов необходимо уточнить, на какие средства, личные или общие покупалось спорное имущество. С другой стороны, не является урегулированным вопрос о том, какая доля вклада каждого из супругов в покупку имущества может свидетельствовать о включении данного имущества в состав совместной собственности супругов, что очевидно также порождает вопросы правоприменения и справедливого обеспечения прав и интересов супругов в отношении их совместной и личной собственности.

Выявленные в исследовании проблемы не являются исчерпывающими, однако, являются наиболее актуальными и отражают современные вопросы правильного правоприменения и обеспечения имущественных прав обоих супругов. Как и было отмечено ранее, последнее десятилетие характеризуется учащением случаев разводов и даже использования брака, а также законного режима совместной собственности супругов в целях реализации корыстных целей, что не может нестораживать.

Возможность использования подобных схем и злоупотреблений, в частности обусловлена пробелами и коллизиями действующего гражданского и семейного законодательства. При этом предложенные меры нормативно-правового характера позволят минимизировать нарушения прав супругов при реализации ими законных интересов в отношении совместной собственности.

Использованные источники:

1. Росстат представляет данные о естественном движении населения в ноябре 2022 года // Федеральная служба государственной

статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/194853> (дата обращения: 14.05.2023).

2. Число брачных договоров в России за последние 10 лет выросло в три раза. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/34Qwvy> (дата обращения: 14.05.2023).

3. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.02.2018 по делу №33-3977/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/34QwvH> (дата обращения: 15.05.2023).

4. Шашкова, Я.Г. Актуальные проблемы законного режима имущества супругов / Я.Г. Шашкова // Энигма. – 2020. – № 20. – С. 127-135.

5. Определение Верховного Суда РФ № 4-КГ17-22 от 16.05.2017. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1542502 (дата обращения: 15.05.2023).

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 01.01.1996. - №1.

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.05.2017 №24-КГ17-6. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/34QwvZ> (дата обращения: 15.05.2023).

8. Судам разъяснили, как при разводе делить дареное имущество // Российская газета. – 13.03.2017. - №52.

9. Лагунова, Е.А. Злоупотребление супругами правом общей совместной собственности / Е.А. Лагунова // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Байкальский студенческий юридический форум-2019: Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Иркутск, 21 марта 2019 года / Ответственные редакторы Э.И. Девицкий, С.И. Сулова. Том 2. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019. – С. 126-130.