

*Миронов А.В., магистрант,
Институт права и национальной безопасности,
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Россия, г. Москва*

ФЕДЕРАЛИЗМ И СУВЕРЕНИТЕТ В УЧЕНИИ А.С. ЯЩЕНКО

***Аннотация:** Настоящая статья посвящена научной деятельности выдающего отечественного правоведа А.С. Ященко, крупнейшего дореволюционного теоретика по вопросам федерализма. Воззрения автора на природу, сущность, перспективы федеративной формы устройства государств, возможности международной организации человечества, не найдя широкого отклика среди современников автора, в наше время вызывают больший интерес, учитывая глобализационные процессы и развитие международного права.*

***Ключевые слова:** А.С. Ященко, федерализм, дуализм, суверенитет, федерация, синтетическая теория, децентрализация, федерализация.*

***Annotation:** This article is devoted to the scientific activity of the outstanding domestic jurist A.S. Yashchenko, the largest pre-revolutionary theorist on federalism. The author's point of view on the nature, essence, prospects of the federal form of state structure, the possibility of an international organization of mankind, having not found a wide response among the author's contemporaries, in our time are of greater interest, given the globalization processes and the development of international law.*

***Key words:** A.S. Yashchenko, federalism, dualism, sovereignty, federation, synthetic theory, decentralization, federalization.*

Научный поиск Александра Семеновича Яценко (1877–1934), крупнейшего отечественного теоретика права, весьма обширен, его увлекала история учений о государстве и праве, философия права, государственное (конституционное) право, он являлся признанным специалистом по международному праву. Исследования по актуальным проблемам международного права он не прекращал до самой своей смерти.

Наибольший интерес вызывает разработанная им концепция международной организации всего человечества и космополитического права, синтетическая теория государства и права, и конечно же авторская теория федерализма, которой посвящается данная статья.

Для начала следует сказать, что всякое изучение федерализма невозможно без обращения к *проблематике суверенитета*, каждая из теорий федерализма основана на различных подходах к определению и содержанию этого явления.

Современник А.С. Яценко немецкий правовед Г. Еллинек – один из наиболее авторитетный зарубежных ученых-государствоведов, оказавший значительное влияние на отечественную дореволюционную правовую науку, под суверенитетом понимал присущую государству способность к «исключительному правовому сомоопределению» [1, с. 468–471].

Подобное понимание государственного суверенитета, как отмечал А.С. Яценко, не соответствует представлению о праве имеющим надгосударственный характер, праве защищающем от произвола государства и различных политических сообществ, существующей практике построения международных союзов, федеративных государств, наличием вассальных государств [2, с. 123].

А.С. Яценко выделяет отличительное свойство суверенной власти – способность самостоятельно устанавливать свою компетенцию и изменять ее пределы, такая власть является «юридически-самоопределяющейся». Тогда суверенитет, как свойство «наиболее совершенной политической власти»,

выводится не от «внешней высшей силы», а выводится из самого себя с юридической точки зрения «абсолютно-независимо» [3, с. 217].

По тому как проявляется суверенитет, исследователь выделял три основных способа объединения политических организаций: конфедерализм, федерализм и централизм (унитаризм). При *конфедерализме* каждая политическая единица сохраняет свой суверенитет и не подчиняется высшей власти. При *федерализме* объединяемые единицы теряют свой суверенитет, но центральная власть не приобретает его, а суверенитет принадлежит только согласующейся воле центрального и местного уровней. При *централизме* верховенство полностью принадлежит центральной власти, а политические единицы теряют свой суверенитет [3, с. 254].

А.С. Ященко также указывает на различия между суверенитетом государства и суверенностью государственной власти: первый является неотъемлемым признаком государства, выражающимся в верховенстве и независимости власти государства, в то время как второй заключается в том, что у такой власти нет «формально-юридических ограничений» для принятия любых решений. С другой стороны, автор отмечает, что юридически независимая на своей территории суверенная власть должна быть связана «высшим принципом нравственности» [3, с. 202].

Примечательны взгляды А.С. Ященко на природу суверенитета с точки зрения разрабатываемой им теории международной федерализации всего человечества и ее регуляции посредством космополитического права [2, с. 242]. Так ученый выделяет несколько возможных видов международных союзов: 1) единый *абсолютно суверенный союз*, объединяющий все человечество; 2) отдельные *относительно суверенные союзы*, положение которых находится в зависимости от всего международного сообщества; 3) *несуверенные союзы*, пределы власти частей которых определяются отдельным государством. Автор был убежден, что «абсолютный» суверенитет может принадлежать только объединяющему все

человечество международному союзу, а «безусловный» суверенитет отдельного государства немыслим.

Не найдя признания среди современников, взгляды А.С. Яценко на природу суверенитета находят благодатный отклик уже в современной научной литературе. Так М.Н. Марченко отмечал, что абсолютный суверенитет – некий миф, а не реальность [4]. Прогресс в развитии межгосударственных отношений, связанный с созданием различных надгосударственных международных органов (ООН, Совет Европы и т.д.), по мнению Т.Н. Радько, обуславливает изменения в понимании природы суверенитета [5, с. 389].

Таким образом, А.С. Яценко предложена своя трактовка государственного суверенитета, в которой он не отрицая независимого положения государств, не настаивая на юридико-формальном ограничении этого положения, указывал на то, что суверенитет может иметь только относительный характер, государства суверенны лишь в сравнении с другими соседними государствами, в то время как «определение государственной власти зависит от всего человечества» [2, с. 247].

Подходя к *дуалистической концепции федерации* в учении А.С. Яценко, стоит сказать, что в современной политико-правовой теории федерализм рассматривается как сложный, переменчивый и исторически противоречивый феномен, обычно связанный с процессом сосуществования в сложном государстве составляющих его основных частей.

Взгляды А.С. Яценко на федерализм и на международную организацию человечества на федеративной (конфедеративной) основе были им обстоятельно изложены в магистерской (1908 г.) [2] и докторской (1913 г.) [3] диссертациях. Теорию федерализма, призванную примирить центробежные и центростремительные стремления политических сил, А.С. Яценко относил к «теории права и политики».

Как было сказано ранее, А.С. Яценко уделял большое внимание способу образования суверенной власти, соотношению суверенитета центра и частей союза, что является характерными признаками федеративных соединений, ядра теории федерализма.

Автор полагал, что федерализм и федеративное устройство способны разрешить вечное противоречие интересов между индивидом, обществом и государством. Личность через вхождение в те или иные ассоциации перестанет быть беззащитна перед «всепоглощающим Левиафаном», гарантии личной свободы из призрачно-декларативных станут реальными [6, с. 11]. Величайшая задача федеративного строя – в установлении препятствий абсолютизму, тираническому правлению, поскольку власти центра противостоят не отдельные индивиды, а «могучие коллективные единицы».

По А.С. Яценко, федерация представляет собой «политическое средство национального и интернационального объединения», в которой «политические единицы объединяются друг с другом в союз, в котором они теряют свой суверенитет, но образуемая центральная власть не получает суверенитета, который принадлежит исключительно согласованной воле местных властей и центра» [3, с. 264, 397].

Федерализм автор делил на центробежный и центростремительные виды, выделяя при этом чистые и искаженные типы. Наиболее опасным видом федерализма, по мнению А.С. Яценко, является тот, который может поспособствовать разъединению существующих централизованных унитарных государств.

А.С. Яценко отмечает *дуалистическую природу* федеративной формы устройства государства, выраженной в двойственности общегосударственной верховной власти, состоящей из местной власти и центральной власти союза в совокупности. Таким образом, верховная власть имеет два источника: 1) *центральная власть* образуется в соответствии с волей всего народа в своем объединении; 2) *местная власть* самостоятельных политических единиц

(штатов, кантонов и т.д.) в соответствии с народной волей в ее разъединении [7, с. 5]. В качестве недостатков автором отмечается, что центральная власть имеет неприятную особенность «расти или умяляться», поэтому сохранение устойчивости федеральной формы возможно только при «строгом политическом консерватизме», распределение власти между союзным центром и местными правительствами, системы сдержек и противовесов приводят к «неизбежной потере энергии» [7, с. 18].

Слабость и неустойчивость федеративной формы, по мнению А.С. Яценко, можно преодолеть путем претворения «исключительного духа законности», воспитания у населения привычки повиновения законам и судебным решениям нейтральных, независимых судов, в том числе беспристрастно разрешающих конфликты между различными властными уровнями [3, с. 786].

В качестве положительной стороны всеобщей федерализации, автор обозначил что, посредством всемирного единого права, сокращая количество независимых государств, она уменьшает количество конфликтов и войн, неизбежных между множеством независимых держав.

Применительно к дореволюционной России, А.С. Яценко полагал, что федерализм будет иметь «жизнеразрушительный» характер и ему следует противопоставить разумное, «жизнесозидающее» самоуправление, разумное сочетание самоуправления и децентрализации должно было только усилить «государственный организм».

Автор мыслил, что построение всякой политической децентрализации не должно строиться только с учетом национальных факторов, требуется учет политических, географических и прочих условий, всякая же национальная децентрализация может быть губительной для государства. Еще немаловажно, при оценке положительных и отрицательных моментов федерализации следует учитывать историческую обстановку и обстоятельства образования федерации. Например, для современной ему Российской империи

федерализация виделась невозможной, тем более по национальному принципу.

Подводя итог анализу теории федерализма в учении А.С. Яценко, можно отметить, что ученым была предложена авторская концепция дуалистической федерации, имеющая во многом умозрительный, теоретический характер. В своей докторской диссертации «Теория федерализма» автор подробно раскрывает все существующие на начало XX в федерации, но выстроенная им теоретическая модель взаимодействия центральной и местной власти не была реализована на тот момент ни в одном государстве, к тому же содержала ряд противоречий. Такая недостаточная проработка вопроса, скорее всего, была обусловлена негативным отношением к самой федеративной форме, а также увлечением идеями федерализации всего человечества посредством международной конфедерации.

Однако, следует признать огромный вклад А.С. Яценко в развитии отечественной теории федерализма, являясь крупнейшим теоретиком федерализма дореволюционного периода, он создал синтетическую теорию, стремящуюся к нахождению равновесия между центробежными и центростремительными силами, присутствующими в обществе. Федерация же рассматривалась лишь в качестве компромиссной, переходной формы к организации всего человечества, стремящегося к объединению.

Использованные источники:

1. Еллинек Г. Общее учение о государстве. – СПб.: Юр.центр Пресс, 2004. – 752 с.
2. Яценко А.С. Международный федерализм: идея юридической организации человечества в политических учениях до конца XVIII века. – М.: Тип. Имп. университета, 1908. – XXI, 386 с.

3. Ященко А.С. Теория федерализма: опыт синтетической теории права и государства. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. – X, 841 с.
4. Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации: монография. – М.: Проспект, 2021. – 399 с.
5. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2022. – 495 с.
6. Ященко А. Основная идея теории права и государства. // Дунаев В.И., Никитский А.А. Очерки науки о государстве. – М.: Польза, 1909. С. 5–16.
7. Ященко А. Что такое федеративная республика и желательна ли она для России? – М.: тип. Рябушинских, 1917. – 31 с.