

УДК 347.133

*Бас М.Н.,
студент 2 курса юридического института
Белгородского государственного национального исследовательского
университета
Россия, г. Белгород*

*Научный руководитель: Турушук Л.Д.,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и
процесса юридического института
Белгородского государственного национального исследовательского
университета
Россия, г. Белгород*

КОЛЛИЗИОННЫЙ ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** В статье рассматриваются отдельные проблемы расположения искусственного интеллекта в системе гражданского права. Анализируются коллизионные моменты правового регулирования. Изучаются проблемные аспекты понятия «искусственный интеллект», исследуется его взаимосвязь с авторским правом.*

***Ключевые слова:** гражданское право, закон, реформа, проблема, правовая норма, право, искусственный интеллект.*

***Abstract:** The article discusses some problems of the location of artificial intelligence in the system of civil law. The conflicting aspects of legal regulation are analyzed. The problematic aspects of the concept of "artificial intelligence" are studied, its relationship with copyright is investigated.*

Keywords: civil law, law, reform, problem, legal norm, law, artificial intelligence.

В современном мире все чаще используются результаты деятельности искусственного интеллекта, в связи с чем возникает вопрос о регулировании авторского права. С помощью искусственного интеллекта создаются такие объекты авторского права, как фотографии, картины музыкальные произведения, тексты и многое другое. Решать вопрос об авторских правах искусственного интеллекта в существующих юридических рамках довольно бесперспективно, так как они определяют ответ: согласно ст. 1257 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), «автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано» [1]. Следовательно, субъектом авторского права можно признать только человека. Рассматривая вопрос о возможном закреплении за искусственным интеллектом права авторства, необходимо дать определение искусственного интеллекта. Под искусственным интеллектом понимается способность искусственных интеллектуальных систем, созданных человеком, выполнять творческие функции с помощью процесса обучения и программирования, для создания практического результата, то есть объекта авторских прав. Следует отметить тот факт, что закрепление за искусственным интеллектом права авторства будет иметь негативный эффект. Данное действие внесет еще больше неопределенности в процесс правоприменения и создаст больше вопросов, чем ответов. Но несмотря на свою неоднозначность и непредсказуемость, технология искусственного интеллекта — одна из наиболее перспективных. Джейн Гинзбург обоснованно предупреждает: «Даже если результат работы машины удивляет людей, которые программировали, обучали ее или

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 1257.

управляли ею, когда она выдает неожиданный результат, кажущийся следствием какой-то невидимой творческой силы, нельзя делать вывод, что машина может считаться “автором”. Итоговый результат, даже если он уникален и совершенно непредсказуем, представляет собой прямой итог работы машины, который, в свою очередь, неизбежно является результатом творческой деятельности человека — разработчика или пользователя» [2]. Безусловно, мы поддерживаем мнение автора по этому поводу. В любом случае, результат деятельности искусственного интеллекта принадлежит человеку. В данной сфере возникает вопрос: автором произведения, созданного с помощью искусственного интеллекта, следует считать создателя искусственного интеллекта или же человека, непосредственно запрограммировавшего искусственный интеллект для получения определенного результата. Аргументом в пользу того, что автором произведения, созданного искусственным интеллектом, должен быть пользователь нейросети, заключается в том, что искусственный интеллект не нуждается в признании его автором. М. Н. Комашко, говоря про искусственный интеллект, отмечает следующее: «У него нет эмоций и чувств. Его это не пострадает от того, что его забыли указать автором, или от того, что его творение исказили (потому что это у ИИ нет). «Жизнь» в ИИ, побуждение к деятельности, смысл в совершаемые им действия привносит только человек» [3]. Следовательно, в этом смысле целесообразно рассмотреть искусственный интеллект как средство достижения результата (объекта авторского права), а правом авторства следует наделить именно человека, задавшего настройки для получения этого результата. Рассуждая о присвоении авторства именно создателю искусственного интеллекта, необходимо рассмотреть конкретный пример. Одним из спорных примеров является книга «Борода полицейского

² Изд. 4-е, доп. М.: Азъ, 1997. Ginsburg J., Budiardjo L. Authors and Machines (August 5, 2018). Columbia Public Law Research Paper No 14-597; Berkeley Technology Law Journal. 2019. Vol. 34, No 2. Bostrom Nick.

³ Комашко М. Н. Институт авторства и искусственный интеллект // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т.42, № 3. С. 98–107

наполовину сконструирована», написанная компьютерной программой «Racter», генерирующей грамматически правильные тексты. В предисловии данной книги указано: «За исключением этого введения, вся книга была написана компьютером». Интересным является тот факт, что авторские права на книгу принадлежат создателю программы Racter — Уильяму Чемберлену и иллюстратору Джоан Хол [4]. Резюмируя все вышеперечисленные примеры, можно прийти к выводу о том, что вопрос о наделении лица, использовавшего искусственный интеллект для создания практического результата, правом авторства, остается дискуссионным, и для его решения необходимо урегулировать законодательство в данной области права.

Безусловно, создатель нейросети прилагает усилия и проявляет творческий потенциал, создавая программный код и алгоритм работы, а также обучая нейросеть, чтобы она могла самостоятельно выполнять поставленные ей задачи, однако в самом творческом процессе нейросети он не принимает участия, также он не может предугадать каким будет конечный результат. Учитывая вышеизложенные аспекты, предлагается признать автором произведения, созданного посредством использования нейросетей, пользователя нейросети и наделить его всеми авторскими правами в соответствии со статьей 1255 ГК РФ. В качестве обоснования такого выбора, следует отметить, что «конечный результат, который создаст нейросеть, напрямую зависит от того, каким образом пользователь нейросети сформирует свой запрос» [5].

Таким образом, на сегодняшний день искусственный интеллект не воспринимается как самостоятельный субъект права. Пока искусственный

⁴ Рактер, Уильям Чемберлен: Борода полицейского наполовину построена. Компьютерная проза и поэзия. Warner Software / Warner Books, Нью-Йорк, 1984, ISBN 0-446-38051-2

⁵ Пугачев, Б.Д. Кто же автор? К вопросу о том, кого считать автором объектов интеллектуальной собственности, созданных искусственным интеллектом / Б.Д. Пугачев. — Текст: непосредственный // Исследования молодых ученых: материалы LVII Междунар. науч. конф. (г. Казань, март 2023 г.). — Казань: Молодой ученый, 2023. — С. 54-62. — URL: <https://moluch.ru/conf/stud/archive/484/17870/> (дата обращения: 28.05.2023).

интеллект может быть объектом интеллектуальной собственности, права на который принадлежат человеку или организации, но никак не субъектом.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 1257.

2. Изд. 4-е, доп. М.: Азъ, 1997. Ginsburg J., Budiardjo L. Authors and Machines (August 5, 2018). Columbia Public Law Research Paper No 14-597; Berkeley Technology Law Journal. 2019. Vol. 34, No 2. Bostrom Nick.

3. Комашко М.Н. Институт авторства и искусственный интеллект // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т.42, № 3. С. 98–107

4. Рактер, Уильям Чемберлен: Борода полицейского наполовину построена. Компьютерная проза и поэзия. Warner Software / Warner Books, Нью-Йорк, 1984, ISBN 0–446–38051–2

5. Пугачев, Б.Д. Кто же автор? К вопросу о том, кого считать автором объектов интеллектуальной собственности, созданных искусственным интеллектом / Б.Д. Пугачев. — Текст: непосредственный // Исследования молодых ученых: материалы LVII Междунар. науч. конф. (г. Казань, март 2023 г.). — Казань: Молодой ученый, 2023. — С. 54-62. — URL: <https://moluch.ru/conf/stud/archive/484/17870/> (дата обращения: 28.05.2023).