

Захаров А.Е.,
магистрант, СИУ РАНХиГС
г. Новосибирск, РФ.

**НАРУШЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ЗАИНТЕРЕСОВАННОГО ЛИЦА
ПРИ РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ИСКОВ К
СУДЕБНЫМ ПРИСТАВАМ-ИСПОЛНИТЕЛЯМ О ПРИЗНАНИИ
НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)**

Аннотация: В статье раскрываются правовые аспекты положения заинтересованного лица при рассмотрении административных исков к судебным приставам-исполнителям о признании незаконными действий (бездействия). Делается вывод о влиянии действий (бездействия) судебных приставов исполнителей на должника в исполнительном производстве, а также о влиянии на права и обязанности заинтересованных лиц при рассмотрении административных исковых заявлений поданных в порядке КАС РФ в зависимости от категории спора, процессуального положения иных участников административного судопроизводства.

Ключевые слова: административное судопроизводство, заинтересованное лицо, судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник, действий (бездействия).

Zaharov A.E.
Master's student, SIU RANEPА
Novosibirsk, Russia.

**PERSONS INVOLVED IN THE CASE AND OTHER
PARTICIPANTS IN THE TRIAL IN THE FRAMEWORK OF THE
CONSIDERATION OF CASES ACCORDING TO THE CAS OF THE
RUSSIAN FEDERATION**

***Abstract:** The article reveals the legal aspects of the position of an interested person when considering administrative claims against bailiffs for recognition of illegal actions (inaction). The conclusion is made about the impact of the actions (inaction) of bailiffs on the debtor in enforcement proceedings, as well as the impact on the rights and obligations of interested persons when considering administrative claims filed in accordance with the CAS of the Russian Federation, depending on the category of dispute, the procedural status of other participants in administrative proceedings.*

***Keywords:** Administrative proceedings, interested person, bailiff, recoverer, debtor, actions (inaction).*

Административное судопроизводство осуществляется судом с участием трех групп участников судопроизводства: лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих осуществлению правосудия, и представителей.

В отличие от сторон заинтересованные лица (ст. 47 КАС РФ) не являются субъектами спорного материального правоотношения и не предъявляют каких-либо самостоятельных требований на предмет спора. Заинтересованное лицо может принять участие в процессе, только если судебное решение по делу может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон (ч. 2 ст. 47 КАС РФ)[1]. Оно может вступить в

административное дело только на стороне административного истца или административного ответчика, а следовательно, его юридический интерес включает две составляющие:

- 1) процессуальный интерес, заключающийся в разрешении спора об административном праве в пользу одной из сторон;
- 2) субъективный материально-правовой интерес к делу, который обусловлен влиянием судебного решения на его права и обязанности [0].

Заинтересованные лица, не имея самостоятельного материально-правового притязания относительно предмета спорного правоотношения, вместе с тем способны защитить собственные материально-правовые интересы, на которые судебный акт по делу может определенным образом повлиять, в том числе с учетом возможного в будущем спора между заинтересованным лицом и одной из сторон по административному делу. Для заинтересованного лица участие в административном деле приобретает значение способа отстаивания своих прав и свобод, если признание судом оспариваемого решения органа публичной власти незаконным может, помимо прочего, блокировать осуществляемую этим лицом деятельность, для которой наличие такого решения является обязательным [3].

Не привлечение заинтересованного лица (должника) является безусловным основанием для отмены судебного решения по основаниям п. 4 ст. 310 КАС РФ, что подтверждается соответствующей судебной практикой.

Так например, решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 02 сентября 2021 года в удовлетворении административного искового заявления З.А.А. к судебному приставу-исполнителю ОСП по Заельцовскому району г. Новосибирска С.М.А., ОСП по Заельцовскому району г. Новосибирска, УФССП России по Новосибирской области, о признании незаконным постановления было отказано в полном объёме.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 02 сентября 2021 года отменено.

Дело возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства извещения заинтересованного лица – должника по исполнительному производству А.Б.Ю.

Рассматривая административные иски к судебным приставам-исполнителям о признании незаконными действий (бездействия) стоит отметить ряд распространенных категорий исков. Это в первую очередь, когда взыскатель (банк, иная кредитная организация) обращаются к судебным приставам-исполнителям в связи с тем, что, по мнению взыскателя, должностные лица не предпринимают ряд действий по установлению доходов должника, иного имущества с целью восстановления нарушенных прав взыскателя.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы взыскателя.

Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы,

осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.). [4].

В данном случае, чаще всего, заинтересованным лицом выступает должник, то есть ответчик в рамках рассмотрения гражданского иска о взыскании задолженности.

При наличии таких исков, как о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, должнику, в случае если он намерен скрываться от судебных приставов исполнителей, или не желает исполнить решение суда добровольно, а стоит указать, что вступившее в законную силу, может быть исполнено добровольно бывшим ответчиком - должником. Однако закон не устанавливает каких-либо сроков для добровольного исполнения, предполагается, что оно должно быть исполнено в разумный срок. Добровольность исполнения решения суда зависит исключительно от волеизъявления лица, обязанного его исполнить. В случае если лицо, не желает исполнить решение суда добровольно, то в данном случае уже судебный пристав-исполнитель должен выполнить комплекс мер, предусмотренных действующим законодательством об исполнительном производстве, направленных на установление местонахождения должника, его имущества.

В случае если судебный пристав-исполнитель проявляет бездействие, то заинтересованному лицу (должнику) «выгодно» такое бездействие судебного пристава-исполнителя, с целью не обращения взыскания на его доходы, иное имущество. Более того, по данной категории исков, должнику также «не выгодно» являться в судебное заседание, поскольку суд при наличии такого иска, будет устанавливать фактические обстоятельства по делу, будет задавать вопросы должнику об его доходах, имуществе.

Но стоит отметить, что суд запрашивает материалы исполнительного производства по данному должнику и взыскателю, из которых просматривается чёткая последовательность действий судебного пристава-

исполнителя в исполнительном производстве, и на основании уже этого суд принимает решение.

При удовлетворении административного иска, суд может обязать судебного пристава-исполнителя выполнить комплекс мер, направленных на восстановление прав взыскателя, соответственно в данном случае окончательный судебный акт по настоящему делу повлияет на права и обязанности заинтересованного лица, но стоит отметить, что судебный акт никаким образом не ухудшит положение должника, поскольку данный комплекс мер, не может выходить за рамки первоначального судебного решения о взыскании с заинтересованного лица задолженности, а необходимый комплекс мер в отношении должника обязан был произвести судебный пристав-исполнитель вне зависимости от обращения взыскателя с административным иском.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на стадии исполнительного производства должнику «выгодно» такое бездействие судебного пристава-исполнителя, а при рассмотрении административного иска права взыскателя практически не будут затронуты, или, по крайней мере, это не повлечет каких-то дополнительных негативных последствий для должника.

Стоит также отметить, огромное количество административных исков в судах общей юрисдикции о таком бездействии судебных приставов-исполнителей, что говорит о несовершенстве системы Федеральной службы судебных приставов, которое чаще всего связано с большим количеством исполнительных производств, и нехваткой кадров во всей системе. По практике в производстве одного судебного пристава-исполнителя может быть более двух тысяч исполнительных производств.

Но всё вышеизложенное, не отменяет факта того, что бездействие судебного пристава-исполнителя по данной категории исков, где административный истец (банк, иная кредитная организация) он же

взыскатель по исполнительному производству, а заинтересованное лицо (ответчик, должник) влияет негативно в первую очередь на взыскателя, и практически не затрагивает права и законные интересы заинтересованного лица.

Также стоит отметить, что потерпевшей стороной по делу, может выступать не только юридическое лицо, но и физическое лицо.

Например, когда взыскателем является физическое лицо, предоставившее денежные средства по договору займа, или мать несовершеннолетних детей, в пользу которой взыскиваются алименты, где заинтересованным лицом выступает отец несовершеннолетних детей.

Теперь стоит рассмотреть обратную сторону, когда административным истцом выступает должник, а заинтересованным лицом взыскатель.

Положения статьи 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" обязывают судебного пристава-исполнителя при поступлении к нему исполнительного документа во всех случаях выносить в трехдневный срок постановление о возбуждении исполнительного производства (при отсутствии оснований для отказа в таком возбуждении) (часть 8), установить в этом постановлении пятидневный срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований (части 11 и 12), за исключением случаев, предусмотренных в части 14 данной статьи, и направить копию этого постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17) [5].

Стоит отметить, что в судах общей юрисдикции, содержится большее количество административных исков от должников в связи с несвоевременным направлением копии постановления о возбуждении исполнительного производства должнику. Такая несвоевременность напрямую затрагивает права административного истца. На практике часто

случается так, что должник узнает о возбуждении исполнительного производства в момент снятия денежных средств с его банковского счета.

По мнению автора, не в меньшей степени, такое бездействие судебных приставов, затрагивает права и законные интересы взыскателей, которые в данном случае выступают заинтересованными лицами.

Права взыскателей затронуты в связи с тем, что зачастую по таким искам должник (административный истец) подает ходатайство о применении мер предварительной защиты с целью приостановления исполнительного производства и невозможностью в период рассмотрения такого административного иска взыскивать денежные средства должника, то есть восстанавливать права и законные интересы заинтересованного лица (взыскателя). В данном случае взыскатель желает того, чтобы судебный пристав-исполнитель выполнил весь комплекс мер в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве», чтобы в последующем у должника не было оснований обращаться в суд в порядке КАС РФ к судебным приставам-исполнителям.

Таким образом, в данной статье, мы рассмотрели, как по-разному могут влиять определенные действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей на права и обязанности заинтересованных лиц при рассмотрении определенных категорий административных исковых заявлений поданных в порядке КАС РФ.

Список использованной литературы:

1. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 17.02.2023).

2. Воронов А.Ф. «О процессуальных отношениях в административном судопроизводстве / А.Ф. Воронов // Российская юстиция. – 2022. – № 2. – С. 17-21.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева".

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 N 1258-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куксиной Ольги Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частями 11 и 12 статьи 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве"

©, Захаров А.Е., 2023.