

**ПРАКТИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА ЗАКРЕПЛЕНИЯ ИНЫХ СРЕДСТВ  
ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ  
КОДЕКСЕ**

***Аннотация:** статья посвящена проблеме нормативного закрепления в гражданском процессуальном законодательстве нового вида средства доказывания – иные средства доказывания. Автор приходит к выводу о чрезвычайной необходимости данной процедуры.*

***Ключевые слова:** процессуальная доктрина; гражданский процесс; арбитражный процесс; средства доказывания; доказательства.*

***Annotation:** the article is devoted to the problem of normative consolidation in the civil procedural legislation of a new type of means of proof - other means of proof. The author comes to the conclusion about the danger of this procedure.*

***Key words:** procedural doctrine; civil process; arbitration process; means of proof; proof.*

Одним из основных элементов, составляющих систему доказывания в гражданском процессе являются средства доказывания. Средства доказывания представляют собой основополагающую форму для самих доказательств. Исходя из принципа допустимости доказательства, который закреплён в ст. 60 ГПК РФ, следует, что обстоятельства дела подтверждаются только

определенными средствами доказывания, из чего следует, что каждое доказательство должно отвечать форме того или иного средства доказывания. На этом этапе обратимся к существующим средствам доказывания.

Перечень средств доказывания дан в ГПК РФ. Ст. 55 ГПК РФ и называет шесть средств доказывания: объяснения сторон и третьих лиц; показания свидетелей; заключения экспертов; письменные и вещественные доказательства; аудио- и видеозаписи [1, с. 86]. Можем ли мы считать такое количество средств доказывания достаточным для полной реализации эффективного судопроизводства по гражданским делам? Я считаю, что нет, поскольку, как отмечает Д.В. Трофимова, существует огромное количество доказательств, не имеющих формы в рамках гражданского процесса, такие как, например, электронные доказательства: скриншоты, доменные имена, электронные базы данных, копии страниц сайтов, копии отдельных элементов страниц сайтов и т.д. [2, с. 77]. Все названные доказательства по сей день остаются незакрепленными по своей форме в гражданском процессуальном законодательстве, что вызывает огромное количество споров в юридической практике и приводит к чрезмерной осторожности в рамках рассмотрения судами таких доказательств, поскольку ст. 55 ГПК РФ содержит именно закрытый перечень средств доказывания и суды опасаются прибегать к рассмотрению таких доказательств напрямую, используя в мотивировочной части решения такие фразы как «изучив материалы дела», «рассмотрев материалы дела, суд установил, что», при том, что в приложениях к делу находятся электронные средства доказывания, без которых разрешить дело в соответствии с принципами отправления судопроизводства просто невозможно. В связи с этим, предлагаем обратить внимание законодателя на АПК РФ, поскольку в ст. 64 АПК РФ закреплён открытый перечень доказательств, в том числе иные документы и материалы.

Отметим, что доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном законом, и соответствовать процессуальным требованиям к

их форме. Определение относимости доказательств проходит в два этапа: определение значения обстоятельства и факта, для установления которого используется доказательство, и установление наличия объективной связи между обстоятельствами, подлежащими установлению, и доказательством. Доказательства можно классифицировать по разным основаниям, но при этом, в любом случае, они должны отвечать своей форме – средствам доказывания. Доказательства, что в гражданском процессе, что в арбитражном процессе, находятся в отношении «содержание и форма» к средствам доказывания. Главное отличие средств доказывания в арбитражном процессе от гражданского процесса заключается в том, что в арбитражном процессе предусмотрена неформализованная форма – иные документы и материалы.

Иные документы и материалы – это то средство доказывания, которое способно решить проблемы использования новых технологичных доказательств. Как я считаю, необходимо дополнить ст. 55 ГПК РФ таким же средством доказывания. Существование данного средства доказывания в рамках арбитражного процесса уже давно себя оправдало, устранив лишние предрассудки судов на тему использования тех же скриншотов переписки между ответчиком и истцом [3, с. 292]. Конечно, такие доказательства должны быть строго регламентированы для них должны быть установлены требования, позволяющие определить, являются ли вообще те или иные электронные материалы доказательствами. Данная необходимость продиктована тем, что доказательства должны отвечать своей форме – средству доказывания. При этом, как я считаю, законодателю следует воспользоваться опытом внесения изменений и поправок в АПК РФ, и не повторять ошибок: как отмечает Е.С. Иванова, во время внесения изменений в АПК РФ, касательно иных документов и материалов как средства доказывания, законодатель не закрепил за этой формой какую-либо регламентацию применения такой формы [4, с. 236]. Как я считаю, на сегодняшний день представляется более реальным провести такую работу,

учитывая то, что уже существует огромное количество разъясняющих писем, материалов судебной практики, которые можно взять за основу для регламентации указанного средства доказывания, чтобы «безболезненно» для правоприменителей ввести его в действие.

Таким образом, перспектива введения иных документов и материалов в качестве средства доказывания в ст. 55 ГПК РФ представляется крайне выгодной для судов, оно внесёт ясность, конкретику в доказывание с использованием неформализованных доказательств по гражданским делам. К тому же такое нововведение позволит более эффективно осуществлять защиту прав и законных интересов граждан. Законодателю следует провести аналогию применения данного средства доказывания со ст. 64 АПК РФ и воспользоваться опытом правоприменителей в сфере использования такого средства доказывания.

#### **Использованные источники:**

1. Решетникова, И.В., Ярков, В.В. Гражданский процесс: учебное пособие / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 272 с.
2. Трофимова, Д.В. Необходимые средства доказывания в гражданском процессе / Д.В. Трофимова // Новые юридические исследования: сборник статей V Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 марта 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 75-78.
3. Олейникова, П.А., Сафонова, Н.А. Современные способы фиксации доказательств в гражданском процессе / П.А. Олейникова, Н.А. Сафонова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 6 (198). – С. 290-293.
4. Иванова, Е.С. Иные документы и материалы как иные доказательства в арбитражном процессе / Е.С. Иванова // Молодой ученый. – 2010. – № 6 (17). – С. 235-237.