

Чурсина А.А.,

студент

3 курс, факультет «Юридический»

Российская таможенная академия

Россия, г. Люберцы

**ПРОБЛЕМЫ ОТНЕСЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕНИЯ
ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОЛИГРАФА К ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ
БАЗЕ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

***Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы, связанные с возможностью отнесения результатов исследований и экспертиз, полученных с использованием полиграфа, к доказательствам. Автор подчёркивает значимость использования полиграфа при расследовании и раскрытии преступлений, но в то же время выделяет ряд проблем, которые могут возникнуть при применении полиграфа в процессе расследования преступлений. В конце статьи делается вывод о том, что результаты проводимых исследований с использованием полиграфа не могут быть положены в основу доказывания.*

***Ключевые слова:** уголовное право, уголовное судопроизводство, психофизиологические исследования, психофизиологические экспертизы, полиграф.*

***Annotation:** The article discusses the problems associated with the possibility of classifying the results of research and examinations obtained using a polygraph as evidence. The author emphasizes the importance of using a polygraph in the investigation and disclosure of crimes, but at the same time highlights a number of*

problems that may arise when using a polygraph in the process of investigating crimes. At the end of the article, it is concluded that the results of the research carried out using a polygraph cannot be used as the basis for evidence.

Key words: *criminal law, criminal proceedings, psychophysiological studies, psychophysiological examinations, polygraph.*

Прежде чем непосредственно перейти к анализу значимости психофизиологической экспертизы при раскрытии преступлений в рамках современного уголовного судопроизводства, необходимо упомянуть и исторический аспект для более детального изучения проблемного вопроса. Так, ещё в древности для определения преступников суды проводили всякого рода ритуалы, ордалии. В Древнем Китае имели место быть так называемые «испытания рисом», целью которых была проверка слюноотделения подозреваемого. В Спарте или Риме при раскрытии преступлений большое значение отдавали цвету лица человека, отвечающего на вопросы [1, с. 40]. Иными словами, в каждой стране использовали свои методы, которые помогали определить, причастно лицо к совершению преступления или нет.

Активное развитие науки и техники привело к тому, что уже в начале 20 века с помощью технических средств можно было фиксировать реакции человеческого организма на отдельные раздражители [1, с. 40]. Это и положило начало развитию института психофизиологической экспертизы.

В рамках современного уголовного судопроизводства психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа, безусловно, представляет огромную значимость при расследовании и раскрытии преступлений. Статистика говорит о том, что с каждым годом количество проведённых психофизиологических исследований и экспертиз растёт: так, в 2019 году в общей совокупности было проведено 1423 психофизиологических исследований и экспертиз, а уже в 2020 году их число составило 11559 [2, с. 100]. Здесь, безусловно, отмечается видимый скачок числа проведения

психофизиологических экспертиз и исследований, что говорит о значимости использования полиграфа при расследовании и раскрытии преступлений.

Кроме того, некоторые суды всё-таки принимают в качестве допустимых те доказательства, которые были получены в результате проведения психофизиологических исследований и экспертиз с использованием полиграфа. Так, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 28.07.2015 года приговор был оставлен без изменения: результаты психофизиологических исследований с использованием полиграфа не были признаны в качестве недопустимого доказательства. Иными словами, суд апелляционной инстанции придерживался той же позиции, что и суд первой инстанции.

Однако при всей значимости применения полиграфа при расследовании и раскрытии преступлений не менее важно сказать и об обратной стороне применения психофизиологических экспертиз и исследований. Так, в кассационном постановлении Самарского областного суда Самарской области суд признал доказательства, полученные с использованием полиграфа, недопустимыми ввиду того, что согласно положениям ст. 57, 74, 75, 80 УПК РФ выводы подобного исследования нельзя признать научно обоснованными в связи с отсутствием специально разработанной методики, которая исключает вероятностный характер высказанных суждений по определённому предмету [3]. Алтайский краевой суд Алтайского края также признал доказательства, полученные в результате проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, недействительными по тем же основаниям [4]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство судов придерживаются позиции, что результаты проведения психофизиологических экспертиз и исследований с применением полиграфа, не являются доказательствами как таковыми ввиду их несоответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Не менее важным моментом в части проведения психофизиологических экспертиз и исследований с использованием полиграфа являются проблемы, возникающие в связи с неправильным пониманием принципов работы устройства [1, с. 41]. Так, полиграф необходим для того, чтобы улавливать изменения показателей человеческого организма, к числу которых можно отнести дыхание, сердцебиение, проводимость кожи и т.д. Иными словами, все эти психофизиологические факторы отражают именно эмоциональное состояние человека. При проведении проверки с использованием полиграфа имеет место быть волнение, которое разными учёными интерпретируется по-разному. Так, оно может возникнуть в результате самого процесса проверки, а не потому, что человек испытывает вину или желает скрыть правду. Эти факты ещё раз подчёркивают, что результаты проведения психофизиологических экспертиз и исследований с использованием полиграфа, достаточно спорны и неоднозначны.

Ещё одной не менее важной проблемой в части использования результатов психофизиологических экспертиз и исследований с использованием полиграфа в качестве доказательств является применение допрашиваемым контрмер. Так, испытуемый может сознательными усилиями изменить физиологические показатели, которые измеряются полиграфом, с помощью когнитивных и физических свойств. Принятие человеком фактов, в реальной действительности являющихся недостоверными, в качестве истинных для него самого, может кардинальным образом отразиться на результатах исследования, что приведёт к тому, что устройство не сможет распознать ложь как таковую. В 20 веке при расследовании преступлений широко применялся полиграф, что привело к достаточно большому числу следственных ошибок, поскольку некоторым убийцам, шпионам удавалось его «обойти» [1, с. 42]. Однако были и такие случаи, когда люди в силу глубокого внутреннего волнения не проходили проверку, хотя на самом деле были невиновны.

Не менее важно будет акцентировать внимание и на процессуальном оформлении результатов проведённых психофизиологических экспертиз и исследований. Так, по итогам проверки эксперт составляет заключение, в котором и отражает ход и результаты проводимых исследований. При этом выводы, которые содержатся в заключении эксперта, представляют собой не что иное как умозаключение, вынесенное им на основе выявленных сведений об исследуемом объекте, а также на основе общих научно-практических позиций [5, с. 121]. В связи с этим вывод эксперта — это всего лишь индивидуально-частная версия (ложь обнаружена либо ложь не обнаружена), являющаяся его субъективным мнением, которое может быть совершенно противоположно мнению других экспертов. Именно человеческий фактор при определении результатов проведённых исследований может говорить об отсутствии объективности при составлении заключения эксперта.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что проведение психофизиологических экспертиз и исследований с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве, безусловно, имеет место быть, однако результаты таких исследований не могут быть положены в основу доказывания. Несмотря на всю значимость использования полиграфа при расследовании и раскрытии преступлений, вопрос о правдивости результатов исследований остаётся под вопросом, поскольку, как ранее было сказано, возможность человека противостоять эмоциям и контролировать психоэмоциональное состояние приводит к тому, что результаты исследований становятся недостоверными.

Использованные источники:

1. Грошева Е.А., Косарев С.Ю. Проблемы использования полиграфа в уголовном процессе // Актуальные проблемы науки и практики. 2022. № 2 (27). С. 39-46.
2. Гаврилин Ю.В., Сибилькова А.В. О допустимости результатов психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве // Академическая мысль. 2021. № 4 (17). С. 99-104
3. Постановление Самарского областного суда г. Самара по делу № 44У-193/2019 от 4 июля 2019 года // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>.
4. Постановление Алтайского краевого суда Алтайского края г. Барнаул по делу № 44У-4/2019 от 22 января 2019 года // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/>.
5. Герасимова К.В., Брагин К.С., Хавдок А.М. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. № 3 (96). С. 117-128.