УДК 343.114

Татарканова Э.Г.,
студент
3 курс, институт правоохранительной деятельности
Россия, г. Саратов
Несмачная Н.В., кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного процесса
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов

ОСНОВАНИЯ ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Аннотация: *В статье анализируются правовое положение и практика применения апелляционных оснований. Внимание уделяется ошибкам, допущенным при применении Уголовно-процессуального кодекса: нарушение правил формальной логики и систематизации законодательства.*

Ключевые слова: *апелляционные основания, судебное решение, апелляция, уголовное судопроизводство.*

Annotation: *The article analyzes the legal situation and the practice of applying appeal grounds. Attention is paid to the mistakes made in the application of the Criminal Procedure Code: violation of the rules of formal logic and systematization of legislation.*

Key words: *appeal grounds, court decision, appeal, criminal proceedings.*

Анализ судебной практики за последние годы показал, применение тех или иных оснований отмены или изменения судебных решений не является совершенным. Одновременная устойчивость и изменяемость причин пересмотра приговоров и иных решений в апелляционном порядке, а также практическая

сложность разграничения их между собой, ошибки юридической техники вызывают проблемы в правоприменении. Все это выражается, в том числе, в том, что судьи пренебрегают требованием ч. 4 ст. 389.28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) о необходимости указывать основания в принимаемом решении. Такое положение вещей вызвано некоторыми изъянами в действующем уголовно-процессуальном законе, мешающими корректному функционированию института апелляционного обжалования, возбуждающими научные дискуссии и практические ошибки.

Апелляционное производство – самостоятельная стадия уголовного процесса, в которой суд вышестоящей инстанции по жалобе заинтересованных лиц или представлению прокурора проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения, не вступившего в законную силу, путем повторного рассмотрения дела по существу.

Любая проверка осуществляется в пределах установленных критериев. В уголовном судопроизводстве ими являются закрепленные в ст. 389.15 УПК основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. Кроме того, ориентирами для проверки в вышестоящей инстанции служат требования, предъявляемые к судебным решениям, установленные в ч. 4 ст. 7 и ст. 297 УПК.

В системе оснований отмены или изменения, предложенной ст. 389.15 УПК, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, стоит на первом месте. Впервые оно было закреплено в УПК РСФСР.

Наличие указанного основания обусловлено характером деятельности, осуществляемой судом, разрешающим уголовное дело по существу: «процесс познания судом фактических обстоятельств дела осуществляется на основе исследования и оценки доказательств»[1].

[1] Титов А.Ю. Пересмотр судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке: теоретические и практические аспекты: дис. … канд. юрид. наук. Владимир, 2015. С. 155.

В настоящее время его содержание раскрывается в ст. 389.16 УПК, в соответствии с которой приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если: 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; 3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Все эти случаи касаются полноты установления обстоятельств дела, правильности оценки судом имеющихся по делу доказательств и формулирования выводов на их основе, то есть фактической стороны дела, что отличает суд апелляционной инстанции в настоящее время от иных видов пересмотра.

Очень важным является то, что в процессе выявления данного основания для отмены суд апелляционной инстанции сопоставляет выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре, с теми фактическими данными, которые были установлены последним путем непосредственного исследования в судебном заседании доказательств. Суд не сравнивает выводы, сделанные судом первой инстанции, с объективно существующими обстоятельствами или с обстоятельствами, которые были установлены в апелляционном разбирательстве, чтобы отменить или изменить решение по рассматриваемому основанию. Таким образом, «в данном случае речь идет об ограниченности задач суда второй инстанции, который призван проверить лишь наличие процессуальной истины, не стремясь установить истину объективную»[2], – утверждает В.Б. Калмыков.

[2] Цит. по: Титов А.Ю. Пересмотр судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке: теоретические и практические аспекты: дис. … канд. юрид. Владимир, 2015. С. 154.

Несоответствие выводов установленным фактическим обстоятельствам дела свидетельствует о пороке в данной связи: либо в доказательствах, либо в выводах суда, которое проявляется либо в ходе судебного разбирательства, либо при изложении приговора, иного решения.

Следующим в системе оснований, предусмотренной ст. 389.15 УПК, стоит существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Такой вид рассматриваемому основанию вернула (из УПК РСФСР) проведенная в 2010 году реформа, ранее такие нарушения не обладали в законе признаком существенности.

Не вызывает сомнений, что сущность данного основания связана с процедурными изъянами, нарушением уголовно-процессуальной формы, предусматривающей четкую регламентацию деятельности всех участников процесса в ходе уголовного судопроизводства.

Существенным может быть признано лишь такое нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения его процедуры или иным путем повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. В связи с пониманием того, что для отмены или изменения акта правосудия нужны веские причины, многие считают возвращение к формулировке существенных нарушений вполне заслуженным[3].

В настоящее время в ст. 389.17 УПК они разделены на два вида: влекущие безусловную отмену (изменение) и связанные с усмотрением суда. Отличие первых от вторых состоит в том, что они четко очерчены законодателем, и судам апелляционной инстанций не приходится взвешивать их существенность. При их наличии обвинительный приговор суда подлежит безусловной отмене.

Следующее основание к отмене или изменению судебного решения

[3] См.: Борисевич Г.Я. О существенных, неустранимых, фундаментальных нарушениях закона как основаниях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам // Вестник пермского университета, выпуск 2 (20). 2013. С. 199; Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики / под ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

достаточно объемно по содержанию и связано с несоблюдением установленного порядка получения доказательств.

Обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми, делает его незаконным, поскольку при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением требований федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции). В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, использоваться при доказывании любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК. Ввиду этого приговор, постановленный на основе доказательств, полученных с нарушением требований УПК, подлежит безусловному пересмотру. Если при исключении недопустимых доказательств, оставшаяся совокупность исследованных доказательств является достаточной для вывода о виновности либо невиновности, суд может не отменять, а изменить приговор.

Обобщая вышеизложенное можно сделать следующие выводы. Апелляционное производство в уголовном процессе – не повторное рассмотрение дела в суде второй инстанции, а форма реализации контроля вышестоящего суда за законностью отправления правосудия нижестоящем судом. В связи с этим оно являет собой наиболее эффективное средство борьбы с возникающими в судебных решениях ошибками за счет предоставленного инструментария в виде широких полномочий и закрепленных в законе оснований для отмены или изменения обжалуемых актов, обуславливающих содержание деятельности в данной стадии.

Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке – это критерии, закрепленные в уголовно-процессуальном законе, под углом зрения которых осуществляется проверка судебного решения нижестоящей инстанции, не вступившего в законную силу, которые могут являться причинами признания его необоснованным, незаконным или несправедливым и служить поводами для его последующего пересмотра.

Подводя итог, отметим, нормы регламентирующие основания отмены или изменения решения очень важны для уголовного процесса, поскольку выступают

ключевым элементом процедуры апелляционного пересмотра и гарантируют законность, обоснованность и справедливость вынесенного решения нижестоящего суда, в связи с чем устранение изъянов в их регламентации благотворно влияет на интересы, охраняемые правосудием.

Список используемой литературы и источников:

Нормативные и другие правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. № 237; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2017. № 31 (ч. I). Ст. 4800.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (в ред. от 26 ноября 2002 г.) // Свод законов РСФСР. 1960. т. 8. с. 613.

Научная литература

1. Белякова А.В., Воскобитова Л.А., Габов А.В. и др. Проблемы развития процессуального права России: монография / под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Учебная и справочная литература

1. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / под. общ. ред. В.В. Ершова. М.: «Издательство «Право», 2013. 352 с.

2. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. Н.С. Мановой и Ю.В. Францифорова. М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. 368 с.

Статьи в научных журналах и сборниках

1. Борисевич Г.Я. О существенных, неустранимых, фундаментальных нарушениях закона как основаниях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам // Вестник пермского университета, выпуск 2 (20). 2013. С. 199-210.

Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Титов А.Ю. Пересмотр судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке: теоретические и практические аспекты: дис. … канд. юрид. наук. Владимир, 2015. 268 с.