

*Калюжная В.С., магистрант  
3 курс, направление подготовки / специальности  
40.04.01 «Юрист в сфере гражданского, уголовного,  
административного судопроизводства»  
КФ ФГБОУВО «РГУП»  
Россия, г. Симферополь*

## **К ВОПРОСУ О СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

***Аннотация.** В данной статье дается обоснование и рассматривается система следственных действий в современном уголовном процессе Российской Федерации; почему те или иные действия являются следственными, а другие — не являются.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, предварительное расследование, следственные действия.*

***Annotation.** In this paper we consider a system of investigative actions in modern criminal procedure of the Russian Federation. The author substantiates why certain actions are investigating, and others — are not.*

***Keywords:** criminal proceedings, the preliminary investigation, investigative actions.*

Вплоть до XVII века, в России фактически не существовало уголовного процесса в привычном для нас понимании, а борьба с преступностью осуществлялась путём поимки и наказания лихих людей. В ст.ст. 100-104 главы X Соборного уложения 1649 года, упоминалось лишь о процессе, в результате которого возбуждалось дело после подачи челобитной (заявления). При этом стороны непосредственно являлись на судебное разбирательство. Не

явившийся в назначенное время без уважительных причин в суд, проигрывал дело<sup>1</sup>.

Характерное следственное начало проявлялось тогда в проведении обыска особыми сыщиками, назначаемыми судом и в проведении допросов, включая допросы «видоков», «послухов», то есть свидетелей и очевидцев по делу. Распространены были «повальные обыски», заключающиеся в поголовном опросе большего или меньшего числа местных людей (до сотни и более человек), а также действие, которое условно можно назвать очной ставкой, когда во время пыток названные соучастники ставились «с очей в очи», для дачи показаний<sup>2</sup>. Очевидно, что в этот исторический период предварительное расследование, как таковое, отсутствовало, а реально имел место розыскной порядок, осуществляемый под контролем суда.

Во времена Петра I, в «Кратком изображении процессов, или судебных тяжб», являвшемся приложением к «Воинскому уставу», появляется производство, которое называется сейчас экспертизой<sup>3</sup>.

На наш взгляд, системный подход при определении места и роли следственных действий стал формально закрепляться еще в Своде законов Российской Империи 1832 года. Но впервые «системный подход к институту следственных действий, как упорядоченному, внутренне согласованному и взаимообусловленному комплексу процессуальных действий, направленных на соби́рание доказательств, был применён в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года»<sup>4</sup>. В этом правовом источнике, а именно, в главе IV, V, VII, в определённой логической последовательности была предусмотрена процессуальная регламентация таких следственных действий, как осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, допрос обвиняемого, допрос

---

<sup>1</sup> Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность // Вестник ОГУ. 2013. № 3. С. 71-76..

<sup>2</sup> Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 3. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М.: Юрид. лит., 1986. С. 227-234.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность // Вестник ОГУ, 2005. № 3. С. 72.

свидетеля. Однако чёткого и исчерпывающего перечня следственных действий всё же тогда не было.

В советский период были предприняты попытки усовершенствовать систему следственных действий, в том числе путём регламентации порядка производства обыска, определения чётких оснований для его проведения и перечня субъектов, его осуществляющих (Приказ Начальника милиции РСФСР от 16 марта 1921 г. «О правилах производства обыска») <sup>5</sup>.

УПК РСФСР 1923 года предусматривал такое следственное действие, как назначение и производство экспертизы (ст. 169). Однако, в этот период система следственных действий в законе была не логична, поскольку к числу следственных действий были отнесены предъявление обвинения и составление обвинительного заключения (ст. 109).

Новый важный этап становления института следственных действий в России ознаменовал УПК РСФСР 1960 года, в котором перечень следственных действий был существенно расширен. В него были включены очная ставка, предъявление для опознания и следственный эксперимент. В этот же период при исследовании следственных действий стал активно использоваться системный подход. С его помощью следственные действия рассматривались, прежде всего, как организованная и взаимосвязанная совокупность элементов, входящих в систему, при этом в качестве элементов такой системы выступали отдельные следственные действия. Указанный подход к изучению следственных действий, как один из наиболее действенных методов научного познания и практической деятельности, сформировался на основе работ целого ряда ученых-процессуалистов, которые и заложили теоретический фундамент системы следственных действий современного этапа<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Гирько С.И. Функции милиции в досудебном производстве и хронология их формирования // Российский следователь, 2004. № 3. С. 4.

<sup>6</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин, изд. 2-е исправленное и дополненное, М.: Юрид. лит., 1973. С. 383-401; Соловьёв А.Б. Условия успешного функционирования системы следственных действий. // Укрепление законности в уголовном судопроизводстве. – М., 1986. С. 97-106.

Следует отметить, что на сегодняшний день полемика по вопросу системы следственных действий не утихает. Как верно заметил В.А. Семенцова, эта система носит открытый характер, «по мере совершенствования уголовно-процессуального законодательства постоянно пополняется новыми познавательными приемами, отражая потребности государства в деле борьбы с преступностью, возникающие на различных этапах его развития»<sup>7</sup>.

В свое время Г.С. Казинян и А.Б. Соловьёв в систему следственных действий включали дополнительно проверку показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, назначение экспертизы<sup>8</sup>; А.М. Баранов и П.Г. Марфицин посчитали необходимым дополнить имеющийся перечень наложением ареста на имущество, эксгумацией, получением образцов для сравнительного исследования, задержанием подозреваемого, контролем и записью телефонных и иных переговоров<sup>9</sup>.

По нашему мнению, весьма спорны на сегодняшний день, с точки зрения научной обоснованности такие следственные действия, как «контроль и запись переговоров» (ст. 186 УПК РФ) и «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» (ст. 186.1 УПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 186 УПК РФ, производство контроля и записи переговоров как следственного действия возможно только по делам средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения. Это вызвано тем, что конституционное право граждан на тайну переговоров (ст. 23 Конституции РФ), в результате его производства существенно ограничивается.

Впервые такое следственное действие, как контроль и запись переговоров, появилось в УПК РСФСР 20 марта 2001 г. (ст. 174.1), и сразу встретило неоднозначную оценку среди учёных, поскольку это действие было

---

<sup>7</sup> Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность // Вестник ОГУ, 2005. № 3. С. 78.

<sup>8</sup> Казинян Г.С., Соловьёв А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван: ЕГУ, 1987. С. 23.

<sup>9</sup> Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов / Сост. А.М. Баранов, П.Г. Марфицин. Омск: юрид. ин-т МВД РФ, 1997. С. 68.

помещено в главу, регламентирующую такие следственные действия, как обыск и выемка<sup>10</sup>. Малоубедительны также попытки отдельных авторов обосновать признаки контроля и записи переговоров как самостоятельного следственного действия, путём их сравнения с другими следственными действиями (назначение и производство судебной экспертизы, освидетельствование)<sup>11</sup>.

Однако какие именно основания должны быть у следователя для производства данного следственного действия, в законе не указывается. Из смысла ст. 186 УПК РФ со всей очевидностью следует лишь то, что воля законодателя относительно наличия достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, выражена недостаточно чётко. Представляется, что такими основаниями могут быть «доказательства по уголовному делу, либо результаты оперативно-розыскной деятельности, либо сочетание тех и других»<sup>12</sup>.

Системный подход при изучении следственных действий позволяет выделять не только их самостоятельные виды, но и группы, помогая выяснить структуру изучаемой системы.

Полагаем, что целесообразно внести изменения в структуру раздела VIII УПК РФ «Предварительное расследование», не ограничиваться ст.164 УПК РФ, а выделить в самостоятельную главу «Общие правила и порядок производства следственных действий».

В УПК РФ нет отдельной статьи, в которой были бы перечислены все следственные действия, однако можно утверждать, что их перечень в уголовно-процессуальном законе является исчерпывающим. На это указывает название глав УПК РФ (24-27), посвященных следственным действиям. К

---

<sup>10</sup> Зажицкий В.И., Башкатов Л.Н. Быть ли новому следственному действию? // Советская юстиция. – 1990. № 23. С. 21-23.

<sup>11</sup> Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе: учеб. пособие / В.Т. Очередин. – Волгоград: ВА МВД России, 2008. С. 92.

<sup>12</sup> Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. С. 273.

следственным действиям, на наш взгляд, в рамках современного уголовно-процессуального законодательства РФ следует отнести:

- 1) осмотр (ст. 176-178, 180 УПК РФ);
- 2) освидетельствование (ст. 179, 180 УПК РФ);
- 3) следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ);
- 4) обыск (ст. 182, 184 УПК РФ);
- 5) выемку (ст. 183 УПК РФ);
- 6) контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ);
- 7) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ);
- 8) допрос (ст. 187-191 УПК РФ);
- 9) очную ставку (ст. 192 УПК РФ);
- 10) предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ);
- 11) задержание подозреваемого (ст. 91-93 УПК РФ);
- 12) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ);
- 13) производство судебной экспертизы (ст. 195-207).

Полагаем, что данный перечень должен быть законодательно закреплён. По обоснованному утверждению В.А. Семенцова, эта система носит открытый характер, «по мере совершенствования уголовно-процессуального законодательства постоянно пополняется новыми познавательными приемами, отражая потребности государства в деле борьбы с преступностью, возникающие на различных этапах его развития»<sup>13</sup>.

Только системный подход при изучении следственных действий позволяет выделять не только их самостоятельные виды, но и группы, помогая выявить структуру изучаемой системы.

---

<sup>13</sup> Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): Монография. – Екатеринбург: УрГЮА, 2006. С. 27.

### **Использованные источники:**

1. Гирько С.И. Функции милиции в досудебном производстве и хронология их формирования // Российский следователь, 2004. № 3. С. 2-11.
2. Зажицкий В.И., Башкатов Л.Н. Быть ли новому следственному действию? // Советская юстиция. – 1990. № 23. С. 21-23.
3. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. -590с.
4. Казинян Г.С., Соловьёв А.Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван: ЕГУ, 1987. – 216с..
5. Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе: учеб. пособие / В.Т. Очередин. – Волгоград: ВА МВД России, 2008. -192с.
6. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 3. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М.: Юрид. лит., 1986. С. 227-234.
7. Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность // Вестник ОГУ, 2005. № 3. С. 76-82.
8. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов / Сост. А.М. Баранов, П.Г. Марфицин. Омск: юрид. ин-т МВД РФ, 1997. -83с.
9. Соловьёв А.Б. Условия успешного функционирования системы следственных действий. // Укрепление законности в уголовном судопроизводстве. – М., 1986. С. 97-106.
10. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин, изд. 2-е исправленное и дополненное, М.: Юрид. лит., 1973. 736с.