

*Калюжная В.С., магистрант
3 курс, направление подготовки / специальности
40.04.01 «Юрист в сфере гражданского, уголовного,
административного судопроизводства»
КФ ФГБОУВО «РГУП»
Россия, г. Симферополь*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

***Аннотация:** статья посвящена классификации следственных действий в уголовном процессе. Рассматриваются разные подходы к классификации, которые находят своё отражение и развитие в законодательстве.*

***Ключевые слова:** следственные действия, классификация следственных действий, предварительное следствие.*

***Annotation:** the article is devoted to the classification of investigative actions in criminal proceedings. The article considers the classification are considered, which are reflected and developed in the legislation.*

***Keywords:** investigative action, classification of investigative actions, preliminary investigation.*

Классификация, как одно из действенных средств научного познания, играет неопределимую роль при выявлении важных свойств системного объекта, установлении между ними связей и закономерностей. Уголовно-процессуальная классификация следственных действий в науке, прежде всего, должна основываться на смысле (духе) и норме (букве) уголовно-процессуального закона. Однако значительные трудности в толковании его

норм породили, как следствие, различные уголовно-процессуальные классификации следственных действий¹.

Так, Б.С. Тетерин и Е.З. Трошкин выделяют три основных блока следственных действий: 1) по обнаружению, закреплению, проверке и оценке доказательств; 2) по признанию лиц участниками процесса; 3) связанные с пресечением преступления, обеспечением привлечения виновных к ответственности².

Некоторые учёные на наш взгляд справедливо подразделяют следственные действия по их целевому назначению. Так, А.А. Чувилёв и Т.Н. Добровольская разработали следующую классификацию:

1) следственные действия, которые производятся только с целью собирания и проверки доказательств:

а) следственные действия, обеспечивающие непосредственное получение данных, имеющих доказательственное значение (к ним относятся допрос, очная ставка, предъявление для опознания, выемка, производство экспертизы, следственный эксперимент, проверка показаний на месте);

б) следственные действия, которые способствуют получению доказательств и их проверке (к ним предложено относить эксгумацию трупа и получение образцов для сравнительного исследования);

2) следственные действия, которые производятся не только с целью собирания и проверки доказательств, но и в других целях (все виды осмотра, обыск, наложение ареста на имущество, задержание подозреваемого)³.

По нашему мнению, близка к такому подходу классификация Г.А. Абдумаджидова, основанная на сущности, характере и направленности следственных действий⁴.

¹ Комягина Ю.С., Лаврухин С.В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. – М.: Юрлитинформ, 2009. С. 70.

² Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. – М.: 1997. С. 49-50.

³ Добровольская Т.Н., Чувилёв А.А. Особенности преподавания курса уголовного процесса вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Особенной части: Учебно-методический материал. М.: МВШ МВД СССР, 1986. С. 34-35.

⁴ Абдумаджидов Г.А. Расследование преступлений: Процессуально-правовое исследование. Ташкент: Узбекистан, 1986. С. 74.

С.А. Шейфер считает возможным предложить классификацию следственных действий исходя из их содержания и существующей между ними связи. В.А. Семенцов предлагает следующие группы следственных действий: 1) осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК РФ); 2) обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров (гл. 25 УПК РФ); 3) допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний на месте (гл. 26 УПК РФ); 4) производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ)⁵. Безусловно, приведённая классификация заслуживает внимания, хотя вызывает сомнение относительно возможности причисления к числу самостоятельных следственных действий получения образцов для сравнительного исследования.

Если обратиться к закону, то в соответствии с положениями ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 г. № 273-ФЗ), образцами для сравнительного исследования являются объекты, которые отображают свойства и особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также иные образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения⁶.

Очевидно, что объекты, полученные в ходе этого действия, доказательствами по уголовному делу не являются, а служат лишь необходимым материалом для сравнительного исследования по одной простой причине - получение образцов для сравнительного исследования не является способом собирания доказательств, в ч. 4 ст. 202 УПК РФ закреплено право эксперта (не являющегося субъектом собирания доказательств), самостоятельно получать такие образцы. Поддерживаем точку зрения тех ученых, которые полагают, что «само по себе получение образцов, без

⁵ Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве: дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.09. – Екатеринбург, 2006. С. 83.

⁶ СЗ РФ. – 2001. – №23. – Ст. 2291.

экспертного исследования, не является следственным действием и не может способствовать установлению истины по делу, это всего лишь «предследственное», вспомогательное действие, обеспечивающее назначение экспертизы»⁷.

В целом, вполне правомерно утверждать, что в науке классификация следственных действий возможна по различным основаниям. Помимо перечисленных критериев классификации, вполне допустимы и другие, например:

- 1) в зависимости от характеристик самого процесса получения доказательственной информации;
- 2) исходя из признака сложности отображаемых объектов⁸.
- 3) по участию понятых;
- 4) по необходимости специального постановления, санкционирования или разрешения⁹.

В тексте УПК РФ можно встретить и иные группы следственных действий, например обязательные и неотложные. Так, к обязательным следственным действиям, подлежащим безусловному выполнению, можно отнести обязательный допрос подозреваемого после его задержания (ч. 4 ст. 92 УПК РФ), немедленный допрос обвиняемого после предъявления ему обвинения (ч. 1 ст. 173 УПК РФ), обязательное назначение судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ).

Некоторые авторы отмечают, что в «вопросе о неотложных следственных действиях речь идёт вовсе не об условиях, а о важнейшей проблеме соотношения дознания и следствия (форм предварительного расследования)»¹⁰. Существует также мнение, что «неотложные следственные

⁷ Кузнецов А.Н. Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. С. 77.

⁸ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. С.76-77.

⁹ Кальницкий В.В. Следственные действия; Учебное пособие. – Омск, 2001. С. 23-24.

¹⁰ Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: Учебник. М., 2004. С. 232.

действия выступают как самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности органа дознания»¹¹.

Другие авторы понимают производство неотложных следственных действий как «первоначальный этап расследования, на котором орган дознания вместо следователя начинает процессуальную деятельность в неотложной ситуации»¹². Действительно, в определённом смысле возможно говорить о производстве неотложных следственных действий на начальном этапе уголовного судопроизводства, осуществляемом в процессуальной форме с целью обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, которые требуют незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Они дают на первоначальном этапе расследования преступлений базовую, исходную доказательственную информацию (особенно это касается осмотра места происшествия, допроса, обыска, выемки, освидетельствования). В дальнейшем, при расследовании уголовного дела, информация проверяется и пополняется путём использования всей имеющейся системы следственных действий.

Ряд следственных действий можно называть повторными. Они проводятся для проверки, уточнения собранных по уголовному делу доказательств, или для получения новых. Нормы ст. 178 УПК РФ предусматривают повторный осмотр трупа в ходе его эксгумации, ст. 192 УПК РФ позволяет проводить повторный допрос на очной ставке, ч. 2 ст. 207 УПК РФ даёт право назначить повторную экспертизу в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта, или наличия противоречий в его выводах и т.д. Особый интерес представляют так называемые «отдельные следственные действия». О них говорится в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

¹¹ Арестова Е.Н., Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел. Учебно-практическое пособие: М., 2004. С. 37.

¹² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2003. С. 417.

Полагаем, что в настоящее время в науке базовой классификационной системой всё-таки является подразделение следственных действий в зависимости от целевого назначения. Именно эта классификация была бы более приемлема при группировке следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве:

1) следственные действия, первоочередное назначение которых состоит в обнаружении и закреплении сведений, могущих стать содержанием соответствующих видов доказательств;

2) следственные же действия, целью которых преимущественно является проверка собранных доказательств;

3) отдельно стоит вопрос о цели и основаниях такого следственного действия, как допрос обвиняемого (подозреваемого)¹³.

По нашему мнению, следственные действия, как эффективные инструменты уголовного судопроизводства, должны обеспечивать достижение его цели и назначения (ст. 6 УПК РФ).

Использованные источники:

1. Федерального закона РФ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – №23. – Ст. 2291.

2. Арестова Е.Н., Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел. Учебно-практическое пособие: М., 2004. -120с.

3. Абдумаджидов Г.А. Расследование преступлений: Процессуально-правовое исследование. Ташкент: Узбекистан, 1986. - 191с.

4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учебник. М., 2004. – 730с.

5. Добровольская Т.Н., Чувилёв А.А. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения

¹³ Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. С. 244-245.

проблемных лекций по Особенной части: Учебно-методический материал. М.: МВШ МВД СССР, 1986. С 34-35.

6. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. -590с.

7. Кальницкий В.В. Следственные действия; Учебное пособие. – Омск, 2001. - 104с.

8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2003. 1008с.

9. Комягина Ю.С., Лаврухин С.В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. – М.: Юрлитинформ, 2009. -248с.

10. Кузнецов А.Н. Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. 215с.

11. Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве: дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.09. – Екатеринбург, 2006. -446с.

12. Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. – М.: 1997. – 237 с.

13. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. – 227с.