

*Елисеев П.Ю.,
магистрант Новосибирского юридического института
(филиала) Томского государственного университета,
Россия, г. Новосибирск*

О ПРОБЛЕМАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

***Аннотация:** В настоящей работе автором рассмотрены наиболее типичные проблемы уголовно-правовой квалификации хищений в бюджетной сфере, дано понятие бюджетной сферы. Также в статье перечислены «бюджетные преступления», а также обозначены наиболее распространённые хищения в бюджетной сфере.*

***Ключевые слова:** бюджетная сфера, хищения в бюджетной сфере, бюджетные преступления, уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации.*

***Annotation:** In this work, the author examines the most typical problems of the criminal legal qualification of theft in the public sector, and gives the concept of the public sector. The article also lists “budget crimes” and also identifies the most common thefts in the budget sector.*

***Key words:** budgetary sphere, theft in the public sector, budgetary crimes, criminal-legal characteristics, qualification problems.*

В настоящее время противодействие хищениям в бюджетной сфере становится одним из важнейших направлений в работе правоохранительных структур. Так, Президент России В.В. Путин в ходе расширенного заседания коллегии МВД в марте 2023 года акцентировал внимание на необходимости пресечения использования незаконных теневых схем и хищений средств

бюджета в рамках реализации гособоронзаказа, нацпроектов, демографических мер, программ импортозамещения и поддержки бизнеса¹. В данном отношении представляется необходимым уточнить, что следует правоприменителю понимать под бюджетными средствами, какие именно преступления следует называть бюджетными, какие виды хищений бюджетных средств следует выделять и какие проблемные аспекты существуют в современной правоприменительной практике. Указанным выше аспектам и будет посвящено настоящее исследование.

По нашему мнению, рассмотрение проблем квалификации хищения бюджетных средств в рамках реализации национальных проектов следует начать с того, что в настоящее время отсутствует общепринятое понятие бюджетных средств. Так, в УК РФ в определенных составах законодатель использует термин «бюджетные средства» (например, ст. 285.1 УК РФ), однако при этом не раскрывает содержание этого понятия, что, безусловно, негативно отражается на организации и проведении уголовного судопроизводства². С.Ю. Эльгайтаров считает, что под бюджетными средствами следует понимать денежные средства, которые поступили в бюджет и предназначены для финансового обеспечения задач и функций государства, а также местного самоуправления на утвержденный финансовый период³. Таким образом, автор идентифицирует бюджетные средства с денежными средствами.

В свою очередь, Е.А. Киршина утверждает, что бюджетные средства – это финансовые ресурсы государства и его субъектов, выраженные в определенной, установленной действующим законодательством, форме и направляемые на обеспечение выполнения гарантий, закрепленных в

¹ Новость: Президент России В.В. Путин в ходе расширенного заседания коллегии МВД // Электронный ресурс. URL:<https://vz.ru/news/2023/3/20/1203928.html> (дата обращения: 01.06.2023).

² Сердюк Д.В., Алехин В.П. Проблемы квалификации нецелевого расходования бюджетных средств ... С. 977.

³ Эльгайтаров С.Ю. Бюджетные средства как предмет преступного посягательства и субъект совершения преступления, связанного с нецелевым расходованием бюджетных средств // Юристъ-правоведъ. 2014. № 5 (66). С. 127.

Конституции РФ⁴. Автор соотносит бюджетные средства с финансовыми ресурсами государства, что, по нашему мнению, не вполне оправдано, так как финансовые ресурсы государства – понятие, которое трактуется более широко, нежели «бюджетные средства». Соответственно, указанные неточности в определении понятия «бюджетные средства» осложняют и само раскрытие отдельных элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с посягательствами на бюджетные средства.

В ходе исследования было выявлено, что действующее отечественное уголовное законодательство не предусматривает ответственность (в первую очередь, уголовную) за хищение бюджетных средств в качестве самостоятельного состава преступления. Одновременно с этим, Указание Генпрокуратуры России № 401/11, МВД России № 2 от 19.06.2023 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» содержит в себе термин «бюджетные преступления». Исходя из буквального прочтения положений Указания становится понятно, что законодатель определяет данную категорию преступлений как «совершенные участниками бюджетного процесса и иными лицами общественно опасные деяния, связанные с процессом формирования, распределения, использования и (или) расходования средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов». К числу таких деяний законодателем отнесены:

- ст. 159.2 УК РФ (Мошенничество при получении выплат);
- ч. 2 ст. 176 УК РФ (Незаконное получение кредита);
- ст. 194 УК РФ (Уклонение от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, взимаемых с организации или физического лица);

⁴ Киршина Е.А. Бюджетные средства как предмет преступного посягательства // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. URL: <https://clck.ru/335z4D> (дата обращения: 20.12.2022).

- ст. 198 УК РФ (Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица - плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов.);
- ст. 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов);
- ст. 199.1 УК РФ (Неисполнение обязанностей налогового агента);
- ст. 199.2 УК РФ (Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов);
- ст. 199.3 УК РФ (Уклонение страхователя - физического лица от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд);
- ст. 199.4 УК РФ (Уклонение страхователя-организации от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд);
- ст. 285.1 УК РФ (Нецелевое расходование бюджетных средств);
- ст. 285.2 УК РФ (Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов).

К числу преступных посягательств, относящихся к перечню при условии их совершения в рамках реализации национальных проектов (программ), государственных программ, государственных заказов (контрактов, договоров) или муниципальных контрактов и связанных с завладением бюджетными средствами, относятся: мошенничества (ст. 159, 159.1, 159.5 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных или муниципальных нужд (ст. 200.4, 200.5, 200.6, 200.7, 201, 201.1, 201.2, 201.3 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204, 204.1, 204.2 УК РФ), злоупотребления и превышения должностных полномочий (ст. 285, 285.4, 285.5, 285.6, 286 УК РФ), коррупционные преступления (ст. 290, 291, 291.1, 291.2, 292, 293 УК РФ).

В современной доктрине права существуют различные авторские мнения относительно того в каких формах может совершаться рассматриваемое противоправное деяние. Так, С.В. Борисов и С.С. Моисеев отмечают, что хищение бюджетных средств может совершаться в трех формах: мошенничество, присвоение или растрата⁵. В свою очередь, Ю.А. Валеева подчеркивает, что действующий УК РФ содержит в себе противозаконные деяния, которые имеют непосредственную связь с хищением бюджета. К таковым Ю.А. Валеева относит: присвоение или растрату (ст. 160 УК РФ); мошенничество (ст. 159 УК РФ); нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ)⁶. Необходимо подчеркнуть, что в современных научных источниках существует мнение исследователей о том, что хищение бюджетных средств также может иметь форму кражи (ст. 158 УК РФ)⁷.

Соответственно, рассмотрение объективных признаков хищения бюджетных средств представляется возможным осуществить исходя из приведенных форм его совершения. Кратко рассмотрим некоторые из перечисленных составов преступлений.

Как отмечает К.С. Парамонов, такие понятия как «присвоение» и «растрата» следует трактовать исключительно через само понятие «хищение». Автор подчеркивает, что под хищением понимается противозаконное изъятие

⁵ Борисов С.В., Моисеев С.С. О целесообразности выделения хищения бюджетных средств в самостоятельный состав преступления // Закон и право. 2019. № 3. С. 16.

⁶ Валеева Ю.А. Уголовная ответственность за хищение бюджетных средств // Форум молодых ученых. 2019. № 1-1 (29). С. 682.

⁷ Какая ответственность предусмотрена за хищение бюджетных средств? // Адвокатское бюро Антонов и партнеры. URL: <https://clck.ru/32TXtE> (дата обращения: 21.10.2022).

чужой собственности в пользу виновного субъекта. При этом такое изъятие должно сопровождаться наличием корыстной цели и ущербом, который причиняется собственнику⁸. Главным отличием присвоения и растраты от иных преступных действий, связанных с хищением имущества, является тот факт, что имущество должно быть изначально вверено виновному лицу⁹. Иными словами, собственник предоставляет доступ к своему имуществу определенному субъекту, который впоследствии производит незаконные действия по его изъятию¹⁰.

Следующая форма, в которой может выражаться хищение бюджетных средств – мошенничество. Как и в присвоении или растрате, хищение при мошенничестве характеризуется тем, что виновное лицо обращает чужое имущество в свою пользу либо в пользу третьих лиц. Стоит отметить, что действующее законодательство предусматривает два вида мошенничества: хищение собственности, принадлежащей иному лицу; приобретение права на чужое имущество.

Необходимо подчеркнуть, что основным отличием мошенничества от иных подобных преступных деяний является то, что оно может совершаться посредством злоупотребления доверием либо при помощи обмана. Под обманом следует понимать сознательные ложные сообщения либо предоставление недостоверных сведений с целью введения в заблуждение пострадавшего лица. В качестве злоупотребления доверием понимается использование виновным субъектом доверительного отношения, которое сформировалось с потерпевшим. Как отмечает Е.А. Ерахтина, доверительные отношения между виновным и потерпевшим могут также возникать, как на основании фактических отношений, так и в силу правовых

⁸ Парамонов К.С. Спорные вопросы квалификации присвоения и растраты // Академическая публицистика. 2022. № 1-2. С. 203.

⁹ Чудинова Я.С. Присвоение или растрата: законодательное регулирование и практика применения // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 8 (71). С. 251.

¹⁰ Шнайдемиллер А.В. Уголовно-правовая характеристика состава присвоения и растраты // Академическая публицистика. 2020. № 12. С. 352.

взаимоотношений¹¹. Например, субъект может проявлять доверие к иному лицу в связи с занимаемой должностью последним (к примеру, если субъект является представителем государственной власти).

Таким образом, к числу проблем связанных уголовно-правовой квалификации хищений в бюджетной сфере следует отнести: отграничение смежных составов преступлений; определение «границ» общественных отношений, а в частности – бюджетной сферы; установление умысла лица на совершение преступления, а также корыстного мотива или иной личной заинтересованности. Указанные проблемы имеют наиболее типичный характер и являются достаточно распространёнными.

Подводя итоги хотелось бы отметить исключительную значимость противодействия хищениям в бюджетной сфере. Для эффективной работы по противодействию рассматриваемым преступным посягательствам субъектам правоохранительной деятельности необходимо учитывать многоаспектность криминальной деятельности, необходимость решения спорных вопросов об отграничении смежных составов преступлений друг от друга, преодолевать неоднородность терминологического аппарата и т.д. Решение обозначенных проблем представляется возможным только при активном использовании научной уголовно-правовой, криминалистической литературы в повседневной правоприменительной деятельности.

Список литературы:

1. Борисов С.В., Моисеев С.С. О целесообразности выделения хищения бюджетных средств в самостоятельный состав преступления // Закон и право. 2019. № 3. С. 16.

¹¹ Ерахтина Е.А. К вопросу о содержании признаков объективной стороны мошенничества // Новеллы материального и процессуального права. 2020. С. 141.

2. Валеева Ю.А. Уголовная ответственность за хищение бюджетных средств // Форум молодых ученых. 2019. № 1-1 (29). С. 682.
3. Ерахтина Е.А. К вопросу о содержании признаков объективной стороны мошенничества // Новеллы материального и процессуального права. 2020. С. 141.
4. Киршина Е.А. Бюджетные средства как предмет преступного посягательства // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. URL: <https://clck.ru/335z4D> (дата обращения: 20.12.2022).
5. Парамонов К.С. Спорные вопросы квалификации присвоения и растраты // Академическая публицистика. 2022. № 1-2. С. 203.
6. Сердюк Д.В., Алехин В.П. Проблемы квалификации нецелевого расходования бюджетных средств ... С. 977.
7. Чудинова Я.С. Присвоение или растрата: законодательное регулирование и практика применения // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 8 (71). С. 251.
8. Шнайдемиллер А.В. Уголовно-правовая характеристика состава присвоения и растраты // Академическая публицистика. 2020. № 12. С. 352.
9. Эльгайтаров С.Ю. Бюджетные средства как предмет преступного посягательства и субъект совершения преступления, связанного с нецелевым расходованием бюджетных средств // Юристъ-правоведъ. 2014. № 5 (66). С. 127.