

ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** Статья посвящена исследованию функций и полномочий прокурора, связанных с его участием в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Рассмотрена проблема отсутствия в гл. 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» такого участника как государственный обвинитель, а также отсутствие характеристики полномочий. Обращено внимание на участие государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела, поступившего в суд первой инстанции с обвинительным заключением и представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве*

***Ключевые слова:** прокурор, стадия уголовного судопроизводства, судебное разбирательство, полномочия*

***Abstract:** The article is devoted to the study of the functions and powers of the prosecutor associated with his participation in the judicial stages of criminal proceedings. The problem of the absence of such a participant as a state prosecutor in Chapter 6 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation "Participants in criminal proceedings on the part of the prosecution", as well as the lack of a description of powers, is considered. Attention is drawn to the participation of the state prosecutor in the consideration of a criminal case submitted to the court*

of first instance with an indictment and the prosecutor's submission on the special procedure for holding a court session and making a court decision against the accused with whom a pre-trial cooperation agreement has been concluded

Keywords: *Prosecutor, stage of criminal proceedings, trial, powers.*

Уголовное судопроизводство всегда направлено на обеспечение прав и законных интересов, что прямо вытекает из соответствующей уголовно-процессуальной нормы, регламентирующей назначение российского уголовного судопроизводства. Из этого следует, что посредством уголовного судопроизводства на всех его стадиях, а, в особенности, в судебных, обеспечивается защита прав и интересов граждан, а также государственных интересов.

В соответствии с обозначенными основными задачами судопроизводства актуальным является вопрос о том, каким же образом достичь повышения эффективности деятельности всей системы правосудия, минимизировать число ошибок, допускаемых в ходе судопроизводства, исключить принятие необоснованных и незаконных решений, ведь, по сути, какой-либо внешний контроль за судебной деятельностью отсутствует.¹

В гл. 6 УПК РФ² «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» такого участника как государственный обвинитель нет. В ст. 37 УПК РФ предусмотрены полномочия прокурора. О полномочиях государственного обвинителя ничего не говорится. В ней вообще не упоминается такое понятие, как «государственный обвинитель».

По действующему УПК РФ, по существу, допускается откровенная игра статусным положением прокурора: до зала судебного заседания работник прокуратуры – прокурор, зашел в зал – он государственный обвинитель, приравненный в своих правах и обязанностях в лучшем случае к

¹ Солтаева, Л.М., Цой, Б.А. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2022. № 11 (126). С.128

² Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Парламентская газета. – 2001. - №241-242; Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2023.

потерпевшему. В отличие от прокурора, государственный обвинитель лишен каких-либо надзорных полномочий.

В отличие от прокурора, утверждавшего обвинительное заключение и располагавшего десятью сутками для изучения дела (а в предусмотренных ч. 11 ст. 221 УПК РФ случаях и тридцатью сутками), государственный обвинитель не получает уголовное дело в свое распоряжение. Ознакомление с делом производится в помещении суда и с разрешения судьи. В итоге государственный обвинитель может опираться в судебном заседании на свои записи, сделанные при ознакомлении с материалами дела, и копии процессуальных документов, поступивших в период расследования в прокуратуру. При этом УПК РФ возлагает на государственного обвинителя следующие обязанности:

- доказывать обвинение и опровергать доводы стороны защиты (ч. 2 ст. 14 УПК РФ), а в ходе предварительного слушания при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты, - нести бремя опровержения доводов защиты о нарушениях, допущенных при получении доказательств (ч. 4 ст. 235 УПК РФ);

- обеспечивать законность и обоснованность государственного обвинения (ч. 3 ст. 37 УПК РФ);

- излагать свое мнение суду по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 246, ч. 2 ст. 271, ст. 272 УПК РФ).

Участвуя в судебном разбирательстве, прокурор реализует определенные функции, на него возложена обязанность представлять обвинение от имени государства, однако это не означает, что вся его деятельность направлена именно на то, чтобы обвинить конкретное лицо и добиться привлечения его к ответственности, подвергнуть наказанию. В действительности, содержание его деятельности шире, она направлена на то, чтобы посредством привлечения к ответственности виновного лица и

назначения ему справедливого наказания обеспечить восстановление нарушенных прав тех лиц, которые пострадали от совершенного преступления. Поэтому можно говорить о том, что путем поддержания государственного обвинения прокурор обеспечивает законность и обоснованность принимаемого в итоге судебного решения.³

Особое внимание хотелось бы обратить на участие государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела, поступившего в суд первой инстанции с обвинительным заключением и представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В таком процессе прокурор участвует в своем обычном качестве - государственного обвинителя. Осуществление прокурором функции уголовного преследования в этом случае отличается существенной спецификой, определяемой особенностями порядка проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, включая правила установления оснований для признания лица виновным в инкриминируемом ему преступлении (преступлениях) и назначения наказания.⁴

Судебная практика исходит из того, что прокурору в установлении характера, пределов, качества и значения выполнения подсудимым условий досудебного соглашения в судебном разбирательстве отводится решающая роль, его мнение по этому вопросу является приоритетным. По смыслу ст. ст. 317.5, 317.6 УПК - как неоднократно определяла Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ - оценка значения сотрудничества обвиняемого со следствием на досудебной стадии производства по уголовному делу отнесена к исключительной компетенции органов

³ Солтаева, Л.М., Цой, Б.А. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2022. № 11 (126). С.128

⁴ Абдул-Кадыров, Ш.М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве: диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 2018. С.89

предварительного следствия и прокурора и обсуждению на стадии рассмотрения вопроса о возможности применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения не подлежит.⁵

Всей своей деятельностью в суде первой инстанции по уголовному делу прокурор должен способствовать суду в установлении истины и тем самым осуществлению целей правосудия при строгом соблюдении независимости судей и подчинении их только Конституции и федеральному закону, как это предписывает ст. 120 Конституции РФ 1993 г.

Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве начинается с внимательного изучения уголовного дела, так как хорошее знание материалов уголовного дела - это неременное требование, которое в первую очередь предъявляется к прокурорскому работнику, участвующему в судебном разбирательстве. Хорошее знание материалов уголовного дела, как мы уже говорили ранее, позволяет участвующему в рассмотрении уголовного дела прокурору определить свое отношение к решению вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, сопоставить показания участвующих в судебном разбирательстве лиц с их показаниями, запротоколированными в ходе предварительного следствия, а также с протоколами иных процессуальных действий и наметить предстоящую тактику допросов указанных лиц в судебном заседании.

Методика изучения уголовного дела также имеет большое значение для последующего участия прокурора в судебном разбирательстве. Многие прокурорские работники изучают материалы дела только в рамках обвинительного заключения. Такой подход к изучению материалов уголовного дела следует считать неправильным, так как не позволяет надлежащим образом подготовиться к участию в судебном разбирательстве, к

⁵ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.04.2011 г. № 33-О11-7. – Текст: электронный // Кодексы и законы: [сайт]. – URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/c5a9b9e8fbc5cc07076f40fdc9061088/> (дата обращения: 25.10.2023).

возможным ходатайствам со стороны защиты, заявленным непосредственно в судебном заседании. Если прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, не изучит тщательно материалов дела, а будет рассчитывать на свой природный ум, находчивость, эрудицию или практический опыт, он никогда не сможет качественно поддержать государственное обвинение даже по самому несложному уголовному делу, так как незнание материалов дела всегда будет его связывать.⁶

Как глава обвинительной власти в уголовном судопроизводстве, прокурор, несмотря на односторонний характер заключаемого им в досудебном производстве соглашения с обвиняемым и ограниченный объем представляемых ему для этого государством полномочий, может в судебном заседании вполне проявить себя в качестве распорядителя обвинения, ответственного за адекватную оценку результативности выполнения подсудимым соглашения. В случае необходимости уточнения надлежащих оснований для определения возможной меры наказания подсудимому с учетом положений ч. ч. 2 или 4 ст. 62, а также ст. ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ государственный обвинитель должен ходатайствовать об истребовании дополнительных материалов о личности подсудимого. Желательно, чтобы решения по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве принимались судьей не только с учетом аргументов государственного обвинителя, но и по его инициативе.

Квалифицированное участие государственного обвинителя в суде — необходимое условие реализации конституционного принципа состязательности судебного разбирательства (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Прокурор обязан помочь суду отбросить все незаконные, недопустимые сведения, предлагаемые (умышленно или по небрежности) стороной защиты в качестве доказательств. Состязательность предполагает возможность

⁶ Гринюк, Е.Н. Роль прокурора в обеспечении прав участников уголовного процесса на досудебных стадиях: диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 2018. С.78

применения активных мер со стороны органов обвинительной власти против тех действий защиты, которые препятствуют установлению истины по делу. Вместе с тем, неприемлемо для обвинительной власти противодействовать законным действиям защитников, направленным на получение и проверку доказательств в свою пользу на суде.

Прокурор, в силу части 6 статьи 399 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, имеет право участвовать в судебных процессах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Институт кассационного пересмотра решений с недавнего времени претерпел серьезные изменения. Указанные нововведения напрямую относятся к кассационному пересмотру решений, которые принимают суды по уголовным делам, а в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации появилась новая глава 47.1 «Производство в суде кассационной инстанции».

Произошло некоторое ограничение вероятности осуществления функции обвинения прокурором, который участвовал в деле на предшествующих стадиях.

Так, в статье 401 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации отсутствует упоминание о государственном обвинителе как субъекте, у которого имеется право внесения кассационного представления. По-видимому, изъятие государственного обвинителя из списка кассаторов определено тем, что со вступлением приговора или иного судебного решения в законную силу спор по вопросам факта является исчерпанным и, начинает действовать запрет поворота к худшему. Однако, в части второй вышеуказанной статьи в качестве лиц, которые могут обжаловать постановление суда в кассационном порядке, указаны Генеральный прокурор Российской Федерации, а также его заместители и прокурор субъекта Российской Федерации, приравненный к нему военный прокурор и их

заместители. Разумеется, что данные субъекты при внесении кассационных представлений действуют в рамках реализации правозащитной функции прокуратуры, непосредственно в интересах каждого лиц, принимающего участие в деле.

До этого времени в статье 402 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации было закреплено, что надзорное представление на приговор, вступивший в законную силу, имеет право принести прокурор. Но не было конкретизировано, какой именно прокурор.

Прокурор должен ориентироваться на то, что в момент выполнения своей процессуальной функции, в том числе и при обжаловании судебных постановлений, он должен постоянно реагировать на нарушения закона и принимать доступные ему, как участнику процесса, меры по их устранению.

Использованные источники:

1. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Парламентская газета. – 2001. - №241-242; Официальный интернет-портал правовой информации - <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2023.

2. Абдул-Кадыров, Ш.М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве: диссертация ... кандидата юридических наук / Ш.М. Абдул-Кадыров. - Москва, 2018. – 154 с.

3. Гринюк, Е.Н. Роль прокурора в обеспечении прав участников уголовного процесса на досудебных стадиях: диссертация ... кандидата юридических наук / Е.Н. Гринюк. - Москва, 2018. – 178 с.

4. Солтаева, Л.М., Цой, Б.А. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса / Л.М. Солтаева, Б.А. Цой // Наука и образование:

хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. - 2022. - № 11 (126). - С.128.

5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.04.2011 г. № 33-О11-7. – Текст: электронный // Кодексы и законы: [сайт]. – URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/c5a9b9e8fbc5cc07076f40fdc9061088/> (дата обращения: 25.10.2023).