

*Астахов Евгений Андреевич,  
студент магистратуры  
3 курс, факультет «Юридический»  
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»  
Россия, г. Оренбург*

## **ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ**

***Аннотация:** Статья посвящена проблематике толкования уголовно правовой нормы, предусматривающий уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве. Кроме того, рассмотрен вопрос целесообразности наличия криминообразующего признака как значительный размер взятки в диспозиции статьи.*

***Ключевые слова:** посредничество, взяточничество, диспозиция, криминообразующий признак, взятка, состав преступления.*

***Annotation:** The article is devoted to the problems of interpretation of the criminal law norm providing for criminal liability for mediation in bribery. In addition, the question of the expediency of the presence of a crime-forming feature as a significant amount of a bribe in the disposition of the article is considered.*

***Key words:** mediation, bribery, disposition, criminalizing feature, bribe, corpus delicti.*

Ответственность за преступление в сфере взяточничества, а именно посредничества во взяточничестве, в Российском Уголовном законодательстве регламентируется ст. 291.1 УК РФ.

Объективная сторона данного состава преступления включает в себя такие общественно опасные деяния, как: первое - непосредственную передачу

взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя, второе - иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Второе деяние рассматриваемой уголовно-правовой нормы содержит специальный криминообразующий признак как размер взятки.

Законодатель отмечает, что иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки образует состав посредничества, только если предметом отмеченного договора считается взятка в значительном размере [1, с. 46].

Согласно п. 1 примечания ст. 290 УК РФ значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

По сущности в первом деянии посредничества (непосредственная передача взятки по просьбе взяткодателя или взяткополучателя) размер взятки не уточняется.

Так, П.С. Яни, рассуждая о значительном размере взятки при посредничестве, оценивает его в виде признака, характеризующего как основание уголовной ответственности за данное преступление [2, с. 12].

Схожую позицию высказывал и В.Н. Борков, так, по его мнению, «...законодатель справедливо ограничил уголовно-правовой запрет на посредничество во взяточничестве только случаями ее значительного размера» [3, с. 10].

В свою очередь И.О. Ткачев заостряет внимание на противоречие, заложенное в исследуемой позиции, и пишет, что: «... термин «значительный размер», употребленный во второй части сложного предложения, строго говоря, не может распространяться на первую его часть. В противном случае

имело бы место расширительное толкование уголовного закона, что, по своей сути, представляет собой запрещенное ч. 2 ст. 3 УК РФ его применение по аналогии» [4, с. 68].

Говоря об этой проблеме, М.И. Моисеенко писал, что «... относительно квалификации посредничества во взяточничестве в незначительном размере как соучастия в даче или получении взятки, неизбежен возврат к уже известным для теории и практики проблемам с уголовноправовой оценкой этой разновидности посреднических действий, которые буквально не вписываются в законодательную формулу пособничества, предусмотренную ч. 5 ст. 33 УК РФ» [1, с. 46].

На этом основании интересной видится позиция О.С. Капинуса, который писал, что «... суды вполне могут расценить решение законодателя как запрет привлечения к уголовной ответственности за посредничество в случаях, когда планируемый и фактический размер взятки не превышает двадцати пяти тысяч рублей.» [5, с. 24].

По этому поводу совершенно точные и объективные разъяснения своевременно были даны в научных трудах уголовного права. Добавление в уголовное право самостоятельной нормы, предполагающей ответственность за посредничество во взяточничестве, не может оцениваться как акт криминализации поступка, на что прямо указал Пленум Верховного Суда и ни раз акцентировали внимание большинство правоведов. Так О.С. Капинус отметил, что «...за названные в ч. 1 ст. 291.1 УК РФ формы посреднических действий (в самых редких случаях, видимо, и бездействия) уголовная ответственность наступала и ранее, содеянное в этом случае квалифицировалось как соучастие в даче либо получении взятки...» [5, с. 23].

Следовательно, не может стать декриминализацией каких-нибудь посреднических поступков сужение границ главного состава посредничества, санкционированного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, либо же вопрос об основании

уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве вновь будет рассматриваться в рамках института соучастия в преступлении [1, с. 47].

На данный момент диспозиция данного состава преступления сформулирована таким образом, что сложно выявить смысл, заложенный законодателем, и это является негативным фактором, препятствующим правильной квалификации.

Проблемы будут возникать и в будущем, исходя из этого, предлагаем диспозицию данной статьи, по нашему мнению, изложить следующим образом: «Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки».

Данные изменения, на наш взгляд, позволят на практике обеспечить правильную квалификацию и грамотное применение Уголовного закона.

#### **Использованные источники:**

1. Моисеенко, М.И. Актуальные вопросы уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве / М.И. Моисеенко // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2012. — № 4. — С. 46-47.
2. Яни, П.С. Посредничество во взяточничестве / П.С. Яни // Законность. — 2011. — № 9. — С. 12-18.
3. Борков, В.Н. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения / В.Н. Борков // Уголовное право. — 2011. — № 4. — С. 9-14.
4. Ткачев, И.О. Проблемы реализации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве / И.О. Ткачев // Уголовное право. — 2012. — № 2. — С. 64-70.

5. Капинус, О.С. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяткодателя от ответственности / О.С. Капинус // Уголовное право. — 2011. — № 2. — С. 21-26.