

*Редько Дарья Владимировна,  
магистрант Приволжского филиала Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Российский государственный университет правосудия», 603022,  
Нижегородская область, Нижний Новгород, проспект Гагарина д. 17 А,  
Научный руководитель: Санинский Роман Александрович,  
кандидат юридических наук, доцент, председатель Арбитражного суда  
Нижегородской области*

## **ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕЦИДИВЕ КРАЖ**

***Аннотация:** В данной статье обоснован стабильно высокий уровень рецидива краж. Рассматривается проблема назначения наказания лицам совершающим кражи при наличии рецидива. Рассматриваются точки зрения ученых в области уголовного права, криминологии, истории отечественного государства и права, касающиеся проблемы назначения наказания при рецидиве краж, а также поправки внесенные в Уголовный кодекс РФ.*

***Ключевые слова:** рецидив краж, смягчающие обстоятельства, проблема назначения наказания.*

***Abstract:** This article substantiates a consistently high level of recidivism of thefts. The problem of assigning punishment to persons committing theft in the presence of a relapse is considered. The points of view of scientists in the field of criminal law, criminology, the history of the Russian state and law concerning the problem of sentencing in case of recidivism of thefts, as well as amendments to the Criminal Code of the Russian Federation are considered.*

***Keywords:** recidivism of thefts, mitigating circumstances, the problem of sentencing.*

Современное состояние преступности в России характеризуется соотношением между уровнем специального рецидива и уровнем рецидивной преступности связанным с кражами и преступлениями корыстной направленности. С учетом тенденций либерализации уголовного законодательства, уровень корыстных преступлений на данный момент в нашем государстве оставляет мало надежд на улучшение криминогенной ситуации в стране в ближайшем будущем.

За последние два десятилетия кражи занимают важное место в общей структуре преступности: в 2015 году доля краж в целом по стране увеличилась на 1,2 % и составила 42,37 %. Следует также отметить, что латентность этого вида преступлений довольно значительна.<sup>1</sup>

В законодательстве прошлых лет, совершение лицом кражи, ранее уже осужденным за кражу, являлось обстоятельством, которое влияло на назначения более строгого наказания, ввиду того, что данное обстоятельство отрицательно характеризует личность преступника и увеличивает степень общественной опасности деяния.

Современное уголовное законодательство свидетельствует о прекращении тенденции усиления и ужесточения уголовного наказания и о начале перехода к полной гуманизации уголовной политики.

На мой взгляд, в сфере привлечения к уголовной ответственности рецидивистов по корыстным преступлениям остается необъяснимым излишний либерализм уголовной политики.

Исходя из статистических и аналитических данных о состоянии преступности в Российской Федерации, можно рассуждать о проблеме назначения наказания при простом рецидиве краж. Оно назначается только в 30% случаев выше минимума, предусмотренного ст. 68 УК РФ (не менее 1/3 максимального значения срока, предусмотренного санкцией статьи), а при опасном и особо опасном рецидиве, соответственно, в 34% и 36,0% случаев.

---

<sup>1</sup> Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ. М.: Норма, 1999. С. 136.

Анализ судебной практики по уголовным делам о кражах за последние семь лет свидетельствует о назначении судами менее строгого наказания при вынесении приговоров в отношении лиц, имеющих судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Назначенное наказание, в большинстве случаев, то есть минимальный срок лишения свободы, обозначенный в альтернативной санкции статьи Особенной части, равен минимальному сроку, обозначенному правилами назначения наказания при рецидиве преступлений, а в некоторых случаях и ниже, и это в соответствии со статьей 68 УК РФ. Если в деяниях виновного присутствует отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ, оно может быть формально указано в приговоре суда.

Общественная опасность рецидива краж заключается в том, что независимо от мер противодействия, количество краж среди выявленных преступлений остается стабильно высоким (35,6%), среди них значителен и уровень рецидива.

Больше половины всех зарегистрированных преступлений в 2022 году (54,4%) составляют хищения чужого имущества, совершённые путём: кражи – 648,9 тыс. (-3,9%), Каждое семьдесят первое (1,4%) зарегистрированное преступление – квартирная кража.

Верно, отмечает В.М. Степашин: «Вызывает недоумение сам новый формализованный нижний предел наказания, определенный ст. 68 УК. Его установление в размере одной трети от максимального значения санкции, как правило, лишь номинально ужесточает наказание, поскольку в подавляющем большинстве случаев нижний порог санкции оказывается выше, чем одна треть от установленного максимума...»<sup>2</sup>. Чем отмечает то, данная ситуация рождает мнение о то, что назначение наказания не менее 1/3 максимального значения срока, приводит к смягчению наказания.

---

<sup>2</sup> Степашин В.М. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений. Уголовное право.2009. № 1.С. 41.

Такого же мнения придерживается и С.О. Бродский: «Рецидив преступлений свидетельствует, что примененное к виновному уголовное наказание недостаточно, и это преступное поведение требует дополнительных мер государственного принуждения».<sup>3</sup>

Следует рассмотреть действующий уголовный закон в части касающейся рецидива преступлений, где под упомянутым понимается умышленное преступление совершенное лицом, которое уже имеет судимость за ранее совершенное и тоже умышленное преступление. В свою очередь, кража, как тайное хищение чужого имущества, также относится к умышленным преступлениям. В соответствии с частью 5 статьи 18 Уголовного кодекса РФ за рецидив краж виновное лицо должно привлекаться к более строгому наказанию, разумеется в пределах, предусмотренных уголовным законом. Федеральным законом РФ от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ внесены изменения в уголовный кодекс РФ, в части, затрагивающей отмену нижнего порога наказаний в некоторых статьях особенной части УК РФ, в том числе ст. 158, но они ни коим образом не разрешили вопросов, связанных с назначением наказания за рецидив краж.

Ранее, до принятия поправок, правила назначения наказания, применительно за рецидив краж (предусмотренные ст. 68 УК РФ), по моему мнению, противоречили требованиям как части 5 статьи 18, так и пункту «а» части 1 статьи 63 УК РФ. В санкции части 4 статьи 158 УК РФ, до принятия вышеуказанных поправок, за совершение кражи в особо крупном размере, либо совершенное организованной группой, то есть за совершение преступления, относящегося к категории тяжких, было предусмотрено наказание в виде лишения свободы от пяти до десяти лет.

---

<sup>3</sup> Бродский С.О. Рецидив преступлений. Российский следователь. 2006. № 11. С. 10.

При наличии любого вида рецидива, по правилам назначения наказания, предусмотренным ст. 68 УК РФ, срок наказания не должен быть менее одной трети части от десяти лет, т. е. не менее 3 лет и 4 месяцев.

Учитывая изложенные обстоятельства, невозможно рассуждать об усилении строгости уголовного закона, так как ответственность рецидивиста может ограничиваться минимумом – пятью годами лишения свободы. Получается, при назначении наказания в виде лишения свободы, сроком пять лет, судом выполняются предусмотренные законом требования, в части обязательных правил назначения наказания при наличии рецидива преступлений. Однако, пять лет лишения свободы является минимумом, предусмотренным санкцией статьи.

Как в этом случае можно говорить об ужесточении ответственности при рецидиве краж, совершенных, в составе организованной группы, в особо крупном размере? В данном случае имеет место личное субъективное судебское усмотрение, которое формально указывает и учитывает рецидив преступлений, обстоятельством, отягчающим наказание помимо иных, предусмотренных статьей 63 УК РФ.

Также остается не принятым во внимание вопрос изменения нижнего порога наказания, применительно к частям статьи 158 УК РФ, вернее его отмена. При том условии, что ориентироваться в данных условиях необходимо на верхний порог наказания в санкции статьи. По воле законодателя требования статьи 68 УК РФ о более строгом наказании при рецидиве, в настоящей редакции, не применены.

В действительности такое положение осужденного зависит от «номинальности» ужесточения наказания, то есть ни коим образом, и никак не сказывается на осознании им совершения, в данном случае, кражи уже при имеющейся непогашенной судимости, и при этом имеет, на мой взгляд, негативное влияние на исправление рецидивиста. А судебское усмотрение при назначении наказания при рецидиве преступлений - категория, не имеющая

критериев, ведь довольно «шаблонное» и формальное обоснование виновности осужденного при постановлении приговора и при назначении судьями наказания за рецидив краж, выявляется в большинстве случаев с учетом анализа судебной практики по уголовным делам по категории краж. Назначение мягкого наказания не является сдерживающим фактором от совершения рецидива краж.

Теория уголовного права содержит достаточное количество сведений о попытках внесения изменений в уголовный кодекс РФ с целью законодательного закрепления ограничения судейского усмотрения при назначении наказания за рецидив. Обоснование законодателем наказания большей строгости при рецидиве, по моему мнению, считается приоритетным вопросом, актуальным и требующим внимания. Так, при обработке и анализе около 80 уголовных дел в отношении рецидивистов по кражам, совершенным в период 2013-2019 гг., выяснилось, что по 48 (65 %) из них осужденные привлекались ранее, причем и на стадии предварительного расследования, и во время отбывания наказания выявлялись новые эпизоды преступной деятельности, совершения краж. Исследование вышеуказанных приговоров свидетельствует о том, что новые эпизоды совершения краж выявлены благодаря раскрытию ранее нераскрытых преступлений либо заявлены потерпевшими.

При учете удельного веса рецидивной преступности, на мой взгляд, меры воздействия на искоренение рецидивов должны включать в себя ужесточение наказания совершении преступления при наличии не погашенной судимости, что соответствует и в полной мере отражает принцип справедливости наказания, а также повышение продуктивности психологической и социальной работы в местах лишения свободы должно в этом помочь. Учитывая столь обширную проблематику заявленного мной вопроса, остается открытой незавершенность законодательного

урегулирования уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих кражу при рецидива.

#### **Использованные источники:**

1. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ. М.: Норма, 1999. С. 136.

2.Степашин В.М. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений. Уголовное право.2009. № 1.С. 41.

3. Бродский С.О. Рецидив преступлений. Российский следователь. 2006. № 11. С. 10.