

*Медведева С.С.,
студентка 3 курса магистратуры*

ПФ ФГБОУВО «РГУП»

Россия, г. Нижний Новгород

Научный руководитель: Александров Александр Сергеевич

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ СВИДЕТЕЛЕЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению актуальных проблем защиты свидетелей в уголовном процессе. Анализируется нормативно-правовая база Российской Федерации, регламентирующая защиту лиц, участвующих в деле, а также исследуются проблемы, возникающие при применении мер государственной защиты в отношении свидетелей и пути их решения в настоящее время.*

***Ключевые слова:** защита, свидетель, угроза безопасности, обеспечение прав, обеспечение безопасности.*

***Annotation:** The article is devoted to the consideration of actual problems of witness protection in criminal proceedings. The article analyzes the regulatory framework of the Russian Federation regulating the protection of persons involved in the case, as well as examines the problems that arise when applying state protection measures against witnesses and ways to solve them at the present time.*

***Key words:** protection, witness, security threat, securing rights, ensuring security.*

Институт защиты свидетелей считается одним из фундаментальных составляющих безопасности граждан, которые обладая ценной информацией готовы сотрудничать с органами следствия, но при этом хотят чувствовать

себя защищенными. По-моему мнению, сейчас вопрос о защите свидетелей в уголовном процессе остается актуальным, так как преступники в современном мире стали опаснее и умнее, чему способствуют современные технологии и процесс цифровизации в целом.

Обеспечение прав всех участников процесса, а также обеспечение безопасности свидетелей, является одной из важнейших задач государства. По-сложившейся практике и на основе ее анализа, я смело могу говорить о том, что на свидетеля в более 60% уголовных дел оказывается давление со стороны криминальных структур. Это может быть, как моральное, так и физическое воздействие, так и их совокупность. Приемы воздействия на свидетелей весьма разнообразны: шантаж, подкуп, угрозы и т.д. Иногда дело доходит и до похищения детей и близких свидетеля. Все эти факторы негативно сказываются на объективности расследования преступления, создают препятствия для поимки настоящего преступника.¹

Я также считаю, что криминальное воздействие на свидетелей, посредством различных форм влияния является острой проблемой правосудия.

На данный момент существуют несколько видов способов обеспечения безопасности свидетелей, однако оценить их эффективность достаточно сложно. Для более эффективной защиты лиц, участвующих в процессе необходимо не только оценить все риски, которые могут грозить лицам, но и то, что меры безопасности должны быть разноплановы и взаимосвязаны в порядке их проведения. Поэтому первоначальные меры защиты могут быть изменены и дополнены в зависимости от способа применения и предмета воздействия или получения информации о незаконном вмешательстве конкретного лица.

¹ Соловьева Н.А. Историческая ретроспектива становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2017. № 22(156). С. 355–356

Защита лиц, участвующих в деле закреплена в ряде нормативно-правовых актов, наиболее базовыми из которых являются Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», Уголовный Кодекс РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ. Однако законодательство имеет ряд существенных недостатков.²

Так, например, в ст. 16 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»³, сказано, что основанием применений мер безопасности является наличие реальной угрозы безопасности защищаемого лица. В то же время эксперты отмечают, что существующий законодательный пробел об отсутствии в законе критериев реальности угрозы негативно сказывается на правоприменительной практике.

В настоящее время существует немало случаев, когда жизнь свидетелей находилась в опасности из-за допущенной ошибки со стороны органов, так не были вовремя приняты меры по обеспечению. Хочу отметить и тот факт, что не всегда воспринимаются и слова свидетелей о наличии угроз в их сторону, так как нет доказательств для формального применения мер защиты. Так, например, если свидетель утверждает, что за ним ведется слежка (постоянно видит одного и того же человека в разных местах, где он бывает) органы следствия не всегда воспринимают это всерьез, ссылаясь на то, что ему возможно показалось. Из этого можно сделать вывод о том, что фактически процесс по обеспечению мер безопасности возлагается на самого свидетеля, так как ему приходится доказывать свою точку зрения для обеспечения его безопасности со стороны государства.

Действующие меры безопасности, применяемые комплексно в отношении охраняемого лица, направленные, например, на конспирацию

² Воронина Ю.О. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. 2019. №1. С. 544-545.

³ Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 N 119-ФЗ (последняя редакция)

трудоустройства или места учебы; неприкосновенность жилища и имущества; обеспечение средствами индивидуальной защиты; изменение внешности, документов, удостоверяющих личность и места проживания и др. не всегда являются эффективными.⁴

В качестве обоснования своего мнения можно выделить то, что вопрос с охраной жилья является ресурсно-затратным. Это касается как финансов, так и кадров, которые должны непрерывно находиться на объекте. А так как органы следствия и так испытывают проблему в нехватке работников, выделить одного или нескольких человек для осуществления защиты не всегда предоставляется возможным.⁵

Изменение внешности свидетеля в рамках реализации мер обеспечения безопасности также является финансово-затратным. При этом сложность представляется в том, что не всегда понятно, как нужно поменять внешность человека, чтобы можно было говорить о его полной безопасности. Я считаю, данная мера носит скорее формальный характер, чем реально действует на практике.

По-моему мнению, меры, направленные на конспирацию места учебы или работы должны сопровождаться с изменением места жительства, так как без этого дополнительного фактора свидетель также остается незащищенным.

В УПК также не раскрывается и понятие безопасного места проживания, и какие критерии нужно учесть, чтобы считать место полностью безопасным.

На практике такая мера защиты, как переселение свидетеля в безопасное для их жизни место жительства не имеет место для возможности ее исполнения, так как в других нормативно-правовых актах нет закрепления, который бы регламентировал данный порядок, например, в – Жилищном

⁴ Ганин А.А. Проблема правового регулирования института государственной защиты прав потерпевших и свидетелей // Юрист Юга России и Закавказья. 2018. №3 (23). С. 24-25.

⁵ Исакова Ю.И., Сараев Н.В. Теоретико-правовые аспекты назначения уголовных наказаний // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. №2. С. 145-146.

Кодексе РФ нельзя найти упоминание об этом способе, хотя процесс переселения напрямую с ним связан.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать о том, что несмотря на принятие мер защиты свидетеля далеко не всегда они являются осуществимы в текущих реалиях. Нехватка финансов, кадров, отсутствие четкого механизма исполнения, а также отсутствие закрепления данных норм в других источниках права создают значительные пробелы для действенного механизма защиты свидетелей.

Свидетель – одна из ключевых фигур в уголовном процессе, информация которого может решить исход всего дела и помочь правоохранительным органам, однако из-за страха и опасности за свою жизнь часто человек не хочет сотрудничать с государственными органами из-за отсутствия доверия и уверенности, что он будет под защитой.

Считаю, что в процессе общения со свидетелем необходимо наладить контакт, посредством объяснения ему его прав, а также мер защиты, которыми он может воспользоваться.

Использованные источники:

1. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 №119-ФЗ (последняя редакция).
2. Воронина Ю.О. Особенности государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе Российской Федерации / Ю.О. Воронина // Вопросы российской юстиции.– 2019.–№1. - С. 544–545.
3. Ганин А.А. Проблема правового регулирования института государственной защиты прав потерпевших и свидетелей /А.А. Ганин // Юрист Юга России и Закавказья.– 2018.–№3 (23). - С. 24–25.

4. Исакова Ю.И. Теоретико-правовые аспекты назначения уголовных наказаний / Ю.И. Исакова, Н.В. Сараев // Северо-Кавказский юридический вестник.– 2019.–№2. - С. 145–146.
5. Соловьева Н.А. Историческая ретроспектива становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства /Н.А. Соловьева // Молодой ученый.–2017. –№22(156). - С. 355–356.