

*Акимов Р.Х.,
студент магистратуры, 1 курс,
кафедра "Теории регионоведения" ФГБОУ ВО
"Московский государственный лингвистический университет"*

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ РЕЖИМ КАСПИЙСКОГО МОРЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме политико-правового режима Каспийского моря. Автор анализирует геостратегическое значение Каспия, рассматривает международно-правовые документы в исторической ретроспективе (с XVIII), проводит анализ принципиально важных положений договоров, конвенций и соглашений, подписанных прибрежными странами, а также определяет пути модернизации правового статуса Каспия.*

***Ключевые слова:** Каспийское море, правовой режим, международное право, международные договоры, сотрудничество государств.*

***Abstract:** The article is devoted to the problem of the political and legal regime of the Caspian sea. The author analyzes the geostrategic significance of the Caspian sea, considers international legal documents in historical terms (since the XVIII century), analyzes the crucial provisions of treaties, conventions and agreements signed by the littoral countries, and determines ways of improving the legal status of the Caspian sea.*

***Keywords:** the Caspian sea, legal regime, international law, international treaties, cooperation of States.*

Геополитическая самоликвидация СССР в начале 90-х г. XX столетия привнесла коренные изменения на международной арене: на политической карте мира, за сравнительно короткий период времени, появились 15 независимых

субъектов международных отношений. В связи с появлением новых независимых республик появилось большое количество проблем, не теряющих своей актуальности и сегодня. Одна из этих проблем – не до конца урегулированный политико-правовой режим Каспийского моря.¹ Что представляет собой Каспийское море и в связи с чем вызваны политико-правовые вопросы среди прикаспийских стран?

Каспийское море или Каспий – самый большой замкнутый водоём на Земле, имеющий также наименование как бессточное солоноватое озеро. Последнее может быть объяснено тем, что озеро не имеет поверхностного или подземного стока. По размерам, гидрологическим и природно-ресурсным особенностям Каспий попадает под классификацию замкнутого моря. Географической особенностью Каспия является его расположение на южных границах Азии и Европы.² Уникальность Каспия также заключается не только в его особом геостратегическом расположении, но и в наличии огромных запасов углеводородов и рыбных промыслов.

Богатая природно-ресурсная база и огромное содержание углеводородов Каспийского моря превратили его в «желаемый объект приватизации», в современный «Heartland», политико-правовые споры (в частности после распада СССР, как мы уже отметили ранее) которого до сих пор регулируются среди прибрежных стран (Россия, Казахстан, Туркменистан, Азербайджан, Иран).

Данная проблема рассматривается учёными с середины 90-х гг. XX века и по сегодняшний день, среди них: Кузнецов Е.А., Эжиев И.Б., Жильцов С.С., Зонн И.С., Семенов А.В., Костяной А.Г., Бякишев Д.К., Бякишев К.А., Сажин В., Вылегжанин А. Н, Габиева З. и другие.³ По мере того как подписывались те или

¹ Сажин В. Судьбоносная вежа в истории Каспия (к предстоящему подписанию Конвенции о правовом статусе Каспийского моря) // Международная жизнь. 2018. Режим доступа: https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset_publisher/9eKlIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspiya?inheritRedirect=false (дата обращения: 29.12.2019).

² БРЭ. 2009. Большая Российская Энциклопедия. Т. 13, с. 783.

³ Кузнецов Е. А. Политико-правовой статус Каспийского моря в контексте российской геостратегии // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). — Казань: Бук, 2015, с. 209-211; Эжиев И.Б. Противоречия в подходах к урегулированию современного политико-правового статуса Каспийского моря // Вестник Московского университета МВД России. Юридические науки, 2011, №4, с.229-234; Жильцов С.С., Зонн И.С., Семенов А.В., Костяной А.Г. Каспий. Международно-правовые документы. - М., 2018, с.568; Бякишев К.А., Бякишев Д.К.

иные юридические документы государствами "Каспийской пятёрки" (Россия, Иран, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан), изменялись и позиции учёных по вопросу международно-правовой политики Каспийского региона: так Габиева З. считает, что в случае ратифицирования всеми членами "Каспийской пятёрки" российского проекта Конвенции о политико-правовом статусе Каспийского моря, наилучшим образом будут соблюдены суверенные интересы всех прибрежных стран в отношении Каспийского моря.⁴ Российские юристы-международники Бякишев К.А., Бякишев Д.К. комплексно исследовали политико-правовые документы, подписанные прикаспийскими странами с 1996 по 2018 гг.⁵.

В своей работе автор, базируясь на представленные мнения учёных, рассматривает международно-правовые документы, касающиеся "Каспийского вопроса" с XVIII века по сегодняшний день. Проводится ретроспективный анализ трансформации интересов прибрежных стран в отношении Каспийского моря, его биоресурсов, территориальных вод и т.д. В работе кратко разобраны и проанализированы основные положения из российско-персидских договоров XVIII в., советско-персидского договора 1921 г. и ряда других советско-иранских договоров, а также современные конвенции и соглашения.

Автор исследует позиции сторон в отношении данной проблемы в условиях изменяющейся геополитической ситуации в мире, в частности как изменилась ситуация на "Каспийском континенте" после распада СССР, как стороны урегулируют возникшие политико-правовые вопросы, какими аргументами они апеллируют в ходе дискуссий, какие позиции статей из ранее подписанных соглашений вызывают разночтения, какие вопросы остаются до сих пор неразрешёнными. В дополнении, автор рассматривает подписанную в

Новый международно-правовой режим Каспийского моря//Труды ВНИРО. 2018, Т.174, с.129-141; Сажин В. Судьбоносная вежа в истории Каспия (к предстоящему подписанию Конвенции о правовом статусе Каспийского моря) // Международная жизнь. 2018. Режим доступа: https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset_publisher/9eKlIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false(дата обращения: 29.12.2019); Вылегжанин А. Н. Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств. М., с. 224; Габиева З. Правовой статус Каспия. Предложение России: "вода" - общая, дно - на пять секторов//Обозреватель. Право. Режим доступа: <http://www.observer.materik.ru/observer/>(дата обращения: 29.12.2019)

⁴ Габиева З. Правовой статус Каспия. Предложение России: "вода" - общая, дно - на пять секторов//Обозреватель. Право. Режим доступа: http://www.observer.materik.ru/observer/N8_2004/8_12.NTM (дата обращения: 29.12.2019)

⁵ Бякишев К.А., Бякишев Д.К. Новый международно-правовой режим Каспийского моря//Труды ВНИРО. 2018, Т.174, с.129-141

2018 г. Конвенцию о правовом режиме Каспийского моря, так называемую "Конституцию Каспийского моря", формулируются дальнейшие пути модернизации некоторых статей настоящей Конвенции, имеющий двусмысленный характер, проводится анализ успешности проведения заседания на высшем уровне по политико-правовому статусу Каспия в 2018 г. и делается интегральный вывод: от успешности проведения саммитов на высшем уровне, выражающемся в достижении компромиссных решений, которые удовлетворяли бы позиции стран-участниц, а также кропотливой подготовки юристами-международниками текста, где будут учтены суверенные интересы стран и недвусмысленно озвученные в статьях Конвенции, будет зависеть скорейшее разрешение неурегулированного статуса Каспийского моря.

Каспий в исторической ретроспективе

Из истории России нам известно, что было подписано огромное количество трактатов, меморандумов и соглашений по исходам битвы за территории, близлежащие к Каспию, а также по поводу водоразделов частей самого Каспийского моря. Однако внимание юристов-международников может привлечь период правления Петра I вплоть до 1917 года. Именно в данный период вопрос о политико-правовом статусе Каспийского моря выходит чуть ли не на первый план, а в дальнейшем будет лишь актуализироваться.

Русско-персидская и русско-иранская войны (1722-1723 гг., 1804-1813, 1826-1828 гг.)⁶ соответственно, предоставили России исключительное право иметь военный флот на Каспийском море: «Российский военный флаг один существовал на Каспийском море», а также «... кроме Российской Державы, никакая другая Держава не может иметь на Каспийском море военного флага.» (Гюлистанский мирный договор 1813 г., V статья)⁷, что может означать только одно – Каспийское море полностью находилась под юрисдикцией Российской империи.

⁶ Петербургский (1723 год), Рештский (1729 год), Гюлистанский (1813 год) и Туркманчайский (1828 год) трактаты соответственно.

⁷ Гюлистанский мирный договор. [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/18131012ru_per.php

Помимо утверждения в статусе единственной державы на Каспии, Россия и Персия договорились об особых торговых преференциях (Гюлистанский мирный договор 1813 г., статьи VIII-X).⁸ Стоит также упомянуть Конвенцию 1881 г., подписанную в Тегеране, где в первой статье указываются границы между Россией и Персией.⁹ Таким образом, вплоть до Октябрьской революции в России 1917 г. и прихода к власти большевиков, Царская Россия имела исключительные права над Каспием.

После революции 1917 г. советское правительство подписало с Персией новый договор 26 февраля 1921 г., согласно которому признавались недействительными все договора, подписанные царским правительством с Персией и с третьими странами во вред Персии. Однако границы между РСФСР и Персией в договоре не уточняются и даже не указываются. В связи с этим, можно утверждать, что Стороны придерживались положений, принятых в Конвенции от 1881 года между Царской Россией и Персией.

Согласно Договору от 1921 г., Каспий стал советско-персидским водоёмом общего пользования и, соответственно, обе Стороны будут «в равной степени пользоваться правом свободного плавания по Каспийскому морю под своим флагом» (статьи I-IV, XI). В Договоре имеются пункты, посвященные военным действиям сторон в случае нападения третьих стран (статьи VI-VII). Советское правительство также отказывается от экономических привилегий, основанных на доминировании в военной сфере (статьи VIII-IX). В Договоре также можно найти обязательства со стороны Советского руководства, отказывающегося от «тенденций мирового империализма», передать Ирану шоссейные и железные дороги, склады, пристани, телеграфные и телефонные линии на безвозмездной основе Ирану (статья X), а также оговаривается дальнейшая возможность подписания особого соглашения между правительствами РСФСР и Персией об

⁸ Там же.

⁹ Конвенция между Россией и Персией о разграничении к востоку от Каспийского моря, подписанная в Тегеране 9 декабря 1881 года. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Russ_turkmenII/Razdel_V/83.htm

использовании или эксплуатации рыбных промыслов по особым условиям (статья XIV).¹⁰

Стоит отметить, что данный Договор положил начало новому этапу торговых отношений между СССР и Персии, но и помог Персии в будущей борьбе против фашистской Германии (Персия, без помощи СССР, не смогла бы справиться с Гитлеровским порабощением в годы Второй Мировой войны: статьи Договора позволили советским войскам «легально», под предлогом защиты от «германских агентов»¹¹ войти на территорию Персии и, тем самым, сохранить миллионные жизни его жителей и открыть южный коридор для ленд-лиза) и захватнических намерений Англии (в частности, не смогла провести военно-морские наступательные действия в Персидском заливе в 1932-1933 гг.) и Америки (статьи настоящего Договора удерживали Америку и Англию в 1951-1952 гг. от прямого столкновения с Персией по поводу получения иранской нефти). Далее мы изучим более подробно двусторонние договоры и соглашения между Советским правительством и Персией.

В октябре 1927 года в Москве был подписан Советско-персидский договор о гарантии и нейтралитете. Согласно статье I данного Договора, СССР и Персия подтверждают основные статьи Советско-персидского договора от 1921 года, тем самым, указывая на то, что данный документ является основным в урегулировании двусторонних отношений между странами. Стороны обязываются воздерживаться от всякого рода агрессивных действий друг против друга, обязываются не вводить войска на территорию другой стороны (за исключением случая, который предусмотрен в ст. VI советско-персидского договора 1921). В случае, если одна из Сторон будет вовлечена в конфликт с третьей державой или державами, то другая Сторона, равно как и подвергшаяся

¹⁰Persia and the Russian Socialist Federal Soviet Republic - Treaty of Friendship, signed at Moscow, February 26, 1921. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.worldlii.org/int/other/treaties/LNTSer/1922/69.html>

¹¹Нота советского правительства иранскому правительству 25 августа 1941 года (извлечение). [Электронный ресурс]. URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000022/st037.shtml>

нападению, будут соблюдать по отношению друг к другу строгий нейтралитет (ст. 2 и протокол № 2). Согласно ст. 3 Советский Союз и Персия обязались «не участвовать ни фактически, ни формально в политических союзах или соглашениях, направленных против безопасности на суше или на море другой договаривающейся стороны», также, как и против её целостности, независимости и суверенитета. Кроме того, Стороны дали согласие не принимать участие в экономических бойкотах и блокадах, организуемых третьими державами против одной из них.¹²

В 1935 году был подписан Договор о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и переименованным Ираном, где стороны подтвердили пункты Договора 1921 года, а также ввели понятие 10 морских миль в отношении ловли рыбы (статья XII, пункт IV).¹³ В Договоре также оговаривается обязательство, касающегося применения принципа наибольшего благоприятствования на взаимных условиях. Как отмечает В.Сажин, формальная ценность данного Договора заключается в том, что подписали его переименованные международные акторы международных отношений: СССР (а не РСФСР) и Иран (а не Персия).¹⁴

25 марта 1940 г. правительства СССР и Ирана в Тегеране заключили ещё один Договор о торговле и мореплавании, который, помимо подтверждения ранее одобренного взаимного режима наибольшего благоприятствования в торговле, судоходстве, перевозках по суше, на воде и по воздуху, также предусматривал пункты, касающихся свободного транзита товарных производств в третьи страны. При подписании этого Договора Стороны обменялись письмами, согласно которым утверждалось, что Каспийское море являлось советским и иранским морем. В Договоре можно встретить статьи, затрагивающие охрану товарных знаков, представительстве советских

¹²Дипломатический словарь. Том 2. / Гл. ред.: Вышинский А.Я., Лозовский С.А. - М., 1950, с. 183.

¹³Договор о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Ираном. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901861932>

¹⁴ Сажин В. Судьбоносная вежа в истории Каспия (к предстоящему подписанию Конвенции о правовом статусе Каспийского моря) // Международная жизнь. 2018. Режим доступа: https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset_publisher/9eKIIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false(дата обращения: 29.12.2019)

организаций в иранских судах и особом регламенте регистрации паспортов сотрудников торговых представительств СССР в Иране.¹⁵ В соответствии со статьёй XIII Договора 1940 года, а также с принципами, которые были провозглашены Советско-персидским договором от 26 февраля 1921 года между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Персией, на Каспийском море могут находиться только те суда, которые принадлежат Союзу Советских Социалистических Республик или Ирану, таким же образом гражданам, торговым и транспортным организациям одной из договаривающихся Сторон, плавающие, соответственно, под флагом Союза Советских Социалистических Республик или Ирана.¹⁶

Годами позже вышеназванный Договор о торговле и мореплавании от 25 марта 1940 г. дополнился Советско-иранским Соглашением по транзитным вопросам от 25.04.1957¹⁷, Платежным соглашением между СССР и Ираном (20.06.1964)¹⁸, Соглашением о товарообороте 2.03.1967 г., 30 июля 1970 г., 18 октября 1976 г., а также Соглашение о транзите грузов 16.10.1980.¹⁹

Стоит также затронуть важный вопрос, который непосредственно касается неоговоренных границ между СССР и Ираном. Как мы уже ранее отмечали, что Советский Союз отверг все договора, подписанные Царской Россией с Персией (впоследствии Иран), и подписал новые, кардинально разнящиеся с вектором направления политики России до 1917 г. в отношении Персии договора и соглашения. Однако подписанные новым советским правительством и правительством Ирана соглашения не затрагивали формальный вопрос о границах Каспийского моря и даже не оговаривали вопросы разграничения территориальных вод обеих стран, что является обычной практикой в

¹⁵Дипломатический словарь. В 3-х томах. Изд. 4-е. Том 3 — М., 1986, с. 175.

¹⁶Договор о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Ираном. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901861932>

¹⁷Указ Президиума ВС СССР от 12.12.1957 "О ратификации советско-иранского Соглашения по транзитным вопросам".

[Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=41186#016914576129984815>

¹⁸"Платежное соглашение между СССР и Ираном" (Заклучено в г. Москве 20.06.1964). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/abrolaw/15912>

¹⁹Дипломатический словарь. В 3-х томах. Изд. 4-е. Том 3 — М., 1986, с. 175.

международном праве. Аргумент в пользу того, что на протяжении существования советско-иранских отношений (1921-1991 гг.) не было установлено морских границ можно привести следующий факт: в 1976 г. МИД Ирана направил в Посольство СССР ноту, в которой было сказано: "Никакого договора или соглашения, или установленного порядка относительно линии морской границы между Ираном и Союзом Советских Социалистических Республик в Каспийском море не существует".²⁰

Во многих юридических статьях объясняется, что примерно с 30-х гг. XX столетия, как СССР, так и Иран условно придерживались воздушной и морской границы, проходившей по линии Астара-Гасан-Кули. Данная условная линия не была юридически оформлена, но на взаимных условиях соблюдалась двумя странами, была политико-правовой нормой во взаимоотношениях между СССР и Ираном.²¹

Заметим, что согласно статье III Закона о государственной границе СССР от 24.11.1982 г., государственная граница СССР может быть установлена «...на озерах и иных водоемах - по прямой линии, соединяющей выходы государственной границы СССР к берегам озера или иного водоема».²² Иными словами, граница в пределах Каспийского моря была поделена в соответствии с применяемым принципом деления озера (на что правительство Ирана, видимо, не возражало). Если до 1991 года СССР и Иран устраивала соблюдаемая морская граница, то уже после 1991 года она требовала пересмотра.

Падение Великой Советско-каспийской стены

Дело в том, что в 1991 году, в период «парада суверенитетов», советские республики стали новыми и самостоятельными акторами международных

²⁰Габиева З. Правовой статус Каспия. Предложение России: "вода" - общая, дно - на пять секторов//Обозреватель. Право. Режим доступа: http://www.observer.materik.ru/observer/N8_2004/8_12.HTM(дата обращения: 29.12.2019)

²¹Сажин В. Судьбоносная веха в истории Каспия (к предстоящему подписанию Конвенции о правовом статусе Каспийского моря) // Международная жизнь. 2018. Режим доступа: https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata-/asset_publisher/9eKlIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false(дата обращения: 29.12.2019)

²²Закон СССР от 24.11.1982 "О государственной границе СССР". [Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1534#02875199502488439>

отношений. Геополитическая самоликвидация СССР привнесла в карту мира очень много изменений как положительных, так и отрицательных. Среди прочих отрицательных изменений можно назвать «Каспийский вопрос»: Каспийское море, которое являлось местом геополитического и геоэкономического влияния СССР и Ирана, превратилось в место столкновения геополитических, геоэкономических и военно-стратегических интересов таких акторов международных отношений как Россия, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан, Иран. «Каспийский вопрос» занял первое место на повестке обсуждений прикаспийских стран.

Суть данного вопроса заключалась в том, что Каспийское море изначально считалось внутренним водоёмом, политико-правовой режим которого всегда регулировался в рамках советско-иранских взаимоотношений. После же распада СССР продление обязательств между РФ и Ираном в двустороннем формате было невозможным, так как теперь следовало считаться с суверенными правами на морские участки Каспия бывших советских республик (Казахстан, Азербайджан и Туркменистан), а именно: 1) Бывшие советские республики должны обладать особыми, суверенными правами на 10-мильную зону для ловли рыбы, а также сохраняют за собой равенство прав на оставшуюся часть моря;

- 1) Каспийское море становится закрытым для третьих стран, а именно тех, которые не обладают выходом в его бассейн.

Главными аргументами, которыми апеллировали бывшие советские республики, были два факта:

- 1) Государство «СССР» исчез с политической карты мира и, соответственно, договора и те принципы, которые были провозглашены в этих договорах, утрачивали свою юридическую силу;

- 2) Сделать легитимным статус Каспийского моря посредством советско-иранского пакета договоров невозможно постольку, поскольку в данных договорах затрагиваются лишь вопросы рыбной ловли, а вопросы морского дна не обсуждались совсем.

Главными аргументами, которыми апеллировала, преимущественно, российская сторона, были:

- 1) Российская Федерация являлась правопреемницей СССР (как свидетельство – решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 21 декабря 1991 г., указывается во многих международно-правовых актах, а также членство Советского Союза в ООН продолжила именно РФ);
- 2) РФ и Иран как субъекты международных отношений (бывшие РСФСР и Персия), между которыми устанавливался политико-правовой режим Каспия, сохранили свой суверенитет и, соответственно, являются полноправными акторами на международной арене;
- 3) Бывшие советские республики (Казахстан, Азербайджан, Туркменистан), получив независимость, признавали акты и международные договора, которые были заключены СССР;
- 4) По международно-правовым нормам, когда на политической карте мира возникают новые государства, пространство, которое являлось объектом общего пользования, категорически не может подвергаться одностороннему пересмотру. Возможность пересмотра предоставляется при согласии всех государств-участников данного вопроса или сопричастные (по условиям договора) государства;
- 5) «...Ресурсы континентального шельфа принадлежат СССР и Ирану в пределах их соответствующих участков моря...», соответственно, аргумент о том, что вопросы морского дна не обсуждались и не затрагивались правительствами обеих стран может быть очень затруднительным и спорным.²³

Таким образом, вескость и убедительность юридических аргументов о легальности участия бывших советских республик в российско-иранских договоренностях не представляются нам приемлемыми. Позиция России по «Каспийскому вопросу» склонялась к тезису о том, что все прикаспийские страны должны руководствоваться советско-иранскими договоренностями и

²³Военно-морской международно-правовой справочник / Под редакцией доцента полковника юстиции А.С. Бахова. – М., 1956, с. 252.

актами до полного окончания переговорного процесса по поводу «Каспийского вопроса». Российская делегация в переговорах также апеллировала фактами того, что необходимо признать нелегитимность и неправомочность односторонних действий по экспроприации и демаркации внутрикаспийских границ. Однако вышеназванные позиции пошли в разрез с мнением представителей казахской и азербайджанской делегаций, в то время как Иран и Туркменистан, а также Комитет ООН по морскому праву нашли юридическую аргументацию РФ более убедительной.²⁴

Несмотря на обоснованные аргументации со стороны некоторых из договаривающихся участников «Каспийской пятёрки», переговоры зашли в тупик, каждый из сторон преследовал свои интересы и активно их продвигал – образовался «правовой пузырь». «Каспийская пятёрка» пришла к выводу о том, что современный политико-правовой режим Каспия не может отвечать требованиям времени, не может нивелировать градус напряжения во взаимоотношениях между сторонами спора. Дальнейшие переговоры могли быть разрешены только в соответствии с современным международным правом.

Противоречивость вопроса заключалось ещё в том, что в международном праве существует две Конвенции ООН, которые подходят под формат «Каспийского вопроса»: Конвенция ООН по морскому праву 1982 года (а также Конвенция о континентальном шельфе 1964) и Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер 1992 года. Заинтересованность одной группой стран в трактовке Каспия как моря не удовлетворял других участников «Каспийской пятёрки», соответственно, аналогичная ситуация возникла при интерпретации Каспия как озера.

Стоит заметить, что «камень преткновения» данного вопроса заключается не в географической, а в международно-правовой интерпретации, так как, если Каспийское море является морем, то вступают в силу Конвенция ООН по

²⁴Каспий: Статус, нефть, уровень. [Электронный ресурс]. URL:<http://caspiy.net/knigi/kaspij-status-neft-uroven/30-kaspij-status-neft-uroven-2-status-kaspiya.html>

морскому праву 1982 года и Конвенция о континентальном шельфе 1964 года. Согласно данным Конвенциям, каждый член «Каспийской пятёрки» получает суверенное право на использование 12-мильных территориальных вод и 200-мильные исключительные экономические зоны.²⁵ Принимая во внимание тот факт, что допустимая ширина Каспия составляет 200 морских миль, внешние границы исключительной экономической зоны устанавливаются согласно принципу серединной линии.²⁶

Если утверждать, что Каспийское море – это озеро, то в силу вступает Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер 1992 года, согласно которой, понятия исключительные экономические зоны, территориальные воды и т.д. не приемлемы. Озеро будет относиться к понятию внутренних вод, что, в свою очередь, затрагивает суверенность территорий – в данном случае, международный режим уже перестает работать, а задействуется принцип «невмешательства во внутренние дела государств».²⁷

Такого рода продолжительная неопределённость отнесения Каспийского моря к одной из Конвенций международного права могла бы стать причиной серьёзных международно-правовых споров и, в связи с этим, тяжких последствий, поэтому «Каспийская пятёрка» решила создать в 1996 г. Совместную рабочую группу (СРГ), целью которой была выработать юридический документ по политико-правовому режиму Каспийского моря *delegiferenda*.²⁸ СРГ созывалась на уровне заместителей министров иностранных дел. Выработка юридически обязательного документа о правовом режиме Каспия, в общей сложности, продлилось 22 года.

²⁵Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. [Электронный ресурс].

URL:https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf

²⁶Вылегжанин А. Н. Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств. М., с. 224.

²⁷ Каспий: Статус, нефть, уровень. [Электронный ресурс]. URL:<http://caspiy.net/knigi/kaspij-status-neft-uroven/30-kaspij-status-neft-uroven-2-status-kaspiya.html>

²⁸Сажин В. Судьбоносная вежа в истории Каспия (к предстоящему подписанию Конвенции о правовом статусе Каспийского моря) // Международная жизнь. 2018. Режим доступа: https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset_publisher/9eKIIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspiya?inheritRedirect=false(дата обращения: 29.12.2019)

Стоит отметить, что до 2018 года (до того, как был выработан юридический документ), был подписан ряд немаловажных соглашений и конвенций:

1) Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря 2003 года²⁹, провозгласившая принципы и нормы по сохранению морской среды Каспия, а также указывается ответственность, которую страны-участники обязываются нести за ущерб экологической системе Каспия;

2) Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря 2014 года³⁰, регулирующий совместное использование прикаспийскими государствами водных биоресурсов (впервые в Соглашении прописывается факт того, что объекты водных биоресурсов – общее достояние прикаспийских стран);

3) Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г.³¹, где прописываются определенные области сотрудничества всех прикаспийских стран. Исключением является сотрудничество в военной области. Вышеназванные документы действительны, имеют юридическую силу на сегодняшний день.

12 августа 2018 г. в рамках Пятого каспийского саммита в г. Актау (Казахстан) главы «Каспийской пятёрки» подписали «исторический» документ – Конвенция о правовом статусе Каспийского моря 2018 года³². Неправильным будет мнение, что данная Конвенция денонсировала Договоры 1921 г. и 1940 г., заявил посол по особым поручениям МИД России Братчиков И. Б.³³, касающихся правового режима Каспийского моря. Заметим, что в данной Конвенции

²⁹Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря. [Электронный ресурс]. URL:<http://docs.cntd.ru/document/420383107>

³⁰Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря. [Электронный ресурс]. URL:<http://docs.cntd.ru/document/420356911>

³¹Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море. [Электронный ресурс]. URL:<http://docs.cntd.ru/document/420224112>

³²Конвенция о правовом статусе Каспийского моря. Электронный ресурс]. URL:<http://www.kremlin.ru/supplement/5328>

³³ Коммерсант. 2018. 14 сентября 2018 г.

заимствованы (*mutatismutandis*) институты и понятия из Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.³⁴

Как отмечают многие юристы-международники, Конвенция 2018 года представляет собой современный, модернизированный под условия изменившейся геополитической ситуации в мире, международно-правовой документ. Данный документ имеет соответствие с Уставом ООН, Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, а также ряду других обычных норм международного права.³⁵

Согласно статьям данной Конвенции 2018 года, Каспийское море – водоём, который окружён пятью государствами. В данной Конвенции содержатся такие понятия как «рыболовная зона», «общее водное пространство», «территориальные воды» и т.д. (по сравнению с Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.). Впервые в Конвенции чётко прописаны 17 основных принципов, которые обязательны в применении, закрепляют права и интересы прибрежных стран и полностью совпадают с основными принципами международного права *juscogens* (высшими, императивными принципами).³⁶

Согласно статьям Конвенции 2018 года, прикаспийские страны в целях сохранения суверенных прав на недропользование, правомерную хозяйственно-экономическую деятельность и другие виды деятельности, прописанные в настоящей Конвенции 2018 г. (ст. 12) имеют право на досмотр, инспекцию, задержание и др. для обеспечения соблюдения её законов и правил.

Общепризнанным стало установление ширины территориальных вод – 15 морских миль (правило расчёта осуществляется по II Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.). В Конвенции 2018 г. (статья 15) повторно оговорены и расширены некоторые положения, приведенные в Конвенции по защите морской среды 2003 года.

³⁴ Как пример, договаривающиеся Стороны самостоятельно определяют общий допустимый улов совместных водных биоресурсов в Каспийском море.

³⁵ Бякишев К.А., Бякишев Д.К. Новый международно-правовой режим Каспийского моря//Труды ВНИРО. 2018, Т.174, с.129-141.

³⁶ Там же.

Новым и одновременно неоднозначным является положение статьи 16 Конвенции 2018 г.: любое прикаспийское государство может сотрудничать с физическим или юридическим лицом государства, не являющегося участником Конвенции 2018 года, а также «с международными организациями...». А может ли происходить взаимодействие с ОДКБ или НАТО?

Не совсем однозначно можно трактовать положения статьи 14 данной Конвенции, а именно п.3 статьи 14, которая описывает «...определение трассы для прокладки кабелей...» и т.д. В связи с этим возникает вопрос, а легально ли прокладывать трубопровод по дну территориальных вод и рыболовных зон?

В дополнении, мы хотели бы привести ряд «белых пятен», требующих конкретизации или пересмотра. Основные из них:

1. Несоответствие политико-правового режима Каспия законодательным нормам прикаспийских стран.

В Законе Туркменистана «О государственной границе» от 4.07.2013 г.³⁷ территориальное море – прибрежные воды Каспийского моря шириной в 12 морских миль, в то время как в Конвенции 2018 ширина территориального моря должна быть равна 15 морским милям. Аналогичная ситуация с законодательным несоответствием в Казахстане.³⁸ Эта одна из причин, почему до сих пор не все прикаспийские страны смогли ратифицировать Конвенцию 2018 г.

2. Денонсация или включение статей Договоров 1921 и 1940 гг.

Мы полагаем, что необходимо или пересмотреть статьи договора, или включить часть из них в состав Конвенции 2018 г., или, как считают некоторые юристы, подписать меморандум о взаимопонимании статей Договоров.³⁹

3. Необходимость завершения работы над протоколом, который регламентировал бы деятельность по борьбе с браконьерством на Каспии.

³⁷Закон Туркменистана "О государственной границе Туркменистана". [Электронный ресурс] URL:<https://alpagama.org/pravovaya-baza-turista/zakon-turkmenistana-o-gosudarstvennoj-granitse-turkmenistana>

³⁸Закон Республики Казахстан от 16 января 2013 года № 70-V. [Электронный ресурс] URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1300000070>

³⁹Бякишев К.А., Бякишев Д.К. Новый международно-правовой режим Каспийского моря//Труды ВНИРО. 2018, Т.174, с.129-141.

Речь идёт о незаконном, несообщаемом и нерегулируемом (ННН) промысле рыбы, которого в Конвенции 2018 нет.⁴⁰

4. Рекреационные вопросы

В целях обеспечения защиты жизни туристов, экипажей судов и круизов необходимо разработать и принять соответствующие правила, закреплённые в приложении к Конвенции 2018 года.

Все эти и ряд других вопросов должны быть урегулированы на консультациях высокого уровня глав пяти прикаспийских стран.

Заключение

В заключении мы хотим отметить следующее: несмотря на то, что Каспийское море - это небольшой водоём, но геополитических, геоэкономических и, тем более, международно-правовых вопросов и проблем вокруг него (Каспийское море) возникло очень много. На сегодняшний момент странами-участницами подписано достаточно количество международных договоров и соглашений по вопросам урегулирования Каспийского статуса, однако они, в большинстве своём, не имеют соответствий с Конвенцией от 2018 г., которая сегодня является основной. В связи с этим, странам необходимо как можно скорее разрешить данную проблему: или осветить и детализировать "проблемные" статьи из ранее подписанных соглашений и конвенций и включить их в состав Приложения к Конвенции от 2018 г., или пересмотреть некоторые статьи из числа ранее подписанных соглашений и конвенций, что, скорее всего, не представляется возможным.

Таким образом, мы кратко проанализировали основные положения всех основных договоров и соглашений с периода XVIII столетия по сегодняшний день, сформулировали дальнейшие пути модернизации правового режима Каспийского моря, предложили рекомендации по разрешению актуальных правовых проблем, провели сопоставительный анализ соответствующих

⁴⁰ Там же.

документов, пришли к выводу о том, что предстоит ещё длительная работа по международно-правовому разрешению «Каспийского вопроса».

Библиография:

1. Бякишев К.А., Бякишев Д.К. Новый международно-правовой режим Каспийского моря//Труды ВНИРО. 2018, Т.174, с.129-141.
2. Вылегжанин А. Н. 2004. Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств. М., с. 224
3. Габиева З. Правовой статус Каспия. Предложение России: "вода" - общая, дно - на пять секторов//Обозреватель. Право. Режим доступа: http://www.observer.materik.ru/observer/N8_2004/8_12.HTM (дата обращения: 29.12.2019)
4. Сажин В. Судьбоносная веха в истории Каспия (к предстоящему подписанию Конвенции о правовом статусе Каспийского моря) // Международная жизнь. 2018. Режим доступа: https://slovakia.mid.ru/v-dos-e-diplomata/-/asset_publisher/9eKIIIfPSgood/content/sud-bonosnaa-veha-v-istorii-kaspia?inheritRedirect=false (дата обращения: 29.12.2019)

Справочные материалы:

5. БРЭ. 2009. Большая Российская Энциклопедия. Т. 13, с. 783.
6. Военно-морской международно-правовой справочник / Под редакцией доцента полковника юстиции А.С. Бахова. – М., 1956, с. 252. Дипломатический словарь. Том 2. / Гл. ред.: Вышинский А.Я., Лозовский С.А. - М., 1950, с. 183.