УДК 343.8

Шибаева Ю.В., магистрант второго курса
Санкт-Петербургского государственного университета
аэрокосмического приборостроения
Должность: секретарь судебного заседания
Наименование организации: Череповецкий городской
суд Вологодской области
162600, город Череповец, проспект Луначарского, д.51
Научный руководитель: Агаев Г.А.
доктор юридических наук, профессор

НУЖНЫ ЛИ РОССИЙСКОМУ ОБЩЕСТВУ СУДЫ ПРИСЯЖНЫЕ

В данной статье попытаемся раскрыть вопросы сущности, правовых основ и необходимости института суда присяжных в современной России.

Ключевые слова: *правосудие, справедливость, профессионализм, гражданское общество.*

Shibaeva Julia Valerievna,
Second year undergraduate of Saint Petersburg State University of
Aerospace Instrumentation
Position: secretary court meeting
Place of work: Cherepovets urban court Vologodskoy oblasti
162600, Cherepovets, Lunacharsky Avenue

DO RUSSIAN SOCIETY NEED JURY TRIALS

In this article we will try to reveal the issues of the essence, legal basis and necessity of the institution of jury trial in modern Russia.

Keywords: *justice, fairness, professionalism, civil society.*

Суд присяжных – это такая форма судопроизводства, при которой рассмотрение и разрешение данного дела в суде осуществляется двумя отдельными судебными составами – коллегией, состоящей из «народных вершителей правосудия», которая самостоятельно разрешает вопросы о фактической стороне дела, и профессиональным судьей или судьями, которые на основе вердикта присяжных применяют к данному делу нормы права.

«Сущность суда с участием присяжных», отмечают А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский, «состоит в том, что разрешение вопроса о виновности является исключительной прерогативой народных представителей, а не профессиональных судей»[1].

В условиях построения правового демократического государства назрела объективная необходимость в такой форме судопроизводства, которая бы надежно защищала права и свободы человека и гражданина от незаконного и необоснованного обвинения, и в которой бы реализовывались такие демократические принципы состязательного процесса, как равноправие сторон и независимость суда, устность, гласность, обеспечение права на защиту, презумпция невиновности, признание недопустимыми доказательств, полученных с нарушением закона.

Необходимо отметить, что дискуссии о необходимости возрождения суда присяжных в России велись давно и в юридической литературе, и в средствах массовой информации.

После бурных парламентских обсуждений в ноябре 1989 г. была принята статья 11 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве, допускавшая возможность решения судом присяжных вопроса о виновности подсудимого, которому грозит смертная казнь или лишение свободы на срок свыше десяти лет.

В постановлении «О концепции судебной реформы»[2], принятом Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г., говорится, что «признание права

[1] Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М., КНОРУС, 2007. С.552.
[2] Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 №1801-1 «О концепции судебной реформы» //

каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом», следует рассматривать как важнейшее направление судебной реформы.

Положения указанного постановления, а также положения Концепции судебной реформы (1992), относящиеся к суду присяжных[3], нашли отражение в ст. 7 Декларации прав и свобод человека и гражданина[4], принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г., а также в нескольких статьях Конституции Российской Федерации[5], принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.

Так, в соответствии с ч. 4 ст.123 Конституции «в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей». За обвиняемым в этих случаях признается право на суд присяжных (ч. 2 ст.47). В случаях, если обвиняемому грозит наказание в виде смертной казни, ему предоставляется право на суд с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст.20). Указанное право запрещается ограничивать даже в условиях чрезвычайного положения (ч. 3 ст.56).

Интересным в этой связи представляется определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. №43-007-37, в соответствии с которым приговор Верховного Суда Удмуртской Республики в отношении Б. был отменен на том основании, что ей было отказано в праве на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, несмотря на заявленное обвиняемой соответствующее ходатайство при ознакомлении с материалами дела[6].

Источником правового регулирования производства в суде присяжных стал принятый 16 июля 1993 г. Закон РФ №5451-1 «О внесении изменений и

Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №44. Ст.1435.

[3] Концепция судебной реформы в Российской Федерации /сост. С.А. Пашин. М., 1992. С.79-83.

[4] Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 "О Декларации прав и свобод человека и гражданина" // "Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР", 26.12.1991, № 52, ст. 1865.

[5] "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Российская газета», № 7, 21.01.2009.

[6] Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. №43-007-37 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. №9. С.25-26.

дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Важнейшими положениями закона явились провозглашение принципа состязательности в процессе и закрепление нормы о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона.

С принятием Закона от 16 июля 1993 г. началось поэтапное введение суда присяжных на территории Российской Федерации. С ноября 1993 г. по март 1996 г. суд присяжных был введен в 9-ти субъектах. Первый судебный процесс с участием присяжных заседателей состоялся 15-17 декабря 1993 г. в Саратове и был весьма показательным.

Братьям Мартыновым было предъявлено обвинение в разбойном нападении, а также умышленном убийстве трёх человек, совершённом с особой жестокостью, из корыстных побуждений. За совершение таких преступлений российский уголовный закон предусматривал наказание до 20 лет лишения свободы либо смертную казнь или пожизненное лишение свободы. Однако обвинения в разбойном нападении были сняты прокурором; что же касается убийства, то в ходе судебного следствия присяжные заседатели пришли к мнению о том, что убийство произошло во время обоюдной драки, причём Мартыновы защищались от потерпевших, которые ранее были судимы за хулиганство. Единодушный вердикт присяжных – признать подсудимых виновными только в убийстве, совершённом при превышении пределов необходимой обороны. Судья назначил братьям Мартыновым наказание: полтора года лишения свободы первому и один год – второму[7].

Вышеизложенный пример является ответом на вопрос о необходимости суда присяжных и в современной России. Так, в настоящее время бытуют мнения о том, что присяжные не имеют необходимого образования, опыта работы, знания закона и, поддаваясь лишь своим чувствам, выносят свое

[7] Трунов И.Л., Мельник В.В. Искусство речи в суде присяжных: учебно-практическое пособие. М., 2009. С.39.

решение по тому или иному уголовному делу. Данные позиции не имеют ничего общего с действительным состоянием института присяжных заседателей.

Анализируя подходы при решении уголовных дел профессиональным составом суда и судом присяжных заседателей, необходимо отметить, что в качестве первостепенной задачи у профессионального суда является строгое соблюдение и исполнение закона, не смотря на мягкость (жесткость) уголовного закона. В свою очередь суд присяжных, что и видно в вышеизложенном примере, при вынесении решения руководствуется внутренним убеждением, совестью и нравственной обязанностью. В случае если по одной и той же категории дел постоянно выносятся обвинительные либо оправдательные вердикты необходимо в первую очередь выяснить первопричину данных решений, и возможно окажется что уголовно-правовая норма, которая все время становится не у дел, не отвечает потребностям времени и есть необходимость в ее изменении и признании утратившей силу.

Таким образом, перед Российским государством в настоящее время стоит важнейшая задача в становлении и развитии гражданского общества. В целях реализации данной задачи среди целого комплекса мероприятий первостепенным является развитие правовой культуры населения. Именно суд присяжных заседателей должен стать отражением справедливости, нравственности и гражданского мужества.

Список использованной литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Российская газета», № 7, 21.01.2009.
2. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 "О Декларации прав и свобод человека и гражданина" // "Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР", 26.12.1991, № 52, ст. 1865.

3. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 №1801-1 «О концепции судебной реформы» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №44. Ст.1435.
4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2008 г. №43-007-37 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. №9. С.25-26.
5. Концепция судебной реформы в Российской Федерации /сост. С.А. Пашин. М., 1992.
6. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М., КНОРУС, 2007.
7. Трунов И.Л., Мельник В.В. Искусство речи в суде присяжных: учебно-практическое пособие. М., 2009.