УДК 4414

Маркина Р.Ф.,
магистрант 1 курса ZЮПД-33
ФГБОУ ВО Стерлитамакский филиал
«Башкирский государственный университет»,
г. Стерлитамак

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

Аннотация: *в статье анализируются санкции уголовно-правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за преступления против правосудия. Показано, что лишение свободы на определенный срок является самым распространенным видом наказания. В качестве дополнительных применяются такие виды наказаний, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также ограничение свободы. Показано, что величина санкции в виде максимального срока лишения свободы обладает существенным недостатком, так как он является не прямым, а косвенным, искусственно установленным.*

Ключевые слова: *уголовный кодекс, санкция, преступления против правосудия, лишение свободы, назначение наказания.*

Markina R.F.[1] E-mail: reginamark84@mail.ru
1. Markina Regina - 1st year master student ZYUPD-33
FGBOU VO STERLITAMAK BRANCH "BASHKIR STATE UNIVERSITY", STERLITAMAK

IMPOSING PUNISHMENT FOR COMMITMENT OF CRIMES AGAINST JUSTICE

Abstract: *the article analyzes the sanctions of the criminal law governing criminal liability for crimes against justice. It is shown that imprisonment for a certain period is the most widespread type of punishment. As additional, such types of punishments as a fine, deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities, as well as restriction of freedom are applied. It is shown that the size of the sanction in the form of the maximum term of imprisonment has a significant drawback, since it is not direct, but indirect, artificially established.*

Keywords: *criminal code, sanction, crimes against justice, imprisonment, sentencing.*

Обвинительный приговор с назначением наказания обращен в прошлое, поскольку оно назначается за деяние, совершенное в прошлом, и заключает в себе государственное осуждение, порицание преступления и лица, его совершившего, материализуемое в присущих наказанию лишениях или ограничениях прав и свобод виновного, и в то же время наказание, определяемое судом, обращено и в будущее, поскольку оно призвано утвердить социальную справедливость, обеспечить исправление осужденного, предупреждение новых преступлений как с его стороны, так и со стороны других граждан путем реализации специальной и общепредупредительной функций.

Тем самым при назначении наказания закладывается основа для обеспечения решения задач уголовного законодательства и достижения поставленных перед ним целей.

Принципиально важная черта назначения наказания, на наш взгляд, заключается еще и в том, что на этом этапе его применения смыкаются

уголовный закон и правоприменительная практика, проходят, как говорится, проверку на «прочность» нормы, регулирующие назначение наказания и адекватность понимания и применения их в конкретных жизненных ситуациях.

Назначение наказания составляет наряду с его исполнением содержание применения наказания. Именно на первом этапе или стадии применения наказания начинает осуществляться практическое взаимодействие уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, закладывается основа для достижения целей последнего и регламентированных в законе целевых установок наказания. От того, насколько законным и справедливым будет назначенное судом наказание, в решающей степени зависит успешное достижение этих целей в процессе исполнения наказания.

Назначение наказания - один из центральных институтов уголовного права, поскольку в нем завязаны в своеобразный узел квалификация преступлений, основания и пределы уголовной ответственности, ее дифференциации и индивидуализации, ее принципы, задачи уголовного законодательства и цели наказания.

Как было отмечено, назначение наказания выступает в качестве первого этапа применения наказания в целом. Вместе с исполнением наказания оно составляет содержание более общего и комплексного института, регулируемого нормами уголовного и уголовно-исполнительного права. Между группами этих норм, как, впрочем, и между задачами и целями уголовного законодательства и наказания, с одной стороны, и уголовно-исполнительного законодательства - с другой, не должно быть противоречий и неувязок.

То, что принципы и нормы, регулирующие назначение наказания, составляют в своей совокупности институт уголовного права, вряд ли у кого

вызывает сомнение. Хотя не всегда на этом акцентируется внимание в литературе. Даже в работах, специально посвященных исследованию назначения наказания, авторы зачастую обходят стороной общие вопросы, касающиеся сущности, социальной значимости, принципов назначения наказания, а также соотношения, а точнее, взаимодействия составляющих его элементов, то есть охватываемых данным институтом принципов и норм. Обычно эта проблематика раскрывается с позиций общих начал назначения.

Между тем смысл и предназначение любой отдельной нормы или правила назначения наказания можно уяснить только тогда, когда они будут рассмотрены не в отрыве, а в системе, соответствующей структуре норм, закрепленных в УК РФ. Назначение наказания, рассматриваемое как институт уголовного права, нельзя сводить только к общим началам назначения наказания. Его содержание характеризуется рядом специфических, присущих ему принципов, общих начал и отдельных специальных правил.

Говоря о наказании в виде лишения свободы за данную группу статей, указанных в главе 31 УК РФ [1], то есть преступлений против правосудия, мы понимаем, что величина санкции в виде максимального срока лишения свободы - единственный формализованный показатель, пригодный для измерения общественной опасности деяния. Однако этот показатель обладает существенным недостатком, так как он является не прямым, а косвенным, искусственно установленным [2, с. 106]. Более того, нынешняя методика установления эквивалентности между общественной опасностью деяния и соответствующим ей максимальным размером наказания в виде лишения свободы, основанная исключительно на методе экспертных оценок, представляется не совсем верной. Общественная опасность отдельных преступных деяний определяется бессистемно, без учета ее

непосредственных показателей, их внутренней систематизации и видового деления. Это связано прежде всего с тем, что рассматриваемая проблема находится еще в стадии постановки и поисков общих подходов, а не разработки конкретных решений.

Нам представляется необходимым в первую очередь произвести анализ, а в дальнейшем и систематизацию тех обстоятельств, которые непосредственно составляют сущность общественной опасности. Полагаем, что общественная опасность преступления определяется признаками состава преступления. Именно признаки, объединенные в четыре элемента состава преступления, выступают непосредственными показателями общественной опасности преступного деяния. Анализ состава преступления показывает, что всякий его признак влияет либо на характер, либо на степень общественной опасности деяния: во-первых, определяя ее как таковую, а во-вторых, выступая ее непосредственным показателем [3, с.139]. При этом большинство признаков состава, за исключением, пожалуй, преступных последствий имущественного характера, не подлежит формализации и непосредственной количественной оценке, что обусловлено их сугубо качественным характером.

Лишение свободы на определенный срок является наиболее популярным основным видом наказания из числа предусмотренных в гл. 31 УК РФ. В случае его отсутствия в качестве более суровых видов наказаний законодатель предусмотрел в санкциях арест и обязательные работы соответственно в 18% (для 9 преступлений) и 4% (для 2 преступлений) случаев.

В качестве дополнительных такие виды наказаний, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также ограничение свободы, предусмотрены соответственно в 2% (для 1 преступления), в 10% (для 5

преступлений) и в 2% (для 1 преступления) случаев.

Учитывая, что лишение свободы на определенный срок является самым распространенным видом наказания, полагаем, что все же правоприменителю следует более активно применять наказания, не связанные с реальным лишением свободы.

Использованные источники:

1.«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // «Собрание законодательства РФ». 17.06.1996. № 25, ст. 2954.

2. Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 106.

3. Илиджиев А.А. Значение дополнительных критериев при назначении наказания за преступления, совершенные в соучастии // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 1. С. 139 - 141.