УДК 347.2/.3

Петрова Екатерина Сергеевна

Студент магистратуры 1- ого курса обучения, направление юриспруденция

АОУ ВО ЛО ГИЭФПТ

Россия, г. Гатчина

Научный руководитель: Оганесян Степан Мхитарович

ВИНДИКАЦИЯ: ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация: *В статье проводится анализ российского гражданского законодательства, судебной практики и научно-теоретических подходов к природе виндикационного иска. Сформированы тезисы относительно регулирования рассматриваемых правоотношений в действующем российском гражданском законодательстве для более четкого понимания природы виндикационных исков.*

Ключевые слова: *собственность, право собственности, виндикационный иск, собственник, незаконное владение, срок исковой давности, выбытие из владения.*

Abstract: *the article analyzes the Russian civil legislation, judicial practice and scientific and theoretical approaches to the nature of a vindication claim. Theses are formed regarding the regulation of the legal relations under consideration in the current Russian civil legislation for a clearer understanding of the nature of vindication claims.*

Keywords: *property, right of ownership, vindication claim, owner, illegal possession, Statute of limitations, retirement from ownership.*

За последние годы отмечается устойчивое развитие имущественного оборота. На таком обширном пространстве неизбежно происходит столкновение имущественных интересов по отношению к собственности. Правовая природа и сущность, отношения в сфере виндикации вызывают неподдельный интерес, как с

точки зрения теории, так и практики. Соответственно возникает потребность в применении участниками имущественного оборота гражданско-правовых способов защиты права собственности от незаконного владения.

Одним из вещно-правовых способов защиты права собственности, предусмотренном гражданским законодательством являются так называемые виндикационные иски, заявляемые в случаях истребования имущества из незаконного владения [5, С. 233]. Под виндикацией понимают «заявление, содержащее в себе непосредственно внедоговорное требование собственника, который не обладает вещью, к несобственнику, который фактически владеет ей без законных оснований, вернуть в натуре указанную вещь» [8, С. 110].

Такая возможность закреплена в ст. 301 ГК РФ [3]. Виндикационный иск удовлетворяется судом при наличии обстоятельств, определенных в ст. 302 ГК РФ, то есть при подтверждении факта недобросовестности приобретателя и безвозмездности приобретения [7, с. 111].

Одним из особенных факторов, влияющих на удовлетворение виндикационного иска, является добросовестность лица, которое приобрело вещь при тех или иных обстоятельствах. Добросовестным приобретателем является непосредственно лицо, которое при приобретении имущества не знало и не могло знать о том факте, что приобретает вещь незаконно. Следует отметить, что ч. 5 ст. 10 ГК РФ предполагает презумпцию добросовестности субъектов гражданского оборота, следовательно, истцу при необходимости нужно будет доказать обратное. Если приобретатель является добросовестным, то далее дело зависит от того, как именно была приобретена вещь - возмездно или безвозмездно, что отмечает в своем труде В.П. Камышанский [4, С. 211].

В случае, если имело место безвозмездное приобретение, то на основании ч. 2 ст. ст. 302 ГК РФ иных препятствий в данном аспекте к возвращению имущества нет. Если же добросовестный приобретатель приобрел имущество на возмездной основе, то собственник имеет право возвратить вещь в случае, если она выбыла из его владения не по его воле. Напротив, при изначальном отчуждении по воле законного владельца,

например, при сдаче вещи в аренду, которая позже была отчуждена без законных оснований в пользу добросовестного владельца, то в таком случае истец имеет право только на возмещение причиненных ему убытков [6, С. 77].

Определение добросовестности приобретателя является одним из проблемных аспектов виндикации, поскольку на практике такое оценочное суждение может трактоваться судами неоднозначно [1].

Виндикационный иск нельзя применить по отношению к арендатору вещи, так как он арендует её на законных условиях. Однако для этого арендатор должен подтвердить свои отношения по договору аренды.

Нельзя применить виндикационный иск в отношении вещи, которая уже не существует [2, С. 74].

Довольно спорным является и вопрос о сроках исковой давности по виндикации, в том числе потому, что при расчете такового образуется проблема в непосредственно определении момента, с которого стоит начинать отсчет. В настоящий момент законодательство России не содержит положений о специальных сроках давности по поводу виндикационных исков, поэтому суды по общему правилу определяют, что такой срок равен трем годам. Также на данные иски распространяются общие положения о предельном сроке давности, который не может составлять более десяти лет с того момента, когда было совершено правонарушение.

Что касается проблемы начал исчисления, то трудности здесь также возникают с тем, что собственник может знать, что имущество выбыло из его владения, но при этом место ее нахождения и непосредственно личность ответчика неизвестны, а тем временем срок идет и, как известно, является довольно самостоятельной причиной для отказа судом в иске. Начало исчисления зависит от того, является выбывшее из владения собственника имущество движимым или недвижимым. В первом случае течение срока исковой давности начинается с того момента, когда собственник узнал о том, что весь находится во владении ответчика. Из этого исходят как суды общей юрисдикции, в том числе Пермский краевой суд, так и арбитражные суды, при этом подчеркивая, что отсчет происходит с момента, когда собственник установил личность

ответчика, а не просто нашел имущество, пытаясь устранить описанную выше проблему, но только в отношении движимого имущества. В случае же с недвижимым имуществом срок исковой давности начинает течь с момента, когда истец узнал или должен был узнать, что его имущество отчуждено против его воли, что подтвреждается п. 1 с. 200 ГК РФ. Данным моментом в отношении недвижимого имущества является государственная регистрация права на такое имущество, что подтверждается судебной практикой, в том числе п. 52 постановлением ВС РФ, ВАС РФ.

Следует согласиться с мнением о том, что также актуальным и требующим уточнения является вопрос о подсудности виндикационных исков [9]. Согласно действующему законодательству Российской Федерации, защиту собственника в порядке виндикации осуществляют непосредственно суды общей юрисдикции, арбитражные суды, а также третейские суды в рамках своей компетенции. Разрешение дела об истребовании имущества из чужого незаконного владения будет проводиться по месту жительства ответчика или по месту нахождения организации-ответчика.

Важным аспектом в исследуемой области являются расчеты при возврате имущества из незаконного владения. Согласно ст. 303 ГК РФ собственник, который докажет, что его имущество находилось в незаконном пользовании ответчика, получает возможность требования компенсации в размере того дохода, который за время выбытия имущества извлек незаконно владеющий не собственник. Однако если в течение данного срока незаконным владельцем были произведены некоторые улучшения спорной вещи, то затраченные денежные средства вычитаются из общей суммы компенсации. Разумеется, спорное имущество требует затрат на содержание. В соответствии с гражданским законодательством такие траты компенсируются той полученной выгодой от владения вещью [8, С. 113].

По поводу затрат на модернизацию имущества, А.С. Илькун указывает, что «на практике подобные расходы компенсируются в том случае, если они были произведены в целях нормального функционирования и сохранения такого имущества. Если же целью модернизации являлось придание роскоши, то такие траты

компенсироваться, конечно, не будут, потому что незаконный владелец не имеет прав на имущество, являющееся объектом виндикации».

Таким образом, виндикационный иск – не простой способ защиты права собственности, что обусловлено его спецификой, условиями подачи и удовлетворения. В результате исследования утверждается, что в том, случае, если лицо, в обладании которого находится имущество, завладело им преступным или противоправным путем, то виндикационный иск подлежит удовлетворению. А в том случае, если имеет место конфликт интересов фактического владельца и собственника, то закон устанавливает условия для удовлетворения виндикационного иска. Несомненно, существуют некоторые проблемы, в том числе и с определением статуса ответчика, а также течения сроков давности, но данный институт совершенствуется и определенно занимает важное место в современных гражданско-правовых отношениях.

Использованные источники:

1. Апелляционное определение Омского областного суда от 4 июня 2014 г. по делу № 33-2968/14. // Электронный ресурс. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons.doc_LAW_113887/html (Дата обращения: 07.11.2020)
2. Ахметьянова З.А. Вещное право: Учебник. / З.А. Ахметьянова — М.: Статут, 2011. – 246 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданское право. В 2 ч. / Под ред. Камышанского В.П., Коршунова Н.М., Иванова В.И. Ч. 1. – М.: Проспект, 2012. – 543 с.
5. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Ем В.С. и др.]; отв. ред. – Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 720 с.

6. Зубарева, О.Г. Владение и его конструкции в гражданском законодательстве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. – 158 с.
7. Иванова Е.В. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е.В. Иванова. – Москва: Юрайт, 2015. – 356 с.
8. Илькун А.С. Иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения // Сборник научно-практических статей. Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». – Краснодар, – 2020. – С. 110-113.
9. Шигонина Л.А., Бабаян К.В., Скорицкая О.Д. Особенности содержания и применения виндикационного иска // Таврический научный обозреватель. 2017. №5 (22). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-soderzhaniya-i-primeneniya-vindikatsionnogo-iska (дата обращения: 07.11.2020).