

УДК 347.43

**Зумакулова Зарема Ахматовна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Кабардино-Балкарский Государственный Университет
Россия, КБР, г. Нальчик**

**Бженикова Оксана Артуровна,
студент
3 курс, направление "Юриспруденция"
Институт права, экономики и финансов
Россия, КБР, г. Нальчик**

ОТСТУПНОЕ И НОВАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена изучению вопросов применения таких оснований прекращения обязательств, как новация и отступное. Исследованы различные аспекты применения приведенных оснований на практике. Рассмотрены трудности, возникающие в правоприменительной практике. Проведен сравнительный анализ двух конкурирующих институтов, в результате которого выявлены их схожие черты, а также отличительные особенности каждого из этих оснований. Также в статье изучен механизм прекращения обязательства новацией и отступным как через общую теорию об обязательстве, так и путем исследования литературы. Рассмотрено каждое из названных оснований в свете изменения Гражданского Кодекса РФ и судебной практи.*

***Ключевые слова:** гражданско- правовое обязательство, основания прекращения обязательств, новация, отступное, воля, волеизъявление, гражданско- правовая сделка, первоначальное обязательство.*

**COMPENSATION AND INNOVATION IN RUSSIAN CIVIL LAW:
STATEMENT OF THE PROBLEM OF COMPARATIVE RESEARCH**

Summary: The article is devoted to the study of the application of such grounds for termination of obligations as innovation and compensation. Various aspects of the application of the above grounds in practice are investigated. The difficulties arising in law enforcement practice are considered. A comparative analysis of two competing institutions was carried out, as a result of which their similar features were revealed, as well as the distinctive features of each of these foundations. The article also examines the mechanism of termination of the obligation by innovation and compensation both through the general theory of the obligation and through the study of literature. Each of these grounds is considered in the light of changes in the Civil Code of the Russian Federation and judicial practice.

Keywords: civil law obligation, grounds for termination of obligations, novation, compensation, will, expression of will, civil law transaction, initial obligation.

Отступное и новация- это два способа прекращения обязательств, нормативное регулирование которых вводится современным Гражданским Кодексом РФ. Эти два понятия в теории всегда признавались, но так и не получили свое закрепление в советском гражданском законодательстве.

Одним из самых принципиальных вопросов разграничения такого основания прекращения обязательств, как новация, с другими институтами гражданского права является ее разграничение с в наибольшей степени схожего с ним основания- с отступным.

Следует отметить, что проблема разграничения отступного и новации на сегодняшний день остается не решенной, хотя существует множество научных публикаций и журнальных статей, где авторы все же выходят на проблему сравнительного анализа этих двух конкурирующих институтов. Представляется весьма сложным прийти к единому выводу, так как вопрос разграничения отступного и новации носит сложный и неоднозначный характер. Это своеобразный "заколдованный круг", порождающий "узел обсуждаемых в литературе проблем" (6, с. 537).

Анализ различных исследований, как дореволюционных, так и современных, позволяет сделать вывод о том, что существует несколько критериев разграничения этих двух смежных институтов, однако отсутствует единство мнений касательно того, какой же критерий их разграничения можно признать главным и определяющим.

Мельников О.О. в одной из своих работ выделяет волеизъявление как главный критерий, позволяющий определить, в каком конкретном случае имеет место новация, а в каком - отступное [4, с.99–100]. О.Ю. Шиловост не признает достаточным тезис о том, что при отступном не возникает обязательство, а при новации возникает [8, с. 232]. Вполне обоснованным он считает проведение разграничения между новацией и отступным по признаку возникновения нового права или новой обязанности у должника [8, с. 233]. Самыми удачными критериями для их разграничения для автора являются следующие: 1) заключение соглашения об отступном возможно не только между сторонами первоначального обязательства, но и с третьим лицом, например, при уступке прав и обязанностей третьему лицу; 2) новацией предусматривается иной предмет исполнения, чего явно нет в отступном; 3) обязательства, в отношении которых возможно заключение соглашения об отступном или новации; 4) цель, которую стороны преследуют. [8, с. 233].

Бациев В.В., напротив, критикует О.Ю. Шилохвоста за выделение им вышеуказанных критериев для разграничения в качестве главных и

основополагающих. В качестве таковых он признает два критерия. Во-первых, момент прекращения обязательства при отступном он связывает с моментом предоставления должником кредитору отступного (денег, вещей, иного имущественного эквивалента, в том числе имущественных прав), в то время как при новации этот момент связан с моментом заключения сторонами соглашения о новации обязательства. Во-вторых - цель заключения соответствующего соглашения. Такие критерии, как момент заключения соглашения об отступном и новации, неэквивалентность размера отступного размеру предмета первоначального обязательства, по его мнению, не должны быть признаны стойкими критериями отличия отступного от новации [3, с.100–101].

Д.В. Мурзин и Н.Ю. Мурзина придерживаются совершенно другого мнения. Они считают, что отступное неэквивалентно первоначальному обязательству сторон, а новационное обязательство всегда эквивалентно основному. [5, с.174].

Следует признать, что последствия применения отступного и новации в различных ситуациях может иметь различное правовое значение для сторон, в связи с чем постановка вопроса сравнительного анализа этих двух понятий имеет принципиально важное значение. Что же является основанием для их конкуренции? Попробуем ответить на этот вопрос, обратившись, в первую очередь, непосредственно к современному гражданскому законодательству РФ.

Согласно ст. 409 ГК РФ, по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного- уплатой денежных средств или передачей иного имущества. В соответствии п. 1 ст. 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами. Эти два определения находят свое легальное закрепление в современном гражданском законодательстве и являются исчерпывающими.

Законодателем в качестве квалифицирующего признака отступного признается замена исполнения, то есть замена предмета исполнения обязательства, существующего между сторонами. Новация же прекращает одно обязательство, но рождает иное, новое, по предмету или способу. Таким образом, эти два основания прекращения обязательств совпадают юридически. Это совпадение заключается в тождестве конструкций, которые сформулированы в действующем законодательстве: отступное- это замена предмета исполнения первоначального обязательства на другой; новация- это изменение предмета исполнения первоначального обязательства, которое прекращается возникновением нового. Предмет обязательства, как утверждается в науке, как в дореволюционной, так и в современной, является их общей сферой [5, с.169]. Таким образом, при новации отношения сторон сохраняются, а обязательство заменяется другим. (2, п. 22).

Наиболее важным критерием разграничения новации и отступного является момент прекращения первоначального обязательства. Моментом прекращения обязательства при новации является момент заключения соответствующего соглашения. Для того, чтобы обязательство об отступном было прекращено, необходимо не только заключение соглашения, но и его исполнение (предоставление отступного). Этот критерий можно выявить в процессе изучения законодательной базы.

Влияние отступного и новации на отношения сторон является следующим критерием их разграничения. При новации прекращаются все дополнительные обязательства, связанные с первоначальным. Если вид договора изменился, то должны быть применены правила о вновь возникшем договоре. Однако к правам и обязанностям сторон, которые возникли до новации и не прекратились ею, по умолчанию применяются правила о первоначальном договоре. (2, п. 28). При отступном же условия первоначального обязательства действуют до момента предоставления отступного, то есть пока существует первоначальное обязательство. Это

обязательство прекращается после предоставления отступного, а следовательно, прекращаются и все обязательства, его обеспечивающие. До этого момента обязательство продолжает существовать, жить "юридической жизнью". Сохраняются также и дополнительные обязательства.

Существенным отличием являются последствия заключения соответствующего соглашения. Первоначальное обязательство при новации, по общему правилу, полностью прекращается. Кредитор, при отступном, вправе потребовать исполнения первоначального обязательства, в случае если отступное не передано в срок.

Помимо отличий, эти два института имеют также юридико-значимые схожие признаки. Главное сходство заключается в том, что и при новации, и при замене исполнения первоначальный способ исполнения обязательства изменяется [4, с.99]. На практике часто возникают ситуации, когда на стадии просрочки исполнения основного обязательства, заключая дополнительное соглашение, зачастую сторонами изменяется первоначальный предмет исполнения, предоставляя должнику право или возлагая на него обязанность на такую замену. Таким образом, такое соглашение может быть описано как по смыслу и содержанию ст. 409 ГК РФ, так и по смыслу и содержанию ст. 414 ГК РФ. В данном случае имеет место предоставление взамен исполнения отступного согласно ст. 409 ГК РФ. Здесь же можно заметить и изменение предмета обязательства, что можно определить, как новацию в соответствии со ст. 414 ГК РФ. [5, с.169–170]. Это внутренний сущностный признак тождественности двух оснований прекращения обязательств.

Существуют также "внешние" признаки их тождества, хотя они не играют решающую роль на доктринальном и эмпирическом уровнях. И новация, и отступное представляют собой сделки. Действия применительно к указанным институтам направлены на прекращение обязательств. Им присущи характерные признаки сделок: и те, и другие представляют собой юридические факты, на основании которых отношения сторон изменяются

или прекращаются; им присущи воля и волеизъявление; они являются правомерными юридическими действиями и направлены на достижение определенного юридического результата.

Таким образом, сложность и неоднозначность решения вопроса разграничения отступного и новации как в теории, так и на практике, предопределяется наличием у них общих черт- внешних и внутренних.

Исследовав самые различные точки зрения, которые приводятся в литературе, в том числе и в дореволюционной, можно сделать вывод, что на сегодняшний день нет четких критериев разграничения двух институтов гражданского права, ввиду чего на практике все чаще возникают трудности. В правоприменительной практике арбитражных судов часто встречаются споры о надлежащей квалификации соглашений, заключаемых сторонами это говорит о том, что возникшая коллизия на сегодняшний день не разрешена.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Консультант плюс, 2022.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств".
3. Мурзин Д.В., Мурзина Н.Ю. Новация в российском договорном праве. Актуальные проблемы гражданского права под ред. С.С. Алексеева. - М.: 2000. С.169-174.
4. Мельников О.О. Правовые проблемы новации долга в заемное обязательство // Вестник ВАС РФ. 1999. №6. С. 99-100.
5. Стрельникова Г.И., Гонгало Ю.Б. Особенности применения норм Гражданского Кодекса РФ о прекращении обязательств. / URL www.ekaterinburg.arbitr.ru/obzor/.

6. Бациев В.В. Обязательство, осложненное условием об отступном (замене исполнения). - М. Статут, 2003. С. 100-101.
7. Эрделевский А.М. О прекращении обязательств новацией//Законы России: опыт, анализ, практика. - 2018. - № 2. - С. 41-44.
8. Шиловост О.Ю. Отступное в гражданском праве России. - М.: Статут, 1999. С. 232-233.
9. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. - М.: Статут, 2005. С. 537.