

*Малкова Марина Андреевна,
магистрант Института права ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный университет», Российская Федерация, Челябинская
область, Челябинск.*

*Научный руководитель: Дробот Сергей Александрович,
кандидат юридических наук, доцент кафедры Уголовного права и
криминологии Института права ФГБОУ ВПО «Челябинский
государственный университет», Российская Федерация, Челябинская
область, Челябинск.*

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ ПО ОБЪЕКТИВНЫМ ПРИЗНАКАМ

***Аннотация:** В данной статье рассматриваются проблемные вопросы квалификации преступлений против здоровья населения по объективной стороне. Приводятся примеры судебной практики и пути преодоления проблемы.*

***Ключевые слова:** Уголовное право, объективная сторона преступления, здоровье населения, Уголовный кодекс, квалификация преступлений.*

***Annotation:** This article examines the problematic issues of qualification of crimes against public health on the objective side. Examples of judicial practice and ways of overcoming the problem are given.*

***Keywords:** Criminal law, objective side of crime, public health, Criminal Code, qualification of crimes.*

Охрана здоровья населения является одной из актуальных проблем уголовно-правовой науки. Правильная квалификация общественно-опасных деяний против здоровья населения имеет важное теоретическое и

практическое значение в виду того, что здоровье населения и его сохранение является одной из приоритетных задач и ценностей функционирования государства в целом, в то время как преступлениями данной категории охвачены в настоящее время все социальные и возрастные группы населения¹.

Преступления против здоровья населения включены в главу 25 УК РФ. Их задача – охрана жизни и здоровья неограниченного круга лиц, а не отдельной, персонифицированной, личности.

Одним из актуальных и проблемных вопросов квалификации данных преступлений является правильное определение их объективных признаков. Основной особенностью и сложностью объективной стороны большинства преступлений против здоровья населения является бланкетность норм. Для того, чтобы выяснить факт наличия состава преступления, необходимо обращаться к нормативно-правовым актам, часть из которых не модернизирована и не конкретизирована², а многие из которых находятся в стадии постоянной доработки и расширения. Это во многом затрудняет работу органов суда и следствия при установлении факта совершения преступления.

Так, объективную сторону преступления статьи 235 УК РФ образуют такие деяния, как занятие частной медицинской практикой и частная фармацевтическая деятельность без лицензии, которые повлекли причинение вреда здоровью человека. То есть состав данного преступления материальный – ответственность наступает только при причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Обязательным признаком объективной стороны в данном случае является совокупность таких признаков, как: незаконность деятельности, тяжкие последствия, и причинно-следственная связь между этими признаками. В этой связи возникает вопрос правомерности нахождения данной нормы в главе 25 УК РФ, поскольку само по себе занятие медицинской

¹ Эл. ресурс: <http://crimestat.ru/>.

² Надысева, Э. Х. Преступления против здоровья населения: вопросы современного состояния и совершенствования законодательства / Э. Х. Надысева. – Москва: Московский государственный областной университет, 2016. – 170 с.

деятельностью без лицензии не является уголовно-наказуемым деянием, а образует состав административного правонарушения, а причинение тяжких последствий из-за такой деятельности влечет вред здоровью конкретного человека, а не здоровью населения в целом. Таким образом, речь идет о преступлении против личности.

В то же время при квалификации данного деяния в связи со смертью потерпевшего нередко при правоприменении происходят пересечения и даже путаница с квалифицированными составами статьи 238 УК РФ («Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности»), когда такие деяния повлекли причинение тяжкого вреда здоровью человека либо его смерть.

В качестве яркого примера неграмотного применения норм права из-за схожести и отсутствия конкретизации и разграничения каждой из них на законодательном уровне можно привести уголовное дело в отношении директора частного медицинского центра В. и его подчиненного врача-нарколога Т., возбужденное 20 апреля 2016 года по части 2 статьи 238 УК РФ («Оказание услуг ненадлежащего качества, повлекшее по неосторожности смерть пациента»). В. и Т., в зависимости от степени участия в преступлении, органы предварительного следствия обвиняли в том, что они выезжали к пациентам, хотя юрлицо не имело лицензии на право медицинской помощи на дому, а только могло лечить только в условиях стационара, и в результате такой незаконной деятельности и неправильного лечения один из пациентов скончался.

Защита утверждала, что квалификация вменяемого преступления не верна, кроме того, отсутствует причинно-следственная связь между собственно действиями медиков и смертью пациента, который умер от тяжелой интоксикации алкоголем. Это подтверждали несколько экспертиз, проведенных за четыре года предварительного расследования. По уголовному

делу было проведено несколько судебно-медицинских экспертиз – однозначно говорили, что действия врача не могли ухудшить состояние пациента, но следствие настаивало на том, что наркологи вообще не имели права оказывать молодому человеку медицинскую помощь на дому, так как не имели на то лицензии.

Расследование длилось пять лет, и лишь после заключения экспертов судебно-экспертного центра СК России уголовное дело было прекращено 28 июля 2021 года в связи с отсутствием объективных признаков состава преступления в действиях В. и Т. За ними признано право на реабилитацию.

Данный пример характеризует и несовершенство статьи 238 УК РФ, которая крайне не конкретна как по установлению объективных признаков состава преступления и по сути своей на сегодняшний день является «резиновой» нормой, которую правоприменитель использует для квалификации самых разных общественно-опасных деяний: от производства опасной алкогольной продукции и некачественных продуктов питания до широкого круга услуг, которые при наступлении последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека могут характеризоваться как не отвечающие требованиям безопасности, хотя на самом деле таковыми не являются.

Таким образом, для устранения проблем квалификации преступлений против здоровья населения по объективным признакам необходима конкретизация и усовершенствование других нормативно-правовых актов, уменьшение бланкетности. В частности, необходимо внесение изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, которые призваны повысить эффективность действия уголовного закона в отношении преступлений, подрывающих здоровье населения.

Использованные источники:

1. Надысева, Э.Х. Преступления против здоровья населения: вопросы современного состояния и совершенствования законодательства / Э.Х. Надысева. – Москва: Московский государственный областной университет, 2016.
2. Портал правовой статистики: <http://crimestat.ru/>.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022). Эл. ресурс: <http://www.consultant.ru/>.