

*Малкова Марина Андреевна,
магистрант Института права ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный университет», Российская Федерация,
Челябинская область, Челябинск.*

*Научный руководитель: Дробот Сергей Александрович,
кандидат юридических наук, доцент кафедры Уголовного права и
криминологии Института права ФГБОУ ВПО «Челябинский
государственный университет», Российская Федерация, Челябинская
область, Челябинск.*

ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И САМОУПРАВСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы разграничения таких преступных деяний, как вымогательство и самоуправство. Приводятся примеры судебной практики.

Ключевые слова. Уголовное право, квалификация преступлений, вымогательство, самоуправство, Верховный суд РФ, преступление.

Annotation. In the article the actual questions of differentiation of such criminal acts as extortion and arbitrariness are considered. Examples of judicial practice are given.

Keywords. Criminal law, qualification of crimes, extortion, self-government, Supreme Court of the Russian Federation, crime.

Правильная уголовно-правовая оценка преступных деяний – необходимое условие нормального функционирования института привлечения к уголовной ответственности. Квалификация внешне схожих, то есть смежных преступлений является важным этапом в этом направлении.

В связи с активизацией работы частных организаций по внесудебному взысканию долгов с населения одним из актуальных вопросов в последнее время стал вопрос разграничения вымогательства и самоуправства. Суть в том, что составы преступлений весьма похожи несмотря на то, что они находятся в разных категориях и посягают на разные общественные отношения.

Вымогательство (ст. 163 УК РФ) – это требование передачи чужого имущества или передачи права на имущество или совершения иных действий имущественного характера сопряженные с: угрозой насилия; угрозой уничтожения или повреждения имущества; угрозой распространения сведения, позорящих потерпевшего или иных лиц; либо иных сведений, способных нанести существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или иных лиц (шантаж).

Самоуправство (ст. 330 УК РФ) – это самовольное, вопреки установленному законом или иным актом порядку совершение действий, правомерность которых оспаривается, причинивших существенный вред.

На первый взгляд указанные нормы не могут конкурировать. Вымогательство находится в главе «преступления против собственности», самоуправство находится в главе «преступлений против порядка управления». Очевидно, что указанные преступления имеют разный родовой объект, то есть направлены на охрану разных общественных отношений.

Однако Пленум Верховного суда РФ в постановлении № 56 от 17.12.2015 года в целях единообразия судебной практики по делам о вымогательстве разъяснил: если требование передачи имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера является правомерным, но сопровождается угрозой, то такие действия не влекут уголовную ответственность за вымогательство, а квалифицируются по соответствующей статье УК РФ (например, угроза убийством – 119 УК РФ, самоуправство – 330 УК РФ).

Таким образом Верховный суд РФ предлагает разграничивать вымогательство и самоуправство по объективной стороне. Абсолютно идентичные действия могут квалифицироваться как вымогательство или самоуправство в зависимости от законности выдвигаемых требований.

При всей очевидности выяснения обстоятельств правомерности требования для правильной квалификации и разграничения вымогательства и самоуправства даже суды испытывают сложности. Особенно ярко это проявилось в антиколлекторских делах.

Так, апелляционным приговором челябинского областного суда от 09.08.2018 года по делу коллекторов «Инвест гарант» приговор ленинского районного суда г. Челябинска изменен, действия осужденных переквалифицированы на вымогательство в составе группы лиц по предварительному сговору (п.а ч.2 ст.163 УК РФ), срок наказания в виде лишения свободы увеличен. Суд мотивировал квалификацию действий осужденных по ст.163 УК РФ значительным превышением выдвигаемых требований над фактической задолженностью потерпевших; требования выдвигались не только заемщикам, но и их родственникам, не заключавших договоры займа. Постановлением 7 Кассационного суда общей юрисдикции от 19.11.2019 отказано в передаче дела на рассмотрение судом кассационной инстанции, в связи с неподтверждением доводов кассационной жалобы о неверном применении уголовного закона. Постановлением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 11.08.2020 года уголовное дело направлено на рассмотрение в порядке кассационного судопроизводства в 7 КСОЮ. Определением 7 КСОЮ от 06.10.2020 года апелляционный приговор Челябинского областного суда от 19.11.2019 отменен, уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Апелляционным определением Челябинского областного суда от 27.11.2020 года в приговор Ленинского районного суда

города Челябинска от 02.07.2018 внесены изменения, квалификация по ч.2 ст.330 УК РФ признана верной.

Из апелляционного определения Челябинского областного суда от 27.11.2020 года: «вопреки доводам прокурора вывод суда первой инстанции об отсутствии в действиях осужденных, требовавших от потерпевших передачи денежных средств, корыстного умысла и переквалификации в связи с этим их действий является обоснованным. По смыслу закона, лицо подлежит уголовной ответственности за вымогательство в случае предъявления им требований передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозами различного характера (применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения сведений, способных причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких). Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 13 постановления от 17 декабря 2015 года №56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (ст.163 УК РФ)», если требование передачи имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера является правомерным, но сопровождается указанной в части 1 ст. 163 УК РФ угрозой, то такие действия не влекут уголовную ответственность за вымогательство. При наличии признаков состава иного преступления (например, угрозы убийством, самоуправства) содеянное следует квалифицировать по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях осужденных состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, и квалифицировал их в этой части по ч. 2 ст. 330 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства не установлены корыстный мотив у осужденных и заведомая для них незаконность предъявляемых требований».

Суд при повторном рассмотрении дела учел, что подсудимые действовали в интересах ООО «Инвест Гарант», а не в своих личных

интересах, находились в компании в фактических трудовых отношениях. Кроме того, денежные средства от потерпевших осужденные непосредственно сами не получали. Вместе с тем самовольные действия подсудимых, направленные на понуждение потерпевших оплатить задолженность перед ООО «Инвест Гарант», грубо нарушали установленный законом порядок взыскания задолженности, оспариваемой потерпевшими, угрожали применением насилия к ним и их близким. В результате преступных действий каждому из потерпевших был причинен существенный вред, что выразилось в посягательстве на достоинство их личности, нравственных, психических и физических страданиях (болезнях), нарушении неприкосновенности частной жизни, причинении материального ущерба.

Таким образом с учетом норм закона, разъяснений Верховного суда РФ и приведенной судебной практики разграничение вымогательства и самоуправства возможно при определении законности выдвигаемых требований.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022). Эл. ресурс: <http://www.consultant.ru/>.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)". Эл. ресурс: <http://www.consultant.ru/>
3. Материалы судебной практики по уголовным делам 7 кассационного суда общей юрисдикции. Эл. ресурс: <http://7kas.sudrf.ru/>